

تحریک آزادی ہند

اور

مسلمان

حصہ اول

(مشمول بر مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش حصہ اول و دوم و مسئلہ قومیت)
مسلمانان ہند کی جدید تاریخ پر اسلامی نقطہ نظر سے نقد و تبصرہ، اور
آزادی کی تحریک میں ان کے صحیح مقام کی تشریح و توضیح

تالیف: سید ابوالاعلیٰ مودودیؒ

ترتیب: نور شیدا احمد

اسلامک پبلیکیشنز (پرائیویٹ) لمیٹڈ

۱۳-ای، شاہ عالم مارکیٹ، لاہور (پاکستان)

مندرجات

مقدمہ

حصہ اول

ہم کہاں کھڑے ہیں؟

تقدیم

میرا نقطہ نظر

باب ۱۔ آنے والے انقلاب اور مسلمان

ہندوستان میں اسلام کی گزشتہ تاریخ پر ایک نظر

انحطاط کا آغاز اور اس کے ابتدائی آثار

انگریزی حکومت کے دور میں مسلمان ہند کی حالت

(۱) انگریزی حکومت کی پالیسی

(ب) مغربی تعلیم کا اثر

(ج) قومی انتشار

آنے والے انقلاب کی نوعیت

جدید انقلابی دور کی ابتدائی علامتیں

انقلاب کی تیز رفتاری

۵۱

باب - ۲۔ حالات کا جائزہ اور آئندہ کے امکانات

۵۲

مسلمانوں کی چار بنیادی کمزوریاں

۵۳

(۱) اسلام سے ناواقفیت

۵۴

(۲) قومی انتشار اور بد نظمی

۵۵

(۳) نفس پرستی

۵۶

(۴) منافقت

۵۷

قومی تحریک کی حقیقت

۵۸

قومی تحریک میں شامل ہونے کے نتائج

۶۰

باطل کی جگہ باطل

۶۱

کیا آئینی ضمانتیں اور تحفظات کافی ہو سکتے ہیں؟

۶۲

عوام کا جمود اور سیاسی جماعتوں کی بے راہ رویاں

۶۳

باب - ۳۔ ہمارا سیاسی نصب العین

۶۴

ہندوستان میں آزادی مسلم کا کم سے کم مرتبہ

۶۵

کانگریس کے بنیادی حقوق ہمارے غائبانہ نظر نہیں ہو سکتے

۶۶

مسلمانوں کے لیے صرف ایک راستہ ہے

۶۷

باب - ۴۔ راہ عمل

۶۸

ہندوستان میں مسلمانوں کی دو حیثیتیں

۶۹

آزادی وطن کے دو راستے

۷۰

دو وطن پرستی

۷۱

(ب) مسلمانوں کی آزادی

۷۲

کانگریس کی طرف بلاسنے والوں کی غلطی

۷۳

چند غور طلب حقائق

۷۴

حصہ دوم

اصلاح کا راستہ

باب ۵۔ مسائل حاضرہ میں قرآن اور اسوۂ رسولؐ کی رہنمائی

انتشارِ خیال و تشقیقِ عمل

ہدایتِ معرفت کتاب اللہ اور سنت رسول اللہؐ میں ہے

بعثتِ محمدیؐ کے وقت عرب کی حالت اور حضورؐ کا طریقہ عمل

مسلمانوں کو کس طرح جمع کیا جاسکتا ہے؟

مسلم قوم کس طرح بنائی گئی تھی؟

مسلمانوں کی قومی تحریکات کے ناکام ہونے کی وجہ

اسلامی تنظیم کے اصول

باب ۶۔ اسلام — ایک جامع تہذیب

دین و دنیا کی علیحدگی کا جاہلی تصور اور ہماری قومی سیاست میں

اس کے اثرات

مذہب کا اسلامی تصور

ہماری سیاست میں جاہلی تصور کے اثرات

مسلمانوں کا اصل قومی مسئلہ

باب ۷۔ شبہات اور جوابات

ناقابلِ عمل

جواب

جنگِ آزادی اور مسلمان

۱۳۵

جواب

۱۳۶

سیاسی جنگ اور جدید طبقہ

۱۳۷

جواب

۱۳۸

ہندو اور مسلمان

۱۳۸

جواب

۱۳۹

مسلمانوں کی اصل ضرورت

۱۴۰

جواب

۱۴۱

سلطنت در سلطنت

۱۴۲

جواب

۱۴۳

شبیہ دارالاسلام

۱۴۴

جواب

۱۴۵

مصالحات کے امکانات

۱۴۶

جواب

۱۴۷

ہندوستان کی سیاسی ترقی

۱۴۸

جواب

۱۴۹

خوف و ہراس

۱۵۰

جواب

حصہ سوم

۱۵۱

کانگریس، متحدہ قومی تحریک اور مسلمان

۱۵۲

تقدیم

۱۵۳

باب ۸۔ مسلمانوں کی غلط فہم اندگی اور اس کے نتائج

۱۵۴

باب ۹۔ آزادی اور قومی تشخص

۱۸۸	آزادی کیوں؟
۱۹۴	آزادی اور قومی وجود
۱۹۹	باب - ۱۰۔ قوم پرستوں کے نظریات
۲۰۰	اصول موضوعہ
۲۰۷	اشتراکیت
۲۱۲	اسلامی تہذیب کیا ہے؟
۲۱۶	نیاحرہ
۲۲۱	باب - ۱۱۔ آزادی کی فوج کے مسلمان سپاہی
۲۲۳	باب - ۱۲۔ حصول آزادی کا طریقہ
۲۳۳	اسلام کے نظام اجتماعی پر حملہ
۲۳۸	کانگریس کے طریق کار کے نتائج
۲۵۵	باب - ۱۳۔ جنگ آزادی کا مطلع نظر
۲۶۹	باب - ۱۴۔ قومی، جمہوری، لادینی اسٹیٹ
۲۶۹	کیا مسلمان اس کو قبول کر سکتے ہیں؟
۲۷۲	مغرب میں وطنیت کے تجربات
۲۷۷	جمہوریت کے بڑے مرکز
۲۷۹	ہندوستان اور قومی ریاست
۲۸۹	باب - ۱۵۔ بنیادی حقوق
۲۹۱	۱۔ دورِ جدید میں حکومت کا دائرہ عمل
۲۹۳	۲۔ بنیادی حقوق کی افادیت
۳۰۳	۳۔ کراچی ریزولوشن کا تجزیہ

باب ۱۶۔ متحدہ قومیت اور اسلام

۳۱۱

غیر علمی زاویہ نظر

۳۱۲

اثبات مدعا کے لیے حقائق سے چشم پوشی

۳۱۶

قومیں اور طان سے کہاں بنتی ہیں؟

۳۱۷

لعنت اور قرآن سے غلط استدلال

۳۱۹

ایک اور عقلی مغالطہ

۳۲۱

بنیاد فاسد علی القاسد

۳۲۲

اخصوس تاک بے خبری

۳۲۶

وطنی قومیت کا حقیقی مدعا

۳۲۸

اشتراک عقلی کا فقرہ

۳۳۱

باب ۱۷۔ کیا ہندوستان کی نجات نیشنلزم میں ہے؟

۳۳۵

نیشنلزم بر بنائے مصمت

۳۳۷

نیشنلزم اور اسلام

۳۳۸

یورپین نیشنلزم کی حقیقت

۳۴۲

مغربی نیشنلزم اور خدائی تعلیم کا بنیادی اختلاف

۳۵۰

مغربی نیشنلزم کا انجام

۳۵۷

دنیا نیشنلزم کی لعنت میں کیوں مبتلا ہے؟

۳۶۰

نیشنلزم ہندوستان میں

۳۶۲

نیشنلزم کے لوازم

۳۶۲

کیا ہندوستان کی نجات نیشنلزم میں ہے؟

۳۶۴

ہندوستانی نیشنلزم کس طرح پیدا ہو سکتا ہے؟

۳۶۵

کیا ہندوستان کا کوئی بھی خواہ یہاں نیشنلزم کا خواہشمند
ہو سکتا ہے؟

۳۶۹

فرنگی لباس

۳۷۱

۳۷۹

باب - ۱۸ - اسلامی قومیت کا حقیقی مفہوم

۳۹۱

استدراک

۳۹۹

باب - ۱۹ - جنگ آزادی کی نوعیت

۴۰۱

۱- سوجا

۴۰۵

۲- کامل آزادی کی اصل حقیقت

۴۱۰

کانگریس کے اصل عوام

۴۱۱

۳- کانگریس اور ہندوہاسیا

۴۱۵

۴- کانگریس اور انگریزی حکومت

۴۱۶

۵- کانگریس کا اصل مقصد

۴۱۷

۶- پارٹی سسٹم اور اس کے اثرات

۴۲۰

۷- جڈاگاتہ انتخاب

۴۲۱

۸- مسلمانوں کی حالت

۴۲۶

۹- ورودھا اسکیم

۴۲۷

۱۰- دیامند تعلیمی اسکیم

۴۲۸

۱۱- زبان کا مسئلہ

۴۵۴

استدراک

۴۶۱

باب - ۲۰ - کانگریس اور مسلمان

۴۶۶

خط نہی کا ازالہ

حصہ چہارم

۴۷۳

ہندوستان کے سیاسی مسئلہ کے حل کی راہیں

باب - ۲۱ - مسلمان کیا کریں؟ ——— تعین تجاویز

اصل مسئلہ

مسلمان ایک قوم

پہلا خاکہ

دوسرا خاکہ

تیسرا خاکہ

آخری سوال

۴۷۵

۴۷۵

۴۷۸

۴۸۵

۴۹۱

۴۹۲

۴۹۲

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمہ

از: مرتب

مسلمان اور غلامی — یہ دونوں چیزیں ایک ساتھ جمع نہیں ہو سکتیں مسلمان کے لیے یہ ممکن ہی نہیں ہے کہ وہ غلامی کی فضا میں اپنے دین کے تقاضوں کو پورا کر سکے۔ اسلام پر اسی وقت پوری طرح عمل ہو سکتا ہے جب انسان ساری بندشوں کو توڑ کر صرف خدا کا مطیع ہو جائے۔ اسلام غلبہ اور حکمرانی کے لیے آیا ہے، دوسروں کی چاکری اور باطل نظاموں کے تحت جزوی اصلاحات کے لیے نہیں آیا۔

هو الذي ارسل رسوله بالهدى ودين الحق

ليظهره على الدين كله ولو كره المشركون۔

(الصفت: ۹)

وہی ہے ذات باری تعالیٰ جس نے بھیجا اپنا رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) ہدایت اور دین حق کے ساتھ تاکہ اس دین کو دنیا کے تمام ادیان پر غالب کر دے۔ خواہ یہ مشرکوں کو کتنا ہی ناگوار گزرے۔

اسلام نے مسلمانوں کا مزاج یہ بنایا ہے کہ طاغوت کی حکومت، خواہ وہ کسی

زندگی میں ہو، گھل کر اپنی مخالفت کی جائے، اسے کبھی ٹھنڈے پٹوں برداشت نہ کیا جائے اور خدا کی حاکمیت کو سیاسی حقیقت سے عملاً قائم کرنے اور اس کے قانون کو زندگی کے ہر شعبے میں ہماری و ساری کرنے کی کوشش کی جائے، مسلمانوں کی پوری تاریخ میں یہی کش مکش اور کوشش نظر آتی ہے۔

برصغیر پاک و ہند کے مسلمانوں کے سامنے یہ مسئلہ اٹھا رہا ہے اور انیسویں صدی میں بہت نمایاں ہو کر ابھرا۔ سلطنتِ مغلیہ کے ختم ہونے تک صورتِ حال یہ تھی کہ گو مجموعی طور پر ملک کا نظام اجتماعی اسلام کے مطابق رہتا لیکن ایک طرف مسلم معاشرہ میں ہماری ثقافت کی روایات بڑی مضبوطی سے جا گزیں تھیں، اور دوسری طرف ساری خرابیوں کے باوجود ملک کا قانون شریعتِ اسلامی پر مبنی تھا۔ اس لیے مسلمانوں کی کوششوں کا محور مزید اصلاح و تبدیلی اور نظامِ اجتماعی کے بگاڑ کو دور کرنا تھا۔ برطانوی سامراج کی آمد نے مسلمانوں کے سیاسی اقتدار کو ختم کر دیا اور نئے حکمرانوں کی تمام قوت اسی کام پر صرف ہوئی کہ مسلمانوں کی بلی زندگی میں نظریاتی نقطہ نظر سے جو بگاڑ اچکا تھا اس کو بڑھائیں اور اسے اس کی انتہا تک پہنچا دیں تاکہ مسلمان سیاسی، معاشی، ذہنی، مذہبی، اخلاقی، ثقافتی وغیرہ ہر حیثیت سے غلام بن جائیں اور ان کا جدا گانہ وجود باقی نہ رہے۔

مسلمانوں نے اس نئی حیثیت کو قبول کرنے سے انکار کر دیا۔ وہ زندہ رہنا چاہتے تھے لیکن مسلمان کی حیثیت سے، محض ہندوستان میں بسنے والی ایک مخلوق کی حیثیت سے نہیں۔ انہوں نے آزادی کی کوشش کی۔ بہادر احمد شہید نے جہاد کا اعلان کیا اور تحریکِ مجاہدین نے آخری دم تک اعدائے اسلام کا مقابلہ کیا۔ فرانسیسی تحریک نے مشرقی ہند میں جہاد کا علم بلند کیا۔ ۱۸۵۷ء کی جنگِ آزادی مسلمانوں ہی کے خون سے سیرجی گئی اور اس طرح اپنی تمام خرابیوں اور کمزوریوں کے باوجود مسلمانوں نے اسلام کے اس مزاج کا بار بار اظہار کیا کہ وہ غیر اللہ کی غلامی کو قبول نہیں کر سکتا اور طاقتور کیا تو کوئی سمجھوتہ نہیں کر سکتا۔

انیسویں صدی کے دوسرے نصف میں "بھوتہ بندی" کی روش کو خاصی تقویت حاصل ہوئی۔ مسلمانوں کی حیثیت ایک باری ہوئی فوج کی سی تھی اور جو لوگ ذہناً مغرب سے شکست کھا چکے تھے انہوں نے جدید تہذیب و تمدن سے بھوتہ کرنے اور اس کے رنگ میں اپنے کو رنگنے ہی کی روش کی طرف مسلمانوں کو بلایا۔ لیکن بحیثیت مجموعی قوم نے اس راستہ کو اختیار نہ کیا اور پورے معاشرہ میں ایک کشمکش جاری رہی۔ ایک دوسرے گروہ نے نئے تقاضوں اور نئے حالات سے کئی طور پر صریح نظر کیا اور اپنے کو ماضی کے حسین نظاروں میں گم رکھا۔ لیکن یہ روش بھی چلنے والی نہ تھی۔ بیسویں صدی کے شروع ہی سے حالات نے ایک ایسا رخ اختیار کیا جس میں ملکی معاملات میں مسلمانوں کی شرکت لابدی ہو گئی۔ نئی تحریکات ابھریں۔ سیاسی ایجنٹوں پر بڑی گہما گہمی ہوئی۔ پرانی دوستیاں ٹوٹیں اور نئی دشمنیاں پیدا ہوئیں۔ وقتی اور ہنگامی طور پر بڑے بڑے کارنامے بھی انجام دیے گئے۔ لیکن ابھی تک مسلمانوں کے سامنے وہ راہ واضح نہ ہوئی تھی جو ایک طرف انہیں غلامی سے نجات دلائے اور آزادی کے وسیع میدانوں کو ان کے لیے مسخر کرے، اور دوسری طرف ان کے رشتہ کو ان کے دین اور ان کی ثقافت و تہذیب سے مستحکم کرے۔ ان تاریخی تقاضوں کو برائے کاموقعہ دے جن کے اظہار کے لیے ملت اسلامیہ ہند کا اجتماعی ضمیر بے چین تھا۔ سیاست کی زمام کار بڑی حد تک ان لوگوں کے ہاتھوں میں تھی جو ملت کے مزاج اور دین کے تقاضوں کا پورا شعور نہیں رکھتے تھے۔ علماء جو ایک مدت سے قوم کی قیادت کر رہے تھے اب آہستہ آہستہ ان میں سے اکثر اس مقام سے ریٹائر ہو رہے تھے اور نئے حالات اور نئے مسائل کے حقیقی فہم کا کوئی ثبوت نہیں فراہم کر رہے تھے۔ اس وجہ سے عدم مطابقت کی وجہ سے قوم کے ہاتھ وہ راہ نہیں آ رہی تھی جسے اس کی روح تلاش کر رہی تھی۔

ان حالات میں مولانا سید ابوالاعلیٰ امجدادی صاحب نے اچانک اسلام کی جدوجہد کا آغاز کیا۔ ایک طرف موصوفت ۱۹۳۱ء میں ملام کی بنیادی تعلیمات کو عقلی

دلائل کے ساتھ پیش کیا اور ذہنوں سے شکوک کے اُن کانٹوں کو نکالا جو احساسِ بے دینی اور اشتراکیت کی غبار نے پیوست کر دیے تھے۔ پھر انہوں نے ان تہمتی معاشرتی اور معاشی مسائل کا حل بھی اسلام کی روشنی میں بتایا جو سوچنے سمجھنے والے طبقات کو پریشان کیے ہوئے تھے۔ تعمیرِ افکار کے اس عمل کے ساتھ ساتھ مولانا مودودی صاحب نے ملت کو ان اجتماعی مسائل کا احساس بھی دلایا جن کے زمرہ میں وہ گھر گئی تھی، ان خرابیوں کی نشاندہی بھی کی جو اس کی سیاسی جدوجہد کو کمزور کر رہی تھیں اور ان خطوط کو بھی واضح کیا جن پر اپنی اجتماعی جدوجہد کو منظم کر کے وہ آزادی اور اسلام دونوں کو حاصل کر سکتی تھی۔ یہ کام بھی ایک تدریجی رفتار کیساتھ جاری تھا کہ ہندوستان میں یکایک اسٹیک پٹا کھایا اور وہ منزل بالکل قریب نظر آنے لگی جہاں اقتدارِ برطانوی مروج سے ہندو قوم پرستی کی طرف منتقل ہو گیا۔ لاتعداد اس پر مقررہ بینا بین مولانا مودودی صاحب نے ۱۹۴۷ء میں لکھنے شروع کیے اور ۱۹۴۹ء کے آغاز تک ترجمانِ اُتقان میں مسلسل شائع ہوتے رہے۔ اس کے بعد یہی مضامین ”مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش“ کے عنوان سے دو جلدوں میں شائع ہوئے اور اس کتاب کے نو دس ایڈیشن تقسیم ملک سے قبل نکل چکے تھے۔ بلاشبہ اس کتاب نے ایک نسل کو متاثر کیا، متحدہ قومیت کے علم کو چاک کیا اور اسلامی قومیت کے احساس کو بچہ کر کے اسے ایک سیاسی نصب العین کی شکل دی۔

(۲)

برطانوی ہند کے مسلمانوں کو انگریز کی غلامی کے دور میں جو سب سے بڑا خطرہ پیش آیا وہ ”متحدہ قومیت“ کا تھا۔ یہ خطرہ ۱۹۲۵ء میں تحریکِ خلافت کے غیر موثر ہو جانے کے بعد سے شدید تر صورت اختیار کرتا چلا گیا۔ مسلمانوں کا حال یہ تھا کہ ہر میدان میں شکست پر شکست کھانے سے ان پر شدید مایوسی کا غلبہ تھا۔ کوئی قومی تنظیم باقی نہیں رہی تھی۔ قومی لیڈر ایک ایک کر کے یا تھک گئے تھے، یا اللہ گویا بے ہوئے تھے۔ اور یا پھر قوم کا اعتماد کھو بیٹھے تھے۔ نت نئے فتنے ابھر رہے تھے اور کوئی نہ تھا جو ان کا مقابلہ کرے۔ ان حالات میں کانگریس نے مسلمانوں کو نرم نواہ سمجھ کر نکل لینا چاہا اور اس غرض کے لیے متحدہ قومیت کی تحریک کو تیز کر دیا۔ علمی میدان

میں مغرب کی پوری سیاسی فکر کی بناء پر متحدہ قومیت کے تصور کو پیش کیا جا رہا تھا اور کوئی اس سیلاب کا مقابلہ کرنے والا نہ تھا۔ رابطہ عوام (Main Contact) کے نام پر مسلمانوں کو ان کی اپنی تنظیمات سے کاٹ کر لاگڑ میں ضم کرنے کی سعی بڑی وسیع پیمانے پر جو رہی تھی۔ پھر مسلم نام رکھنے والے اہل علم و ادب کے مسئلہ کو سب سے اہم مسئلہ قرار دے کر اشتراکیت کی تبلیغ بالکل گھلے بندوں اور جمعیت العلماء کے اخبارات تک کے ذریعہ کر رہے تھے۔ ہمارا ایک بڑا طبقہ انگریز کی مخالفت میں متحدہ قومیت تک کی تائید پر اتر آیا تھا۔ ان حالات میں صاف نظر آ رہا تھا کہ ملت اسلامیہ چھل گشتی ڈانواں ڈول ہے اور اگر حالات کو بدلنے کی فوری کوشش نہ کی گئی تو اس گشتی کو بچانا ممکن نہ رہے گا۔

یہ ہے وہیں منظر جس میں زیر نظر مضامین لکھے گئے۔ ان میں بتایا گیا ہے کہ مسلمانوں کا اصل مسئلہ کیا ہے، ان کے زوہالی کے اسباب کیا ہیں، ان کی حقیقی کمزوریاں کیا ہیں، ان کو بے جا استعمال کرنے کی کیا کوششیں ہو رہی ہیں، انہیں کون کون سے خطرات درپیش ہیں اور ان خطرات کا مقابلہ وہ کیوں کر کر سکتے ہیں۔ پھر ان میں کانگریس کی متحدہ قومیت کی تحریک کا پورا پس منظر اور اس میں مسلمانوں کے لیے پوشیدہ خطرات کا مفصل جائزہ ہے۔ یہ وہ پہلی کوشش ہے جس میں متحدہ قومیت پر علمی اور عقلی تنقید کی گئی ہے اور اتنے بلند علمی معیار سے کی گئی ہے کہ آج تک اس کے برابر کی کوئی دوسری چیز ملک کے سلسلے میں نہیں آئی۔ بلاشبہ برصغیر ہندوستان سے خارج ہونے والے بیرونی صدری گھٹڑ پھر بھی متحدہ قومیت کے بارے میں علامہ اقبال اور مولانا مودودی کی تحریرات اپنی نظیر نہیں رکھتیں۔

پھر مولانا کے ان مضامین کی یہی خصوصیت نہیں ہے کہ اپنے علمی اور منطقی طرز استدلال، تادیبی استشہاد، حسن بیان اور قوت اثر کی بنا پر یہ منفرد ہیں، بلکہ ان کا عظیم ترین کارنامہ یہ ہے کہ ان کی وجہ سے اسلامی تصور قومیت نے

ایک سیاسی نصب العین کی شکل اختیار کی اور مسلمانوں کے سامنے ایک جداگانہ قوم ہونے اور اپنی جداگانہ قومیت اور تہذیب کو محفوظ رکھنے اور ترقی دینے کے لیے اپنی آزاد مملکت قائم کرنے کا جذبہ پیدا ہوا۔ اور بالآخر قیام پاکستان ہر فتح ہوا۔

تحریک پاکستان کی بنیاد دو قومی نظریہ پر تھی۔ اس تصور کو پیش کرنے، اُسے نکھارنے اور فروغ دینے میں مولانا مودودی صاحب کی تحریرات کا حصہ کیا تھا، اسے اُس شخص کی زبان سے کہتے جو قائد اعظم اور خان یاقوت علی خان کا دست راست تھا۔ یعنی آل انڈیا مسلم لیگ کے جوائنٹ سیکرٹری، اُس کی مجلس عمل (Committee of Action) اور مرکزی پارلیمانی بورڈ کے سیکرٹری، جناب ظفر احمد انصاری صاحب۔ دیکھتے ہیں:

”اس موضوع پر مولانا ابوالاعلیٰ مودودی صاحب نے مسئلہ قومیت کے عنوان سے ایک سلسلہ مضامین لکھا جو اپنے دلائل کی حکمی اور استدلال اور زور بیان کے باعث مسلمانوں میں بہت مقبول ہوا اور جس کا چرچا بہت عرصے سے عرصے میں اردو بڑی تیزی کے ساتھ مسلمانوں میں ہو گیا۔ اس اہم بحث کی ضرب متحدہ قومیت کے نظریہ پر پڑی اور مسلمانوں کی جداگانہ قومیت کا احساس بڑی تیزی کے ساتھ پھیلنے لگا۔ قومیت کے مسئلہ پر یہ بحث محض ایک نظری بحث نہ تھی بلکہ اس کی ضرب کانگریس اور جمعیت العلماء ہند کے پورے مؤقف پر پڑتی تھی۔ ہندوؤں کی سب سے خطرناک چال یہی تھی کہ مسلمانوں کے دلوں سے اُن کی جداگانہ قومیت کا احساس کسی طرح ختم کر کے ان کے ملی وجود کی جڑیں کھوکھلی کر دی جائیں۔ خود مسلم لیگ نے اس بات کی کوشش کی کہ اس بحث کا مذہبی پہلو زیادہ سے زیادہ نمایاں کیا جائے

مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی تو درحقیقت نیشلسٹ مسلمانوں

کی قید تھے اور یہیں یہاں پوری ذمہ داری کے ساتھ عرض کرتا
ہوں کہ میں نے حضرت علامہ اقبالؒ کی زبان سے حکم و بیش اس
قسم کے الفاظ سنے تھے کہ مودودی ان کانگریسی مسلمانوں کی خبر
میں لگے۔ یہاں علامہ اقبالؒ بالکل واضح طور سے آزاد اور
مدنی کے نقاد تھے وہاں وہ مولانا کا ترجمان القرآنؒ جیسے جیسے
مقامات سے پڑھوا کر سننے کے عادی تھے۔ اور اس امر کے متعلق
تو میں سو فی صدی ذمہ داری سے یہ بات کہہ سکتا ہوں کہ علامہ
نے مولانا مودودی کو ایک خط کے ذریعے حیدرآباد دکن کے
بجائے پنجاب کو اپنی سرگرمیوں کا مرکز بنانے کی دعوت دی تھی
بلکہ وہ خط انہوں نے مجھ سے ہی لکھوایا تھا۔

مارشل لا حکومت کے قائم کردہ دستوری کمیشن کے مشیر اور کمپنی لاء کمیشن
کے صدر سید شریعت الدین پیرزادہ صاحب اپنی تازہ ترین کتاب "ارتقاء
پاکستان" (Evolution of Pakistan) میں لکھتے ہیں:

"مولانا مودودی نے 'ترجمان القرآن' کے ایک سلسلہ

مضامین کے ذریعے جو ۱۹۲۸ء اور ۱۹۳۹ء میں شائع ہوئے کانگریس
کے چہرے سے نقاب اتاری اور مسلمانوں کو متنبہ کیا۔ موصوف نے
ترجمان میں مسلمانوں کی تاسیخ کا جائزہ لیا، کانگریس کی لادینیت کی
قلبی کھولی اور یہ ثابت کیا کہ ہندوستان کے مخصوص حالات میں
اس کے لیے جمہوریت ناموزوں ہے۔ اس لیے کہ اس میں مسلمانوں
کو ایک ووٹ اور ہندوؤں کو چار ووٹ ملیں گے۔

انہوں نے ہندوؤں کے قومی استعمار کی بھی مذمت کی اور اس رائے کا اظہار کیا کہ محض مخلوط انتخاب یا اسمبلیوں میں کچھ زیادہ ناعدگ (Weightage) اور ملازمتوں میں ایک شرح کا تعین مسلمان قوم کے سیاسی مسائل کا حل نہیں ہے۔ جو تجویز انہوں نے پیش کی اس میں تین متبادل صورتوں کی نشاندہی کی گئی تھی۔

ان صورتوں میں آخری صورت تقسیم ملک کی تھی۔ یہی وجہ ہے کہ سید شریعت الدین پیرزادہ صاحب ارتقاء نے پاکستان کے سلسلہ میں جس نتیجہ پر پہنچے ہیں اس میں اس امر کا اظہار کرتے ہیں کہ:

”وہ تجاویز اور مشورے جو سر محمد الشدھارون، ڈاکٹر لطیف۔

سر سکندر حیات، ایک پنجابی، سید ظفر الحسن، ڈاکٹر قادری۔

مولانا مودودی، چودھری خلیق الزمان وغیرہ نے دیئے، وہ ایک معنی میں پاکستان تک پہنچنے والی سڑک کے سنگھائے میل ہیں۔

ہمیں اپنی بات کو ثابت کرنے کے لیے مندرجہ بالا اقتباسات کی ضرورت نہ تھی۔ لیکن صرف ان لوگوں کی سہولت کے لیے جو اس زمانہ کی پوری تاریخ سے واقف نہیں ہیں ہم نے یہ چند تائیدی بیانات بھی شامل کر دیے ہیں۔ ان سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ آزادی ہند کی جدوجہد میں ”مسلمان اور موجودہ سیاسی کش مکش“ اور ”مسند قومیت“ نے کتنا اہم کردار ادا کیا ہے۔

(۳)

قیام پاکستان کے لیے مسلم لیگ نے جو جدوجہد کی اس میں مولانا مودودی صاحب نے عملاً جس وجہ سے شرکت نہیں کی وہ مسلم لیگ کے طریق کار سے مولانا کا اختلاف

تھا۔ ان کا استدلال یہ تھا کہ:

(۱) اگر ہمارے پیش نظر ایک اسلامی ریاست ہے تو مزدوری ہے کم کم قوم کو اس مقصد کے حصول کے لیے اخلاقی حیثیت سے بھی تیار کریں۔ صرف سیاسی جنگ اس کے لیے کافی نہیں ہے۔ اس کے لیے علمی، فکری، اخلاقی، تہذیبی سیاسی غرضی ہر میدان میں کام کرنا ہوگا۔ اس کے بغیر اس مقصد کا حصول مشکل ہے۔

(۲) تحریک کی ہمد گیر اور اس کے ہر شعبہ اور سطح کی قیادت کے انتخاب میں پوری احتیاط سے کام لینا ہوگا۔ اشتراکیوں، محدود اور بے دینوں، جاگیرداروں اور زمین داروں، سب کو بلا سوچے سمجھے ایک ساتھ جمع کر دینے سے جو بھڑک ہو جاتی ہے وہ کبھی بھی قوم کی رہنمائی صحیح سمت میں نہیں کر سکتی۔ یہ تو ایک دوسرے کا گلا کاٹنے اور اپنے اپنے مقاصد کے لیے قوم کو استعمال کرنے کی کوشش کریں گے اور نتیجتاً اصل منزل کھوٹی ہو جائے گی۔

(۳) مسلمانوں کی بنیادی حیثیت ایک اصولی جماعت اور دینی گروہ کی ہے اور کسی قیمت پر بھی یہ حیثیت متاثر نہیں ہونی چاہیے۔

طریق کار کے اختلاف کو مولانا نے صاف طور پر ظاہر کر دیا تھا، چنانچہ آل انڈیا مسلم لیگ کی مجلس عمل کے ایک خط کے جواب میں مولانا نے لکھا تھا،

”آپ حضرات ہرگز یہ گمان نہ کریں کہ میں اس کام میں کسی قسم

کے اختلافات کی وجہ سے حصہ لینا نہیں چاہتا۔ مصلحت میری

جمہوری یہ ہے کہ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ حصہ لوں تو کس طرح۔

ادھوری تقابیر میرے ذہن کو بالکل باپلی نہیں کرتیں نہ داغ و فز

(Patch Work) سے ہی مجھ کو کبھی دلچسپی رہی ہے۔ اگر کی تحویب

اور کی تعمیر پیش نظر ہوتی تو میں بدولی و جان اس میں ہر خدمت انجام

دینے کے لیے تیار تھا۔ میرے لیے یہی مناسب ہے کہ اس باب

میں عملاً کوئی خدمت انجام دینے کے بجائے ایک طالب علم کی

طرح دیکھتا رہوں کہ سوچنے والے اس جزوی اصلاح و تعمیر کی کیا عمر تھی
نکالتے ہیں اور کرنے والے اسے عمل میں لا کر کیا نتائج پیدا کرتے ہیں۔
اگر فی الواقع انہوں نے اس طریقہ سے کوئی بہتر نتیجہ نکالا ہو تو وہ
میرے لیے ایک انکشاف ہو گا اور ممکن ہے کہ اس کو دیکھ کر میں
مسکب مٹی سے مسکب جزئی کی طرف منتقل ہو جاؤں؟

(ترجمان القرآن، جولائی - اکتوبر ۱۹۷۲ء)

اندیشے صحیح ثابت ہوئے

یہ تقاطع کار کے بارے میں مولانا کا اختلاف اور اس کی نوعیت مولانا کی
راے کے بارے میں مدعا راہ ہو سکتی ہیں، لیکن مستقبل کا سوڈو بمشکل ہی اس بات
کو نظر انداز کر سکے گا کہ تقسیم ملک کے بعد پاکستان میں اسلامی نظام کو قائم کرنے کی
راہ میں جو مشکلات پیش آئی ہیں اور آ رہی ہیں اور آزادی کے سوڈو سال کے بعد
بعد بھی ملک ابھی تک صرف اصول ہی ایک اسلامی ریاست ہے، عملاً حقیقی اسلامی
ریاست میں تبدیل نہیں ہو سکا ہے، بلکہ اسلامی خطوط پر تبدیل کرنے والوں کو
جس طرح جیل، قتل اور پھانسی سے سابقہ پیش آ رہا ہے اس کا پیشگی شعور مولانا
موردی صاحب کی تحریرات میں صاف پایا جاتا ہے اور انے والے واقعات
نے ان کے اندیشوں کی تکذیب کرنے کے بجائے توثیق کی ہے۔

(۲)

یہ سچے وہ وجوہ جی کی بنا پر مولانا نے عملاً شرکت نہیں کی۔ لیکن علمی طور پر
وہ نظریہ پاکستان کی برابر خدمت کرتے رہے۔ اسلام کے نظام حیات کے

لے یہاں یہ بات قابل ذکر ہے کہ ۱۹۴۷ء میں خود مسلم لیگ کینٹیشن میں ایکم کو قبول کر کے عملاً اس بات
کے لیے تیار ہو گئی تھی کہ پاکستان کے عہدہ بھی کسی دوسری تجویز پر عمل کیا جاسکتا ہے بشرطیکہ اس
سے پوری مسلمان قوم کے مسئلہ کا حل نکلے۔

خود خال واضح کرتے رہے اور تصور پاکستان کی بھی تائید کرتے رہے۔ جب مسلمانوں کے ایک گروہ نے کہا کہ ہندوستان کی تقسیم اور اس کو ٹکڑے ٹکڑے کر دینے کو کیسے گوارا کیا جاسکتا ہے تو مولانا مودودی صاحب نے کہا:

”مسلمان ہونے کی حیثیت سے میری نگاہ میں اس سوال کی کوئی اہمیت نہیں کہ ہندوستان ایک ملک رہے یا دس ٹکڑوں میں تقسیم ہو جائے۔ تمام روئے زمین ایک ملک ہے۔ انسان نے اس کو ہزاروں حصوں میں تقسیم کر رکھا ہے۔ یہ اب تک کی تقسیم اگر جائز تھی تو آئندہ مزید تقسیم ہو جائے گی تو کیا بگڑ جائے گا۔ اس بُت کے ٹوٹنے پر تڑپے وہ جو اسے معبود سمجھتا ہو۔ مجھے تو اگر یہاں ایک مربع میل کا رقبہ بھی ایسا مل جائے جس میں انسان پر خدا کے سوا کسی کی ملکیت نہ ہو تو میں اس کے ایک ذرہ خاک کو تمام ہندوستان سے زیادہ قیمتی سمجھوں گا۔“

جس وقت پاکستان کے مطالبہ کو اسرائیل کے مطالبہ کے مثل قرار دیا گیا تو مولانا مودودی صاحب نے اس کی پُر زور تردید کی اور لکھا:

”میرے نزدیک پاکستان کے مطالبہ پر یہودیوں کے قومی وطن کی تشبیہ چسپاں نہیں ہوتی۔ فلسطین فی الواقع یہودیوں کا قومی وطن نہیں ہے۔ یہودیوں کی اصل پرزیشی یہ نہیں ہے کہ ایک ملک واقعی ان کا قومی وطن ہے اور وہ اسے تسلیم کرانا چاہتے ہیں۔ بلکہ ان کی اصل

پرزیش یہ ہے کہ ایک ملک ان کا قومی وطن نہیں ہے اور ان کا مطالبہ یہ ہے کہ ہم کو دنیا کے مختلف گوشوں سے سمیٹ کر وہاں لا بیا جائے اور اسے بزور ہمارا قومی وطن بنا دیا جائے۔ بخلاف اس کے مطالبہ پاکستان کی بنیاد یہ ہے کہ جس علاقہ میں مسلمانوں کی اکثریت آباد ہے وہ بالفعل مسلمانوں کا قومی وطن ہے۔ مسلمانوں کا کہنا صرف یہ ہے کہ موجودہ جمہوری نظام میں ہندوستان کے دوسرے حصوں کیساتھ لگے رہنے سے ان کے قومی وطن کی سیاسی حیثیت کو جو نقصان پہنچتا ہے اس سے ان کو محفوظ رکھا جائے اور متحدہ ہندوستان کی ایک آزاد حکومت کے بجائے "ہندو ہندوستان" اور "مسلم ہندوستان" کی دو آزاد حکومتیں قائم ہوں۔ ہمسایہ دیگر مسلمان یہ نہیں کہتے کہ ہمارے لیے ایک قومی وطن بنایا جائے بلکہ وہ یہ کہتے ہیں کہ ہمارا قومی وطن جو بالفعل موجود ہے اس کو اپنی آزاد حکومت الگ قائم کرنے کا حق حاصل ہونا چاہیے۔

یہ چیز وہی ہے جو آج کل دنیا کی ہر قوم چاہتی ہے۔ ہم مولانا اس بات کے مخالف ہیں کہ دنیا کی کوئی قوم کسی دوسری قوم پر سیاسی و معاشی حیثیت سے مسلط ہو۔ ہمارے نزدیک مولانا ہر قوم کا حق ہے کہ اس کی سیاسی و معاشی باگیں اس کے اپنے ہاتھوں میں ہوں۔ اس لیے ایک قوم ہونے کی حیثیت سے اگر مسلمان یہ مطالبہ کرتے ہیں تو جس طرح دوسری قوموں کے معاملہ میں یہ مطالبہ صحیح ہے اسی طرح ان کے معاملہ میں بھی صحیح ہے۔

ریفرنڈم میں پاکستان کی حمایت

موجودہ سرحد اور سلہٹ کے ریفرنڈم کے موقع پر مولانا مودودی صاحب نے پاکستان کے حق میں ووٹ ڈالنے کا مشورہ دیا اور لوگوں کو اس پر آمادہ کرنے کے لیے فرمایا:

”اگر میں صوبہ سرحد کا رہنے والا ہوتا تو استغواب راستے میں میرا ووٹ پاکستان کے حق میں پڑتا۔ اس لیے کہ جب ہندوستان کی تقسیم ہندو مسلم قومیت کی بنیاد پر ہو رہی ہے تو ہمارے علاقے کو یہاں مسلمان قوم کی اکثریت ہو اس تقسیم میں مسلم قومیت ہی کے علاقے کیساتف داخل ہونا چاہیے۔“

اسی موقع پر پاکستان کے آئندہ نظام کے سلسلہ میں مولانا نے فرمایا:

”وہ نظام اگر فی الواقع اسلامی ہو جیسا کہ وعدہ کیا جا رہا ہے تو ہم دل و جان سے اس کے حامی ہوں گے، اور اگر وہ غیر اسلامی نظام ہو تو ہم اسے تبدیل کر کے اسلامی اصولوں پر ڈھالنے کی جدوجہد اسی طرح کرتے رہیں گے جس طرح موجودہ نظام میں کر رہے ہیں۔“

۹۔ ۱۰۔ ۱۱ مئی ۱۹۴۷ء کے کل ہند اجتماع میں ۲۲ جون ۱۹۴۷ء کی تجویز تقسیم سے تقریباً ایک ماہ قبل، مولانا مودودی نے خطاب عام کے اختتام پر فرمایا:

”اب یہ بات تقریباً طے شدہ ہے کہ ملک تقسیم ہو جائے گا ایک

حقتہً مسلمان اکثریت کے پروکيا جائے گا اور دوسرا حقتہً غیر مسلم اکثریت کے زیر اثر ہوگا۔ پہلے حقتہً میں ہم کوشش کریں گے کہ راستے عام کو ہموار کر کے اس دستور و قانون پر ریاست کی بنیاد رکھیں جسے ہم مسلمان خدائی دستور و قانون مانتے ہیں۔ غیر مسلم حضرات وہاں ہماری مخالفت کرنے کے بجائے ہمیں کام کرنے کا موقع دیں اور دیکھیں کہ ایک بے بین قومی جمہوریت کے مقابلہ میں یہ خدا پرستانہ خلافت، جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی لائی ہوئی ہدایت پر قائم ہوگی، کہاں تک خود ہائندہ گانہ پاکستان کے لیے اور کہاں تک تمام دنیا کے لیے رحمت و برکت ثابت ہوتی ہے۔

یہ سچے وہ جذبات ہیں کا اظہار مولانا مودودی صاحب نے تقسیم سے قبل کیا اور اس طرح علمی حیثیت سے ایک محاذ کو مضبوط کر کیا۔ اس کے ساتھ ساتھ ہی مقامات پر علمی اور عملی تعاون ہو سکتا تھا اس سے کبھی گریز نہیں کیا۔ اسلامی تصور قومیت پر ان کے مضامین مسلم لیگ کے حلقوں میں بہت بڑے پیمانے پر استعمال ہوتے رہے اور سب سے بڑھ کر جب یو۔ پی مسلم لیگ نے اسلامی نظام مملکت کا خاکہ تیار کرنے کے لیے علماء کی ایک کمیٹی بنائی تو مولانا مودودی صاحب نے اس کی رکنیت قبول کی اور کام میں پوری دلچسپی لی۔ حال میں وہ مسودہ چھپا ہے جو اس کمیٹی سے وابستہ ایک معاون تحقیق مولانا محمد اسحاق سندیلوی نے بطور ابتدائی خاکہ (Working Paper) تیار کیا تھا اس کے پیش نظر میں مولانا عبدالماجد دریابادی صاحب تحریر فرماتے ہیں:

”قائباً ۱۹۴۰ء یا شاید اس سے بھی کچھ قبل جب مسلم لیگ کا
 طرطی ہندوستان میں بول رہا تھا، ہر باب لیگ کو خیال پیدا ہوا کہ
 جس اسلامی حکومت (پاکستان) کے قیام کا مطالبہ شد و مد سے کیا
 جا رہا ہے خود اس کا نظام نامہ یا قانونی اساسی بھی تو خاص اسلامی
 بنانا چاہیے۔ اس غرض سے یو۔ پی کی صورت میں مسلم لیگ نے ایک چھوٹی
 سی مجلس ایسے ارکان کی مقرر کر دی جو اس کے خیالی میں شریعت
 کے ماہرین تھے کہ یہ مجلس ایسا نظام نامہ مرتب کر کے لیگ کے سامنے
 پیش کرے۔ اس مجلس نظام اسلامی کے چار ممبران کے نام تو اچھی طرح
 یاد ہیں:

۱، مولانا سید سلیمان ندوی (۱) مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی

۲، مولانا آزاد جہانی (۲) عبدالماجد دیرا بادی (۳)

اس سلسلہ میں قرادین خاں صاحب ریڈر سنٹرل انسٹی ٹیوٹ آف اسلامک
 ریسرچ کے ایک عالیہ مضمون کا اقتباس بھی دلچسپی سے خالی نہ ہوگا۔ موصوف نے لکھا
 ہے کہ وہ مولانا مودودی صاحب کے ایسا دیر ۱۹۴۱ء میں قائد اعظم سے ملے اور
 ”راجہ آف محمود آباد کی مدد سے گل رحمتا دہلی میں ہماری ملاقات
 کا انتظام کیا گیا۔ قائد اعظم پینتالیس منٹ تک بڑے صبر سے میری
 بات سننے رہے اور پھر کہا کہ مولانا (مودودی) کی خدمات کو
 نہایت پسندیدگی کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ لیکن برصغیر کے مسلمانوں
 کے لیے ایک آزاد ریاست کا حصول ان کی زندگی اور کردار کی اہم
 سے زیادہ فوری اہمیت کا حامل ہے۔ انہوں نے کہا کہ جماعت

نے پیش نظر مولانا دیرا بادی - اسلام کا سیاسی نظام، از مولانا محمد اسحاق سندھیلوی - مطبوعہ
 دارالمنصفین اعظم گڑھ۔

اور لیگ میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ جماعت اگر ایک اعلیٰ مقصد کے لیے کام کر رہی ہے تو لیگ اس فوری حل طلب مسئلے کی طرف متوجہ ہے جسے اگر حل نہ کیا جاسکا تو جماعت کا کام مکمل نہ ہو سکیگا۔

یہ ہے تحریک پاکستان کے بارے میں مولانا مودودی صاحب کی اصل پوزیشن۔ افسوس ہے کہ کچھ ناواقفیت اندیش حضرات نے اصل حقائق کو جاننے اور سمجھنے کے بجائے اپنے مخصوص مفادات کی خاطر ان کو توڑ مروڑ کر پیش کرنے کو اپنا وظیفہ بنالیا ہے۔ توقع ہے کہ ہماری مندرجہ بالا گزارشات اصل حقیقت کو واضح کرنے میں مدد دیں گی۔

(۵)

اب آخر میں ہم چند معروفات اس کتاب کے بارے میں بھی پیش کرتے

ہیں:

اس کتاب کی تاریخی اہمیت کے بارے میں دو اراء ممکن نہیں۔ لیکن یہ کتاب ایک عرصہ سے ناپید تھی اور تحریک آزادی کے علماء اور دوسرے عام لوگوں کو اسے حاصل کرنے میں سخت ترین دشواریاں پیش آرہی تھیں۔ ایک عرصہ سے اس بات کا مطالبہ کیا جارہا تھا کہ اسے دوبارہ شائع کیا جائے تاکہ ہمارے ماضی کا یہ آئینہ لوگوں کی آنکھوں کے سامنے رہے۔ اس ضرورت کو پورا کرنے کے لیے ہم یہ کتاب دوبارہ شائع کر رہے ہیں۔

پھر قلمیے دنوں سے مولانا مودودی صاحب پر بنیاد الزامات لگانے کی ایک ناپاک ہم جاری ہے۔ ان کی تحریرات کو توڑ مروڑ کر حقیقت کے منہ سے الگ کر کے ان کی طرف ایسی ایسی باتیں منسوب کی جا رہی ہیں جن میں صداقت کا کوئی عنصر نہیں۔ ان تمام اتہامات کا بہترین

جواب یہ کتاب ہے۔ ہم اصل مضامین کو پبلک کے سامنے پیش کر رہے ہیں تاکہ اسے معلوم ہو جائے کہ حق پر کون ہے اور جھوٹی الزام تراشیاں کون کر رہا ہے۔
ہمارا اصل پروگرام تو یہ تھا کہ اشاعت نو کے وقت اس کتاب کو از سر نو ایڈٹ کریں گے اور وہ چیزیں اس میں سے حذف کر دیں گے جن کا تعلق بعض وقتی چیزوں سے تھا۔ لیکن الزامات کی حالیہ ہم کی وجہ سے ہم نے یہ تبدیلی نہیں کی ہے اور تمام مضامین کو اسی طرح پیش کیا جا رہا ہے جس طرح وہ اولاً لکھے گئے تھے۔ البتہ اگر کسی چیز کی وضاحت کی ضرورت محسوس کی گئی ہے تو اس پر مزوری عراشی کا اضافہ کر دیا ہے۔

مرتبہ نے صرف ان جملوں کو حذف کیا ہے یا ان میں کچھ تبدیلی کی ہے جن کا تعلق اصل مضمون سے نہیں بلکہ کتاب کی موجودہ شکل سے ہے۔ اس پہلو سے چند مقامات پر ایڈیٹنگ کی گئی ہے۔ اسی طرح حصوں کی تقسیم اور مضامین کی ترتیب بھی جدید ہے۔ اس کتاب میں "مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش" حصہ اول اور حصہ دوم کے سارے مضامین اور مستند قومیت میں سے جن مضمون شامل کیے گئے ہیں۔ اسی طرح تحریک آزادی ہند کے بارے میں مولانا مودودی صاحب کے بیشتر مضامین اسی ایک جلد میں آگئے ہیں۔

کتاب کا نام بھی ہم نے نیا رکھا ہے۔ اس کی تین وجوہ ہیں:
اولاً "مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش" کا عنوان اب ایک حد تک غیر موزوں ہو گیا ہے۔ اس لیے کہ اس کے ابتدائی نام میں "موجودہ" سے مراد ۱۹۳۷ء اور ۱۹۴۹ء کے حالات تھے نہ کہ آج کے۔ اس بنا پر ہم نے مزوری سمجھا کہ اس نام کے بجائے دوسرا نام رکھیں تاکہ کسی کو غلط فہمی نہ پیدا ہو۔

ثانیاً موجودہ مجموعہ میں مستند قومیت کے تین مضامین بھی شامل ہیں جو "مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش" میں نہ تھے بلکہ ملک کی حیثیت سے چھپے تھے۔
ثالثاً اب کتاب کی مستقل حیثیت کو جس نام سے زیادہ خوبی کے ساتھ ظاہر کیا جا

سکتا ہے اور جو اس کے مندرجات کی بہترین طریقے پر نشاندہی کر سکتا ہے، وہ وہی نام ہے جو ہم نے اب دیا ہے، یعنی "تحریک آزادی ہند اور مسلمان" اس طرح یہ نئی کتاب ہماری تاریخی جدوجہد کے ایک باب کو پیش کرتی ہے اور اس برصغیر کی تاریخ کا طالب علم اس سے کبھی مستغنی نہیں ہو سکتا۔

ہمیں توقع ہے کہ یہ کتاب ایک طرف بہت سی غلط فہمیوں کو دور کرے گی اور دوسری طرف طلباء سے تاریخ کے ایسے بڑا قیمتی اور مفید مواد پیش کرے گی۔

خورشید احمد

۱۲ شعبان ۱۳۸۳ھ (دسمبر ۱۹۶۲ء)

۱۔ نیو کولنس روڈ

کراچی

حصہ اول

ہم کہاں کھڑے ہیں؟

ایک تاریخی جائزہ



یہ معنائیں مولانا سید ابوالاعلیٰ امروہوی نے ۱۹۳۷ء میں لکھے تھے۔ یہ وہ وقت تھا جب مسلمان تحریک خلافت کی ناکامی کے بعد ایک باری اور منتشر شدہ فوج کی مانند تھے جس کے باقی ماندہ عناصر کو ہندو سراج، مقدمہ قومیت اور آزادی وطن کے نام پر اکٹھا لینے میں مصروف تھا۔ مسلمانوں پر برائیمیلی کی کیفیت طاری تھی اور مستقبل ان کے لیے ایک تاریک اور عجیب و غریب راستہ کی مانند تھا۔ اس زمانہ میں مولانا امروہوی صاحب نے مسلمانوں کی تاریخ کا جائزہ لے کر ان کو بتایا کہ وہ کہاں کھڑے ہیں۔ ان کے سامنے کون کون سے مختلف راستے ہیں۔ ان کی اپنی کمزوریاں اور مسائل کیا ہیں اور بحیثیت قوم ان کی راہ نجات کیا ہے۔ یہ معنائیں مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش حقہ اولیٰ میں شائع ہو چکے ہیں۔

(درتیب)

تقدیم

آنکھیں بند کر کے چلنا ایک شخص کے لیے جتنا ہلک ہو سکتا ہے، اس سے بہت زیادہ ہلک ایک قوم کے لیے ہوتا ہے۔ آپ کٹے میدان میں بھی بند آنکھوں کے ساتھ چل کر ٹھوکر سے محفوظ نہیں رہ سکتے۔ لیکن سڑک پر جہاں آمد و رفت کا ہجوم ہو اور رہ نور دوں کے درمیان کشمکش ہو رہی ہو، اگر آپ آنکھیں بند کر کے چلیں گے، تو یقیناً آپ کو کسی ہلک حادثہ سے دوچار ہونا پڑے گا۔ ایسی ہی حالت ایک قوم کی بھی سمجھ لیجئے۔ معمولی حالات میں جب کہ فضا میں کوئی غیر معمولی ہنگامہ نہ ہو، اس کے لیے آنکھیں جمانی نہیں عقل و بصیرت کی آنکھیں۔۔۔۔۔ بند کر کے چلنا محض نقصان اور عزت کا موجب ہوتا ہے۔ مگر جب کوئی انقلاب درپیش ہو، جب قسموں کا فیصلہ ہو رہا ہو، جب زندگی و موت کا مسئلہ سامنے ہو، ایسے وقت میں اگر وہ آنکھیں بند کر کے چلے گی تو اسے تباہی اور ہلاکت سے دوچار ہونا پڑے گا۔

مترکب خلافت کی ناکامی کے بعد سے کمال پندرہ برس تک مسلمانوں میں انتشار و فکر و دل

میں مبتلا رہے اس کو دیکھ کر دل خون ہوا جاتا تھا، مگر ہمیشہ یہی خیال لب کشائی سے روکتا رہا کہ میدان میں مجھ سے زیادہ علم اور تجربہ اور قوت و اثر رکھنے والے موجود ہیں، وہ کبھی نہ کبھی حالات کی اصل خرابی کو محسوس کریں گے، اور اس کو رفع کرنے کے لیے مقرر ہو کر وہ تدبیریں اختیار کریں گے، جو مسلمان ہونے کی حیثیت سے ان کو اختیار کرنی چاہئیں۔ لیکن دن پر دن گزرتے چلے گئے اور یہ اُمید برباد ہوئی، یہاں تک کہ وہ وقت آگیا جو ہندوستانی مسلمان کے لیے قسمت کے فیصلے کا آخری وقت ہے۔

دل کی آنکھوں نے صاف دیکھ لیا کہ اب اگر اس قوم نے کوئی غلط قدم اٹھایا تو سیدی ہلاکت کے گڑھے کی طرف جائے گی اور اس کے ساتھ چشم دل ہی نے نہیں، چشم سبز نے بھی یہ دیکھا کہ جن کی تدبیر و تدبیر پر اس قوم کے مستقبل کا انحصار ہے وہ اب بھی حالات کو اس فراست کے ساتھ سمجھنے کی کوشش نہیں کر رہے ہیں جسے "فراست مومن" کہا گیا ہے، اور اسی کوتاہی کی بنا پر ایسے نازک وقت میں مسلمانوں کو ان مختلف راستوں کی طرف چلا رہے ہیں جن میں سے کوئی بھی منزل نجات کی طرف نہیں جاتا۔ اس مرحلے پر پہنچ کر ضمیر نے آواز دی کہ یہ وقت خاموش بیٹھنے کا نہیں ہے۔ اب دین و ملت کی سب سے بڑی خدمت یہی ہے کہ مسلمانوں کو، ان کے عوام اور خواص، علماء و ائمہ و علماء، سب کو ان حقیقی خطرات کی طرف توجہ دلائی جائے، جو مسلم قوم ہونے کی حیثیت سے ہمیں درپیش ہیں، اور اس کے ساتھ انہیں یہ بھی یاد دلایا جائے کہ تمہارے لیے ہدایت کا اصلی سرچشمہ خدا کی کتاب اور اس کے رسول کی سیرت پاک میں ہے جسے چھوڑ کر محض اپنی فکر و تدبیر پر اعتماد کر لینا ہلاکت کا پیش خامہ ثابت ہوگا۔

میرا نقطہ نظر

میں نے ان مضامین میں اسلامی ہند کی گزشتہ تاریخ اور موجودہ حالت پر محض ایک مؤرخ یا ایک سیاسی آدمی کی حیثیت سے نہیں، بلکہ ایک مسلمان کی حیثیت سے نظر ڈالی ہے۔ اس لیے بہت ممکن ہے کہ ایک خالص تاریخی، یا سیاسی، یا

معاشی نظر رکھنے والے آدمی کو میرے بیان سے اختلاف ہو۔ لیکن میں یہ گمان نہیں کرتا کہ جو شخص میری طرح ایک مسلمان کی نظر سے حالات کو دیکھے گا، اسے میرے بیان سے اختلاف ہوگا۔ اسی طرح میں نے ہندوستان کے موجودہ حالات اور ان کی کارسروا قوتوں کا جو تجزیہ کیا ہے، اس میں بھی میرے پیش نظر اسلامی معیار تحقیق ہے، اور ان حالات میں مسلمانوں کے اصل قومی مسائل کو سمجھنے اور ان کا حل تلاش کرنے کی جو کوشش میں نے کی ہے، وہ بھی ایک مسلمان کی حیثیت سے کی ہے۔ درحقیقت اس تمام بحث میں میرے مخاطب صرف وہی لوگ ہیں جو اول ہی مسلمان ہیں اور آخر ہی مسلمان ہیں اور مسلمان کے سوا کچھ نہیں ہیں۔ باقی رہے وہ لوگ جو صرف ”ہندوستانی“ ہیں، یا پہلے ”ہندوستانی“ اور پھر سب کچھ ہیں، تو ان سے مجھے سروکار ہی نہیں۔ وہ ایک جہاز کے مسافر ہیں، اور میں دوسرے جہاز کا مسافر ہوں۔ ان کی منزل مقصود دوسری ہے اور میری منزل مقصود دوسری۔ ان کو موٹا ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے سیاسی آزادی اور معاشی استقلال درکار ہے، عام اس سے کہ مسلمان رہیں یا نہ رہیں۔ اور مجھے وہ آزادی درکار ہے جس کے ذریعہ سے میں اپنی زوال پذیر اسلامی طاقت کو سنبھال لوں، اپنی زندگی کے مسائل کو مسلمان ہونے کی حیثیت سے حل کروں، اور ہندوستان میں ”مسلم قوم“ کو پھر سے ایک خود مختار قوم دیکھوں۔ ان کے لیے ہندوستان کا سیاسی و معاشی استقلال بجائے خود ایک مقصد ہے اور میرے لیے وہ حصول مقصد کا ایک ذریعہ ہے، جو اگر حصول مقصد میں مددگار نہ ہو تو مجھے بجائے خود اس ذریعہ سے کوئی دلچسپی نہیں۔ پس میرے اور ان کے درمیان مقصدی اختلاف ہے۔ اس لیے ان سے بحث کرنا تو میرے نزدیک محض تضيیع وقت ہے۔ البتہ جو لوگ اس مقصد میں مجھ سے متفق ہیں ان کو میں دعوت دیتا ہوں کہ وہ ان مضامین کو غور سے ملاحظہ فرمائیں، جو کچھ حق باتیں اسے قبول کریں، اور جن چیز میں غلطی باتیں اس کا غلط ہونا دلیل و حجت سے ثابت کر دیں، تاکہ میں بھی اپنے خیالات کی اصلاح کروں۔

میں جانتا ہوں کہ جو لوگ مقصد میں مجھ سے اتفاق رکھتے ہیں ان میں سے

بھی بہت سے حضرات میرے ان خیالات سے متفق نہیں ہیں جن کا اظہار میں نے
 اپنے مضامین میں کیا ہے۔ مگر اس قسم کے جن حضرات نے اخبارات میں اور پرائیویٹ
 خطوط میں میرے مضامین پر تنقیدیں کی ہیں، ان کی تنقیدوں کو دیکھ کر میں کسی نتیجہ
 پر نہیں پہنچ سکا۔ آخر انہیں اختلاف کس چیز سے ہے؟ عموماً ان کی تحریروں کو
 دیکھ کر تو میں سننے پر اندازہ کیا ہے کہ وہ محض سرسری نظر میں یہ دیکھ کر کہ ایک شخص
 ان کے طریق کار سے اختلاف کر رہا ہے، پوری طرح اس کے خیالات کو پڑھنے اور
 سمجھنے کی کوشش ہی نہیں کرتے، اور تنقید محض شروع کر دیتے ہیں۔ اکثر حضرات
 نے میرے اوپر وہ اعتراض کیے ہیں جن کا جواب میں خود ہی اپنے مضامین میں سے
 چکا ہوں اس سے معلوم ہوتا کہ اگر انہوں نے ان مضامین کو پڑھا بھی ہے تو دل کے
 دروازوں کو بند کر کے پڑھا ہے۔ میں عرض کر دوں گا کہ یہ طریقہ اہل حق کے لیے مناسب
 نہیں ہے۔ ہم کوئی مجلس مناظرہ قائم نہیں کر رہے ہیں جس کا مقصد محض دماغی زور
 آزمائی ہوتا ہے، اور جس میں ہر فریق پہلے ہی سے یہ فیصلہ کر کے شریک ہوتا
 ہے کہ دوسرے کی بات نہ مانے گا، اور اپنی بات پر اڑا رہے گا۔ ہمارا مقصد تو
 اس ملت کی حفاظت اور سر بندی ہے، جو ہم میں سے ہر ایک کو یکساں عزیز ہے۔
 اس مقصد کو پیش نظر رکھ کر جو شخص کچھ کہہ رہا ہے، اس کی بات کو گھٹے دل کیساتھ
 سننے، پوری طرح سننے، ٹھنڈے دل سے اس پر غور کیے، اور یہ فرض نہ کر لیجئے
 کہ جو طریقہ آپ نے اختیار کیا ہے، وہ وحی کے ذریعہ سے نازل ہوا ہے، اس
 لیے اس کے خلاف جو کچھ بھی کہا جائے۔ وہ بہر حال باطل ہی ہونا چاہیے۔ وہ غریب
 آپ سے رٹنے کے لیے نہیں اٹھا ہے، بلکہ غور و فکر کی دعوت دینے کے لیے
 اٹھا ہے۔ وہ چاہتا ہے کہ آپ قدم اٹھانے سے پہلے اپنی منزل مقصود معین کر لیں
 اور اس منزل کی طرف جانے کے لیے وہ راستہ معلوم کریں جو یقیناً صحیح ہو، جس کی صحت
 اتنی ہی یقینی ہو جتنی ہدایت ربانی کی صحت یقینی ہے۔ پس آپ جو راستے حق بن کر
 اس کے معروضات کا مطالعہ کریں اور دوران مطالعہ میں جواب کو خط سے لیز کرتے

چھے جائیں۔ جو کچھ صواب نظر آئے اسے قبول کر لیں۔ اور جس چیز میں خطا پائیں اس کے متعلق واضح طور پر بتا دیں کہ اسے کس بنا پر آپ خطا سمجھتے ہیں۔ کیا وہ کتاب اللہ کے خلاف ہے؟ سنت رسول اللہ کے خلاف ہے؟ عقل کے خلاف ہے؟ یا کسی اور چیز کی خلاف ہے جو تیز حق و باطل کی معیار ہو؟ اس توضیح سے اہم کو بھی اپنے خیالات پر نظر ثانی کرنے کا موقع ملے گا اور نیک نیتی کے ساتھ مباحثہ کر کے ہم سب ایک صحیح نتیجہ پر پہنچ سکیں گے۔ یا اگر اختلاف باقی بھی رہا تو کم از کم غلط فہمیاں باقی نہ رہیں گی۔

میں نے اس سلسلہ مضامین میں جو کچھ لکھا ہے اس سے میرا مقصد مسلمانوں کے کسی گروہ کی حمایت کرنا اور کسی دوسرے گروہ کو کھپور مسلمان کے سامنے خطا کار ٹھہرانا نہیں ہے، اس لیے تمام ناظرین سے میری استدعا ہے کہ وہ ان مضامین کو پڑھتے وقت اپنے ذہن کو گروہی تعصبات اور ہنگامی سے محفوظ رکھیں۔ میں گروہ بندی سے ہمیشہ دامن کش رہا ہوں اور مجھے فطرتاً اس چیز سے نفرت ہے۔ میرا مقصد صرف یہ ہے کہ مسلمانوں کے تمام گروہ اپنے احزابی تعصبات سے دل کو پاک کر کے خالص اسلامی نقطہ نظر سے اپنی قوم کو اور ہندوستان کے موجودہ حالات کو دیکھیں اور اسلامی ذہنیت کیساتھ اپنے لیے راہِ نجات تلاش کریں۔ میں یقین رکھتا ہوں کہ جب ایک نظر اور ایک ہی ذہنیت کے ساتھ مشاہدہ اور تفکر کیا جائے گا، اور نفسانیت کا شیطانی عنصر زچ میں نہ رہے گا، تو یہ نزاعات جو عین خانہ ببادی کے موقع پر گھر والوں کے درمیان برپا ہیں خود بخود ختم ہو جائیں گی۔



آپ نے انقلاب اور مسلمان

ہندوستان میں تیزی کے ساتھ ایک نیا انقلاب آرہا ہے جو عموماً اپنے اثرات اور اپنے نتائج کے ۸۵ء کے انقلاب سے بھی زیادہ شدید ہوگا۔ پھر اس سے بہت زیادہ بڑے پیمانہ پر ایک دوسرے انقلاب کا سامان تمام دنیا میں ہو رہا ہے، اور بہت ممکن ہے کہ یہ وسیع تر انقلاب اس برصغیر پر اثر انداز ہو کر یہاں کے متوقع انقلاب کا رخ اچانک پھیر دے اور اس کو ہماری توقعات سے بہت زیادہ گہرے خطرناک رہے۔

جو لوگ خس و خاشاک کی طرح ہر رو پر بچنے کے لیے تیار ہیں، اور جن کو خدا نے اتنی سمجھ بوجھ ہی نہیں دی ہے کہ اپنے لیے زندگی کا کوئی راستہ متعین کر سکیں، ان کا ذکر تو قطعاً فضول ہے۔ انہیں غفلت میں پڑا رہنے دیجئے، زمانہ کا سیلاب جس رخ پر ہے گا وہ آپ سے آپ اسی رخ پر بہہ جائیں گے۔ اسی طرح ان لوگوں سے بھی قطع نظر کیجئے جو آنے والی انقلابی قوتوں پر سمجھ بوجھ کہ

ایمان لائے ہیں اور باوجود اسی رُخ پر جانا چاہتے ہیں جس پر زمانہ کا طوفانی دریا
 جارہا ہے۔ اب صرف وہ لوگ رہ جاتے ہیں جو مسلمان ہیں، مسلمان رہنا چاہتے ہیں،
 مسلمان رہنا چاہتے ہیں، اور یہ بتا رہے ہیں کہ ہندوستان میں اسلامی تہذیب زندہ
 رہے اور ہماری آئندہ نسلیں محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کی بتائی ہوئی راہِ راست پر
 قائم رہیں۔ ان لوگوں کے لیے یہ وقتِ رُخسارِ روی سے گزار دینے کا نہیں بلکہ گہری
 سوچ، اور غایتِ درجہ کے غور و فکر کا ہے۔ وہ اگر اس نازک وقت میں غفلت
 اور بے پروائی سے کام لیں گے تو ایک جُرمِ عظیم کا ارتکاب کریں گے اور اس جُرم
 کی سزا صرف آخرت ہی میں نہ ملے گی بلکہ اسی دنیا کی زندگی میں ان پر چھائے
 گی۔ زمانہ کا بے درمہ ہاتھ ان کی آنکھوں کے سامنے تہذیبِ اسلامی کے ایک ایک
 نشان کو مٹائے گا اور وہ بے بسی کے ساتھ اس کو دیکھا کریں گے۔ زمانہ ان کے قومی وجود
 کو ٹیامیٹ کرے گا۔ ایک ایک کر کے ان اقداری حدود کو ڈھائے گا جن سے اسلام
 غیر اسلام سے تمیز ہوتا ہے ہر اس خصوصیت کو فنا کر دے گا جس پر مسلمان دنیا میں فخر
 کرتا رہا ہے۔ وہ یہ سب کچھ دیکھیں گے اور کچھ نہ کر سکیں گے۔ ان کی آنکھیں خود اپنے
 گھروں میں اپنی فوہِ نسلوں کو خدا پرستی سے دور، اسلامی تہذیب سے بیگانہ اور
 اسلامی اخلاق سے عاری دیکھیں گی، اور اُنسو تک نہ بہا سکیں گی۔ ان کی اپنی اولاد
 اس فوج کی سپاہی بن کر اُٹھے گی جسے اسلام اور اس کی تہذیب کے خلافتِ صغیٰ
 کیا جائے گا۔ وہ اپنے بزرگوشوں کے ہاتھ سے تیر کھائیں گے اور جواب میں کوئی
 تیر نہ چلا سکیں گے۔

یہ انجام یقینی ہے اگر کام کے وقت کو غفلت میں کھو دیا گیا۔ انقلابِ کامل شروع
 ہو چکا ہے اس کے آثار نمایاں ہو چکے ہیں، اور اب فکر و عمل کے لیے بہت ہی تھوڑا وقت
 باقی ہے۔

ہندوستان میں اسلام کی گزشتہ تاریخ پر ایک نظر

اسلامی ہند کی تاریخ پر جو لوگ نظر رکھتے ہیں ان سے یہ بات پوشیدہ نہیں ہے

کہ ۱۔ میں اسلامی تہذیب کی بنیاد ابتدا ہی سے مکرور ہے۔ صدر اول میں اور اس سے متصل بعد کی قرون میں اسلامی سیدہ کی جوہر ہندوستان تک پہنچیں وہ زیادہ تر خس و خاشاک اور کٹافتنیں لے کر آئیں۔ اس لیے کہ اس زمانہ میں ہندوستان دارالاسلام کی آخری سرحدوں پر تھا اور وہ سب لوگ جو اسلام کے مرکزی اقتدار یا اصولی عقیدہ و مسلک کے خلاف بنادت کرتے تھے، عموماً بھاگ بھاگ کر اسی طرف آجاتے تھے۔ چنانچہ سندھ اور کاشیاوار اور گجرات وغیرہ ساحلی علاقوں میں جو گراہیاں آج تک پائی جاتی ہیں وہ اسی زمانہ کی یادگار ہیں۔ اس کے بعد چھٹی صدی ہجری میں جب اصل و حارسے نے ہندوستان کی طرف رخ کیا تو وہ خود بخود بخلی کٹافتنوں سے بہت کچھ آلودہ ہو چکا تھا۔ امراء میں روح جہاد اور علماء میں روح اجتہاد سرد ہو چکی تھی۔ ہمارے حکمران زیادہ تر وہ لوگ تھے جن کو خراج اور توسیع مملکت کی فکر تھی۔ اور ہمارے مذہبی پیشواؤں میں اکثریت ان حضرات کی تھی جن کی زندگی کا مقصد حکومت کے مناصب حاصل کرنا اور ہر قیمت پر اپنے مذہبی اقتدار کی حفاظت کرنا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ نہ یہاں صحیح معنوں میں کسی اسلامی حکومت قائم ہوئی۔ نہ حکومت نے پوری طرح وہ فرائض انجام دیئے جو شرعاً اس پر عائد ہوتے تھے، نہ اسلامی علوم کی تعلیم کا کوئی صحیح نظام قائم ہوا، نہ اشاعت اسلام کی کوئی خاص کوشش کی گئی، نہ اسلامی تہذیب کی ترویج اور اس کے حدود کی نگہداشت جیسی ہونی چاہیے ویسی ہو سکی۔ علماء اور صوفیہ کے ایک مختصر گروہ نے بلاشبہ نہایت زریں خدمات انجام دیں اور انہی کی برکت ہے کہ آج ہندوستان کے مسلمانوں میں کچھ علم دین اور کچھ اتباع شریعت پایا جاتا ہے۔ لیکن ایک تھیل گروہ ایسی حالت میں کیا کر سکتا تھا جب کہ قوم کے عوام جاہل، اور ان کے سردار اپنے فرائض سے غافل ہوں۔

اسلام کی عام کوشش سے متاثر ہو کر ہندوستان کے کروڑوں آدمی مسلمان ہوئے، مگر اسلامی اصول پر ان کی تعلیم و تربیت کا کوئی انتظام نہ کیا گیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ اس ملک کی اسلامی آبادی کا سوا دو اعظم ان تمام مشرکانہ اور جاہلانہ رسوم و عقائد

میں گرفتار رہا جو اسلام قبول کرنے سے پہلے ان میں رائج تھے۔

جو مسلمان باہر سے آئے تھے اُن کی حالت بھی ہندوستانی نو مسلموں سے کچھ زیادہ بہتر نہ تھی۔ ان پر بھجیت پہلے ہی غالب ہو چکی تھی۔ نفس پرستی اور عیش پسندی کا گہرا رنگ ان پر چھو چکا تھا۔ اسلامی تعلیم و تربیت سے وہ خود پوری طرح بہرہ ور نہ تھے۔ زیادہ تر دنیا ان کو مطلوب تھی۔ خالص دینی جذبہ ان میں سے بہت کم، بہت ہی کم لوگوں میں تھا۔ وہ یہاں آکر بہت جلدی عام باشندوں میں گھل مل گئے، کچھ ان کو متاثر کیا، اور کچھ خود ان سے متاثر ہوئے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ یہاں مسلمانوں کا تمدن اسلامییت، بھجیت اور ہندیت کی ایک عجیب مرکب بن کر رہ گیا۔

عام طور پر جو طرز تعلیم یہاں رائج ہوا وہ اسی ڈھنگ کا تھا جسے انگریزوں نے بعد میں اختیار کیا۔ اس کا بنیادی مقصد حکومت کی خدمات کے لیے لوگوں کو تیار کرنا تھا۔ قرآن اور حدیث کے علوم جن پر اسلامی تہذیب کی بنیاد قائم ہے، یہاں کے نظام تعلیمی میں بہت ہی کم بار پائے گئے۔

طرز حکومت بھی قریب قریب اسی ڈھنگ کا رہا جس کی تقلید بعد میں انگریزوں نے کی، بلکہ اپنی قومی تہذیب کی حفاظت اور ترویج اور اس کے حدود کی نگہداشت کا جتنا خیال انگریزوں نے رکھا ہے، اتنا بھی مسلمان حکمرانوں نے نہ رکھا۔ خصوصیت کے ساتھ مثل فرماں رواؤں نے اس باب میں جس سہل انگاری سے کام لیا ہے اس کی مثال تو شاید کسی حکمران قوم میں نہ مل سکے گی۔

ظاہر ہے کہ جس قوم کی تعلیم اور سیاست دونوں اپنی قومی تہذیب کی حفاظت سے دست کش ہو جائیں اس کو زوال سے کوئی قوت نہیں بچا سکتی۔

انحطاط کا آغاز اور اس کے ابتدائی آثار

گیارہویں صدی ہجری میں انحطاط اپنی آخری حدوں پر پہنچ چکا تھا۔ مگر عالم گیر کی طاقت و شخصیت اس کو روکے ہوئے تھی۔ بارہویں صدی کے ابتداء

میں جب قعر اسلامی کا یہ آخری محافظ دنیا سے رخصت ہوا تو وہ تمام کمزوریاں بیکار ہو گئیں جو اندر ہی اندر صدیوں سے پرورش پا رہی تھیں۔ تعلیم و تربیت کی خرابی اور قومی اخلاق کے انحلال اور نظام اجتماعی کے اختلال کا پہلا نتیجہ سیاسی زوال کی صورت میں ظاہر ہوا۔ مسلمانوں کی سیاسی جمیعت کا شیرازہ دفعہ درہم بہم ہو گیا۔ قومی اور اجتماعی مفاد کا تصور ان کے دماغوں سے نکل گیا! انفرادیت اور خود غرضی پوری طرح ان پر مسلط ہو گئی۔ ان میں ہزاروں ہزار خاتن اور خدار پیدا ہوئے جن کا ایمان کسی نہ کسی قیمت پر خریداجا سکتا تھا اور جو اپنے ذاتی فائدے کے لیے بڑے سے بڑے قومی مفاد کو بے تکلف بیچ سکتے تھے۔ ان میں لاکھوں بندگانِ شکم پیدا ہوئے جن سے ہر دشمن اسلام حقوڑی سی رشوت یا حقیر سی تنخواہ دے کر اسلام اور مسلمانوں کے خلاف ہد سے بدتر خدمت لے سکتا تھا۔ ان کے سوا وہ اعظم سے قومی غیرت اور خودداری اس طرح مٹ گئی کہ دونوں میں اس کا نام و نشان نہ رہا۔ وہ دشمنوں کی غلامی پر غر کر رہ گئے۔ بیروں کے بچھے ہوئے خطابات اور مناصب میں ان کو عزت عموماً ہونے لگی۔ دین اور ملت کے نام پر جب کبھی ان سے اپیل کی گئی وہ پتھروں سے ٹکرا کر واپس آئے۔ اور جب کبھی کوئی غیرت مند شخص اقتدار و قومی کے گرتے ہوئے قعر کو سنبھالنے کے لیے اٹھا، اس کا سر خود اس کی اپنی قوم کے بہادروں نے کاٹ کر دشمنوں کے سامنے پیش کر دیا۔

اس طرح ڈیڑھ صدی کے اندر اسلام کا اقتدار ہندوستان کی سرزمین میں بیخ و بن سے اکھاڑ کر پھینک دیا گیا۔ اور سیاسی اقتدار کے مٹنے ہی یہ قوم افلاس، غلامی، بے ہمتی اور بد اخلاق میں مبتلا ہو گئی۔

انگریزی حکومت کے دور میں مسلمانان ہند کی حالت

۱۸۵۷ء کا ہنگامہ دراصل ایک سیاسی انقلاب کی تکمیل اور ایک دوسرے انقلاب کی تہید تھا۔ جن کمزوریوں نے مسلمانوں سے سیاسی اقتدار چھینا تھا، وہ سب علیٰ عامہ قائم تھیں۔ اور ان پر مزید کمزوریوں کا اضافہ ہو رہا تھا۔ ان کے اندر اسلامی

تہذیب کی بنیاد پہلے سے کمزور تھی۔ اس کمزوری نے جب حکومت کے منصب سے ان کو ہٹا دیا اور انڈس و غلامی کی دہری مصیبت میں وہ گرفتار ہوئے، تو دوسری اور کمزوریاں بدکارا گئیں۔

دین اور اخلاق اور تہذیب اور تمدن پر سب چیزیں بلند تر انسانیت سے تعلق رکھتی ہیں، اور ان کی قدر و عزت وہی لوگ کر سکتے ہیں جو حیوانیت سے بالاتر ہوں۔ پیٹ اور روٹی اور کپڑا اور آسائش بدن اور لذت نفس وہ چیزیں ہیں جو انسان کی حیوانی ضروریات سے تعلق رکھتی ہیں۔ اور جب انسان مقام حیوانی سے قریب تر ہوتا ہے تو اس کی نگاہ میں یہی چیزیں زیادہ اہم ہوتی ہیں۔ حتیٰ کہ وہ ان کی خاطر بلند تر انسانیت کی ہر متاع گراں مایہ کو نہ صرف قربان کر دیتا ہے۔ بلکہ حیوانی زندگی کی آخری صدوں پر پہنچ کر اس میں یہ احساس بھی باقی نہیں رہتا کہ میرے لیے کوئی چیز ان چیزوں سے اعلیٰ و ارفع بھی ہو سکتی ہے۔ ہندوستان کا مسلمان جب اپنا سیاسی اقتدار کھو دیا تھا اس زمانہ میں اس کی انسانیت بالکل فنا نہیں ہوئی تھی، اس لیے وہ پیٹ اور بدن پر انسانیت کی گراں قدر متاعوں کو قربان تو کر رہا تھا، مگر اس کو یہ احساس ضرور تھا کہ یہ متاعیں گراں قدر ہیں، اور کسی نہ کسی طرح ان کی بھی حفاظت کرنی چاہیے۔ لیکن جب وہ سیاسی اقتدار کھو چکا تو انڈس نے پیٹ اور بدن کے سوال کو ہرگز زیادہ اہم بنا دیا اور غلامی نے حیرت انگیز غرور و اری کے تمام احساسات کو مٹا کر شروع کر دیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ اس کی انسانیت مدبر و زبست ہوتی چلی گئی، اور حیوانیت کا اثر بڑھتا اور چلتا چلا گیا۔ یہاں تک کہ ابھی ایک صدی بھی پوری نہیں گزری ہے اور حال یہ ہو گیا ہے کہ مسلمانوں کی ہر نسل پہلی نسل سے زیادہ نفس پرست، بندہ مشکم اور آسائش بدن کی غلام بن کر اٹھ رہی ہے۔ ستر برس پہلے وہ مغربی تسلیم کی طرف یہ کہہ کر گئے تھے کہ ہم صرف اپنی حیوانی ضروریات پوری کرنے کے لیے اداہر جا رہے ہیں، اپنے دین و اخلاق اور اپنی قوی تہذیب و تمدن کو ہم کھوتا نہیں چاہتے۔ اور واقعہ بھی یہ تھا کہ اس وقت تک یہ چیزیں ان کی نگاہ میں کافی اہمیت

رکھتی تھیں۔ لیکن جیسا کہ ہم نے اوپر عرض کیا، وہ بنیادی کمزوریاں جنہوں نے ان کو حکومت کے منصب سے ہٹایا تھا۔ ان میں پہلے سے موجود تھیں، اور وہ نئی کمزوریاں جو خلائی و افلاس کی حالت میں فطرۃ پیدا ہوتی ہیں، ان کے اندر تیزی سے پیدا ہو رہی تھیں۔ ان دونوں قسم کی کمزوریوں کی بدولت ایک طرف دین و اخلاق کی اہمیت اور قومی تہذیب و تمدن کی قدر و عزت روز بروز ان میں کم ہوتی چلی گئی۔ دوسری طرف خود غرضی و نفسانیت کے روز افزوں غلبہ نے ان کو ہر اس شخص کی خلائی پر آمادہ کر دیا۔ جو ان کو کچھ مالی اور جاہ اور اپنے ہم جنسوں میں کچھ سربمندی عطا کر سکتا ہو خواہ ان چیزوں کے بدلہ میں وہ انسانیت کے جس گوہر بے بہا کو چاہے خرید لے۔ تیسری طرف انفرادیت اور خود پرستی جو ڈھائی سو برس سے ان کی قومیت کو گھن کی طرح لگی ہوئی ہے، انتہائی حد کو پہنچ گئی۔ یہاں تک کہ اجتماعی عمل کی کوئی صلاحیت ان میں باقی نہیں رہی، اور وہ تمام صفات ان سے نکل گئیں جن کی بدولت ایک قوم کے افراد اپنے قومی مفاد کی حفاظت اور اپنے قومی وجود کی حمایت کے لیے متحد ہو سکتے اور مشترک جدوجہد کر سکتے ہیں۔

یہاں اتنا موقع نہیں کہ اس دوسرے انقلاب کے تمام پہلوؤں کو تفصیل کے ساتھ بیان کیا جاسکے۔ تاہم مختصر اوس کے چند نمایاں پہلوؤں کی طرف ہم اشارہ کریں گے تاکہ ہندوستان میں اسلام کی موجودہ پوزیشن واضح طور پر سامنے آجائے اور یہ اندازہ کیا جاسکے کہ اب جو تعمیر انقلاب سامنے آ رہا ہے، وہ ان حالات میں مسلمانوں پر کس طرح اثر انداز ہوگا۔

دری انگریزی حکومت کی پالیسی

جس روز سے برطانوی سامراج نے ہندوستان میں قدم رکھا ہے، اسی روز سے اس کی یہ مستقل پالیسی رہی ہے کہ مسلمانوں کا زور توڑا جائے۔ اسی غرض کے لیے مسلمان ریاستوں کو مٹایا گیا اور اس نظام عدلی و قانون کو بدلا گیا جو صدیوں سے یہاں قائم تھا۔ اسی غرض کے لیے انتظام مملکت کے قریب قریب ہر شعبے میں

ایسی تدبیریں اختیار کی گئیں جن کا ناکل یہ تھا کہ مسلمانوں کو معاشی حیثیت سے تباہ و برباد کر دیا جائے اور ان پر رزق کے دروازے بند کر دیے جائیں۔ چنانچہ گزشتہ ڈیڑھ سو سال کے اندر اس پالیسی کے جو نتائج ظاہر ہوئے ہیں وہ یہ ہیں کہ جو قوم کبھی اسی ملک کے خزانوں کی مالک تھی وہ اب روٹیوں کو محتاج ہو چکی ہے۔ اس کو معیشت کے ذرائع سے ایک ایک کر کے محروم کر دیا گیا ہے اور اب اس کی ۹۰ فی صدی آبادی غیر مسلم سرمایہ دار کی معاشی غلامی میں مبتلا ہے۔ ساہوکار سے برطانوی سامراج کا مستقل اتحاد ہے اور برطانوی نظام عدالت اس کے لیے وہی خدمت انجام دے رہا ہے جو سود خوار پٹھان کے لیے اس کا ڈنڈا انجام دیتا ہے۔

(ب) مغربی تعلیم کا اثر

سیاسی اقتدار سے محروم ہونے کے بعد مسلمانوں میں جہاد اور عزت کی بھوک پیدا ہوئی اور معاشی وسائل سے محروم ہونے کے بعد روٹی کی بھوک۔ ان دونوں چیزوں کے حصول کا دروازہ صرف ایک ہی رکھا گیا اور وہ مغربی تعلیم کا دروازہ تھا۔ روٹی اور عزت کے بھوکے لاکھوں کی تعداد میں ادھر تکے۔ وہاں باقاعہ غیب کے پکار کر کہا کہ آج روٹی اور عزت مسلمان کے لیے نہیں ہے۔ یہ چیزیں اگر چاہتے ہو تو نا مسلمان بن کر آؤ۔ اپنے دل کو، اپنے دماغ کو، اپنے دین اور اخلاق کو، اپنی تہذیب اور آداب کو، اپنے اصول حیات اور طرز معاشرت کو، اپنی غیرت اور خودداری کو قربان کر دو، تب روٹی کے چند ٹکڑے اور عزت کے چند ٹکڑے تم کو دیئے جائیں گے۔ انہوں نے خیال کیا کہ بہت ہی سستے داموں بہت ہی قیمتی چیز مل رہی ہے۔ بیچو اس کہاڑ خانے کو۔ یہ چیزیں جو روٹی اور خطاب و منصب جیسی بے بہا چیزوں کے معاوضے میں مانگی جا رہی ہیں، آخر میں کس کام کی؟ انہیں تو رہن رکھ کر بٹھائے چار پیسے بھی نہیں مل سکتے۔

مسلمان جب مغربی تعلیم کی طرف گئے تو یہی کہہ کر گئے۔ زبانوں نے گواہی نہیں کہا، مگر جذبات اور تخیلات تو ایسے ہی کچھ گئے۔ یہی وجہ ہے کہ کم و بیش ۹۰ فی صدی لوگوں پر اس تعلیم کے وہی اثرات ہوئے جو ہم نے اوپر بیان کیے ہیں۔ اسلامی

تعلیم سے وہ قطعی طور سے ہیں۔ ان میں بیشتر ایسے ہیں جو قرآن کو ناظرہ بھی نہیں پڑھ سکتے۔ اسلامی لٹریچر کی کوئی چیز ان کی نظروں سے نہیں گزرتی۔ وہ کچھ نہیں جانتے کہ اسلام کیا ہے اور مسلمان کس کو کہتے ہیں اور اسلام اور غیر اسلام میں کیا چیز مابہ الامتیاز ہے۔ خواہشاتِ نفس کو انہوں نے اپنا معبود بنالیا ہے۔ اور یہ معبود اس مغربی تہذیب کی طرف انہیں لیے جا رہا ہے جس نے نفس کی ہر خواہش اور لذتِ نفس کی ہر طلب کو پورا کرنے کا ذمہ لے رکھا ہے۔ وہ مسلمان ہونے پر نہیں بلکہ ماڈرن ہونے پر فخر کرتے ہیں۔ وہ اہلِ فرنگ کی ایک ایک ادا پر جان نثار کرتے ہیں۔ لباس میں، معاشرت میں، کھانے اور پینے میں، میل جول اور بات چیت میں، حتیٰ کہ اپنے ناموں تک میں وہ ان کا ہجو ہو چرہ بہ بن جانا چاہتے ہیں۔ انہیں ہر اس طریقہ سے نفرت ہے جس کا حکم مذہب نے ان کو دیا ہے۔ اور ہر اس کام سے رغبت ہے جس کی طرف مغربی تہذیب انہیں بلاتی ہے۔ نماز پڑھنا ان کے ہاں معیوب ہے، اتنا معیوب کہ جو شخص نماز پڑھتا ہے ان کی سوسائٹی میں نکتہ بنایا جاتا ہے اور اگر بنانے کی جرأت نہیں ہوتی تو کم از کم حقارت آمیز حیرت کی نظر سے دیکھا جاتا ہے کہ آخر یہ کون سی مخلوق ہے جو اب تک خدا کا نام لیے جا رہی ہے۔ بخلاف اس کے سینما جانا ان کے نزدیک نہ صرف متحسن ہے بلکہ ایک مہذب انسان کے لوازمِ حیات میں سے ہے۔ اور جو شخص اس سے اجتناب کرتا ہے، اس پر حیرت کی بات ہے کہ یہ کس قسم کا تاریک خیال طلب ہے جو بیسویں صدی کی اس برکتِ عظمیٰ سے محروم رہنا چاہتا ہے۔ ان میں اب وہ طبقہ برکت سے بڑھ رہا ہے جو مذہب اور خدا سے اپنی بیزاری کو چھپانے کی بھی ضرورت نہیں سمجھتا اور صاف کہنے لگا ہے کہ ہمیں اسلام سے کوئی تعلق نہیں۔

یہ چیز اب تک ہمارے مردوں میں تھی، مگر اب عورتوں میں بھی پہنچ رہی ہے۔ جو طبقہ ہماری سوسائٹی کے پیش رو اور معتد ہیں، وہ اپنی عورتوں کو کھینچ کھینچ کر باہر لا رہے ہیں۔ ان کو بھی اسلام اور اس کی تہذیب سے بیگانہ اور مغربی تہذیب اور اس

کے طور طریقوں اور اس کے تحکات سے آراستہ کیا جا رہا ہے۔ عورت میں انفعال اور
تاثیر کا مادی فطری طور پر مردوں سے زیادہ ہوتا ہے۔ جو راستہ مردوں نے ستر برس
میں طے کیا ہے، عورتیں اس کو بہت جلد طے کر لیں گی اور ان کی گودوں میں جو نسلیں
پرورش پا کر اٹھیں گی ان میں شاید اسلام کا نام بھی باقی نہ رہے گا۔
(جہاں قومی انتشار)

خود غرضی، انفرادیت اور نفس پرستی کے خلیہ کا فطری نتیجہ یہ ہے کہ مسلمانوں
سے قومیت کا احساس مثلاً جا رہا ہے اور ان کی اجتماعی طاقت فنا ہو رہی ہے۔
پندرہ سال سے ان کے اندر سخت انتشار برپا ہے۔ ان کی کوئی قومی پالیسی نہیں،
کوئی ایک شخص نہیں جو ان کا لیڈر ہو، کوئی ایک جماعت نہیں جو ان کی نمائندہ ہو،
کسی بڑی سے بڑی مصیبت پر بھی وہ جمع نہیں ہو سکتے، ایک بن سری فوج ہے جو
راس کمار سے پشاور تک پھیلی ہوئی ہے۔ ایک ریوڑ ہے جس میں کوئی نظم نہیں۔
ایک بھیڑ ہے جس میں کوئی رابطہ نہیں۔ ہر فرد آپ ہی اپنا لیڈر اور اپنا پیرو ہے۔
انجمنیں اور جمعیتیں ہزاروں ہیں، مگر حال یہ ہے کہ ایک ہی انجمن کے ارکان باہم
برسر پیکار ہو جاتے ہیں، اور حلانہ ایک دوسرے کے مقابلہ پر آ جاتے ہیں۔ اول اول
ان کو اپنی اُس طاقت کا گھنڈ تھا جو کبھی ان میں پائی جاتی تھی۔ مگر ہمسایہ قوموں نے
دس سال کے اندر ان کو بتا دیا کہ طاقت کس چیز کا نام ہے۔ یہ آپس میں لڑتے
رہے، اور وہ منظم ہو گئیں۔ انہوں نے خود اپنے سرداروں میں سے ایک ایک
کو کھینچ کر زمین پر گرادیا، اور انہوں نے ایک سردار کی اطاعت کر کے اسے تمام ملک
میں بے تاج و تخت کا بادشاہ بنا دیا۔ یہ اپنی قوتیں اپنی تخریب میں ضائع کرتے
رہے اور وہ حکومت سے ہم مقابلہ کر کے اپنا زور بڑھاتے رہے۔ انہوں
نے ملک کے تازہ انتخابات میں شخصی اغراض کو سامنے رکھا اور بیسیوں پارٹیاں
بن کر اسمبلیوں میں پہنچیں۔ انہوں نے اجتماعی اغراض کو مقدم رکھ کر تمام ملک میں
منضبط جدوجہد کی اور ایک مستحکم جمیعت کی شکل میں حکومت کے ایوانوں پر قبضہ
لے لیا ہے، ۱۹۷۱ء کے انتخابات کیلئے جلی بھرت ہندوستان کے لڑنے والوں پر کانگریس کی حکومت قائم ہو گئی تھی۔

کر لیا۔ ان نتائج کو دیکھ کر مسلمانوں پر اب وہی اثر ہو رہا ہے جو ایک باقاعدہ فوج کو دیکھ کر ایک منتشر قبیلہ پر ہوا کرتا ہے۔ ایک منظم جماعت کی کامیابیوں سے وہ مرعوب ہو گئے ہیں۔ وہ دیکھ رہے ہیں کہ حکومت کا اقتدار اب بہت جلد انگریزوں کے ہاتھ سے منتقل ہو کر اس نئی جماعت کے ہاتھ میں گننے والا ہے۔ لہذا اب وہ سخت قہر بردار کی تیاریاں کر رہے ہیں، ان کے جہدوں کا رخ دائیں بائیں سے ہٹ کر آئندہ بھون کی طرف پھرنے لگا ہے، اور نتائج نہیں تو کلی پھر کر رہے گا۔

آئیو الے انقلاب کی نوعیت

یہ ہے مسلمانوں کی موجودہ پوزیشن۔ اب دیکھئے کہ جو انقلاب آ رہا ہے وہ کس نوعیت کا ہے۔

اب تک ہندوستان کی حکومت ایک ایسی قوم کے ہاتھ میں رہی ہے جو اس ملک کی آبادی میں آٹے میں نمک کی حیثیت رکھتی ہے۔ اس کے اثرات تو وہ تھے جو آد پر آب بنے دیکھ لیے۔ اب جو جماعت جو سیر اقتدار آ رہی ہے، وہ ملک کی آبادی کا سوادِ اعظم ہے۔ گزشتہ ڈھائی سو برس میں مسلمانوں نے جو زمانہ خصوصیات اپنے اندر پیدا کی ہیں، ان کو پیش نظر رکھ کر اندازہ کیجئے کہ ان کو جدید ہندی قومیت میں جذب ہوتے کتنے دیر لگے گی۔

جدید ہندی قومیت کا ایڈرو شخص ہے، جو مذہب کا علانیہ مخالف ہے۔ ہر اس قومیت کا دشمن ہے جس کی بنا کسی مذہب پر ہو۔ اس نے اپنی دہریتہ کو کبھی نہیں چھپایا۔ یہ بھی کسی سے پوشیدہ نہیں کہ وہ کیونززم پر ایمان رکھتا ہے۔ اس امر کا بھی وہ خود اعتراف کر چکا ہے کہ میں دل اور دماغ کے اعتبار سے مکمل فرنگی ہوں۔ یہ شخص ہندوستان کی نوجوان نسل کا رہنما ہے، اور اس کے اثر سے وہ جماعت نہ صرف غیر مسلم قوموں میں بلکہ خود مسلمانوں کی نوخیز نسلوں میں بھی روز افزوں تعداد میں پیدا ہو رہی ہے۔ جو

سیاسی حیثیت سے ہندوستانی وطن پرست اور اعتقادی حیثیت سے کمیونسٹ اور تہذیبی حیثیت سے مکمل فرنگی ہے۔ سوال یہ ہے کہ اس ڈھنگ پر جو قومیت تیار ہو رہی ہے اس سے مغلوب اور متاثر ہو کر ہندوستان کے مسلمان کتنی مدت تک اپنی قومی تہذیب کے باقی ماندہ آثار کو زندہ رکھ سکیں گے۔

مسلمانوں کے اتحاد اور بد نظمی کو دیکھ کر اب ان کے مستقل قومی وجود کو تسلیم کرنے سے صاف انکار کیا جا رہا ہے۔ جن لوگوں کی عمریں عوام کی رہنمائی اور اقوام کی نبی شناسی میں گزری ہیں ان سے یہ راز کب تک چھپا رہ سکتا تھا کہ اس قوم کا شیرازہ قومیت بڑی حد تک بکھر چکا ہے، وہ خصوصیات اس سے فنا ہو رہی ہیں جو کسی جماعت کو ایک قوم بناتی ہیں اور اب اس کے افراد کسی دوسری قومیت میں جذبہ ہونے کے لیے کافی حد تک مستعد ہو چکے ہیں۔ یہی چیز ہے جن کی بنا پر اب یہ اسکیم بنائی جا رہی ہے کہ مسلمانوں کی جماعتوں کو خطاب کرنے کے بجائے ان کے افراد کو خطاب کیا جائے اور ان کو جدا جدا اکائیوں کی شکل میں رفتہ رفتہ اپنی طرف کھینچا جائے۔ یہ کس چیز کی تہید ہے؟ جس شخص کو اللہ نے مقوڑی سی بصیرت بھی عطا کی ہے وہ اس کو سمجھنے میں غلطی نہیں کر سکتا۔ مسلمان انگریزی اقتدار کے زمانہ میں جس کیرکٹر کا اظہار کرتے رہے ہیں اس کو سامنے رکھ کر خود کہتے، کیا اسمبلیوں کی نشستوں اور آئندہ معاشی اور سیاسی فائدوں کا لالچ ان کے افراد کو فروغ دے اور فروغ اس طرف کھینچ کر نہ لے جائے گا جس طرف انہیں کھینچا جا رہا ہے؟ اور کیا یہ وہی سب کچھ نہ کریں گے جو انگریزی اقتدار کی خلائی میں کر چکے ہیں؟

مسلمانوں کی اصلی کمزوری کو تاثر کیا گیا ہے۔ آپ نے سنا کہ انہیں کھینچنے کے لیے جو صدا بلند کی جا رہی ہے وہ کون سی صدا ہے؟ وہی پیٹ اور روٹی کی ذلیل صدا جو ہمیشہ خود غرض اور شک پرست جمادات کو اپنی طرف کھینچتی رہی ہے۔ ان سے کہا جا رہا

۱۹۳۵ء کے ایکٹ کے بعد اس پالیسی پر قومیت سے عمل کیا تھا۔ مرتب

ہے کہ تہذیب کیا بلا ہے؟ اور تمہاری تہذیب کی خصوصیت بجز پاجلے اور ڈاڑھی اور
 لٹے کے اور یہ ہے ہی کیا؟ اس میں آخر کون سی اہمیت ہے؟ اصل سوال تو پیٹ کا
 سوال ہے، اسی سوال کو حل کرنے کے لیے ہم اٹھے ہیں۔ اب اگر دہریت اور کیونزیم کا
 زیر بھی قوڑا قوڑا ہر نوازے کے ساتھ پیٹ میں اتر جاتے تو اس سے گھبرانے کی کوئی
 وجہ نہیں۔ مگر اس سے پہلے انہی نواہوں کے ساتھ الحاد اور فرنگیت کا دہر بھی اتار چکی
 ہے، اس کے حق میں دوسری ہی چند اور چٹیاں کیوں پھینے لگیں۔

جدید انقلابی دور کی ابتدائی علامتیں

اس نوعیت کا ہے وہ انقلاب جو اب آ رہا ہے۔ مسلمانوں میں سے جو لوگ اس
 انقلاب کے دامن سے وابستہ ہیں ان کی زندگیاں ہمارے سامنے ہیں۔ ان کی صورتیں،
 ان کے لباس، ان کی بات چیت، ان کی چال و حال، ان کے آداب و اطوار، ان کے
 خیالات سب کچھ ہمارے سامنے اس مسلمان کا نمونہ پیش کر رہے ہیں جو اس آنے والے
 انقلاب میں پیدا ہو گا۔ ہم ابھی سے دیکھ رہے ہیں کہ مشروں کے بجائے شہری میت اور
 مسوں کے بجائے شہریتیاں ہمارے ہاں پیدا ہونے لگی ہیں۔ گڈ مارنگ کی جگہ ہاتھ جوڑ
 کر نکتے کیا جانے لگا ہے۔ ہیٹ کی جگہ گاندھی کیپ لے رہی ہے، اور بعض علمائے
 دین فتویٰ دے رہے ہیں کہ یہ تشبہ کی تعریف سے خاسخ ہے۔ نغض دماغ اور دل اور جیم
 سب اپنا رنگ بدل رہے ہیں، اور گڈ گڈا قیود و ضوابط کی لعنت جو ان پر ستر سال
 پہلے نازل ہوئی تھی اب ایک دوسری شکل اختیار کر رہی ہے۔

انقلاب کی تیز رفتاری

دنیا میں انقلاب کی رفتار بہت تیز ہے اور روز بروز تیز ہوتی چلی جا رہی ہے۔ پہلے

لے پنڈت جواہر لال نہرو اور دوسرے ہندو اہل قلم نے یہ اعتراضات کیے تھے۔ ان کا جواب
 اس کتاب میں آگے آئے گا۔ مرتب

لے ترجمہ: ہرچاند بندر ذلیل و خوار (البقرہ - ۶۵)

جو تفسیرات صدیوں میں ہوتا کرتے تھے اب وہ یورپوں میں پورے پورے میں سے پہلے مکتوب
بیل گاڑیوں اور ٹرڈن پر سفر کیا کرتا اب ریل اختار اور قیاد اور سیڈیو پر حرکت
کر رہا ہے۔ آج وہ حالت ہے کہ

یک لحظہ غافل بودم و صد مثالہ را ہم گوید شد

اگر ہندوستان کے باہر کوئی ایسا ملک واقعہ نہ بھی پیش آیا تب بھی اس متوحش مکتوب
کے رونما ہونے میں کچھ زیادہ دیر نہ لگے گی، اور کوئی عالمگیر جنگ پھر ملے جو تختے برہمن
طرح دنیا کے سر پر لٹک رہی ہے، تو غالباً فیصلہ کا وقت اور بھی زیادہ قریب آیا ہوگا۔



حالات کا جائزہ اور آئندہ کے امکانات

پچھلے باب میں ہم نے معنی عمر سمری طور پر مسلم انوں کو اس انقلاب سے آگاہ کیا تھا جو مغربی ہندوستان میں رونما ہونے والا ہے اور جس کے آثار و اثرات پوری طرح نمایاں ہو چکے ہیں۔ ہمارا اصل مقصد مسلمانوں کی اس نئے آئندہ اسے انقلاب میں اپنے قومی تشخص اور اپنی تہذیب کی حفاظت کے لیے تیار کرنا ہے۔ مگر یہ مقصد اس وقت تک حاصل نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ اپنی موجودہ پوزیشن اور اس جدید انقلاب کو اپنی طرح سمجھ نہیں، اور یہ نہ جان لیں کہ اس پوزیشن میں اس نوعیت کا انقلاب ان کی قومی تہذیب پر کس طرح اثر انداز ہوگا اور اس کے نتائج کیا ہوں گے۔

مسلمانوں کی چار بنیادی کمزوریاں

پہلی محبت میں ہم مسلمانوں کی موجودہ پوزیشن پر جو عمر سمری تبصرہ کر چکے ہیں اس سے آپ نے اندازہ کر لیا ہوگا کہ اجتماعی حیثیت سے اس وقت مسلمانوں میں کس قسم کی کمزوریاں پائی جاتی ہیں۔ لیکن آگے جو کچھ ہم کو کہنا ہے اس کو پوری طرح

سمجھنے کے لیے یہ ضروری ہے کہ آپ واضح طور پر ان چار اہم ترین کمزوریوں سے واقف ہو جائیں جو مسلمانوں کی قومی طاقت کو گھسی کا طرح کھا گئی ہیں اور درحقیقت انہی کی وجہ سے یہ سوال پیدا بھی ہوا ہے کہ آئندہ اسے انتخاب میں کیا مسلمان اپنی اسلامی تہذیب کی حفاظت کر سکیں گے۔ ورنہ اگر یہ کمزوریاں نہ ہوتیں تو کسی مسلمان کے دماغ میں یہ سوال پیدا ہی نہیں ہو سکتا تھا۔

۱۱) اسلام سے ناواقفیت

مسلمانوں کی سب سے بڑی کمزوری یہ ہے کہ ان کا موادِ اعظم اسلامی تہذیب اور اس کی اسلامی خصوصیات سے ناواقف ہے، حتیٰ کہ اس میں ان حدود کا شعور تک باقی نہیں رہا ہے جو اسلام کو غیر اسلام سے میز کرتی ہیں۔ اسلامی تعلیم، اسلامی تربیت اور جماعت کا ڈسپلن تقریباً مفقود ہو چکا ہے، ان کے افراد منتشر طور پر ہر قسم کے بیرونی اثرات کو قبول کر رہے ہیں، اور جماعت اپنی کمزوری کی بنا پر بتدریج ان اثرات کو اپنے اندر جذب کرتی چلی جاتی ہے۔ ان کا قومی کیرکٹراب مردانہ کٹر نہیں رہا بلکہ زنا، کیرکٹرن گیا ہے جن کی نمایاں خصوصیت تاثر اور انفعال ہے۔ ہر طاقتور ان کے خیالات کو بدل سکتا ہے، ان کے عقائد کو پھیر سکتا ہے، ان کی ذہنیات کو اپنے سانچے میں ڈھال سکتا ہے، ان کی زندگی کو اپنے رنگ میں رنگ سکتا ہے، ان کے اصولِ حیات میں اپنی مرضی کے مطابق جیسا چاہے تغیر و تبدل کر سکتا ہے۔

اولیٰ تو وہ اتنا علم ہی نہیں رکھتے کہ یہ امتیاز کر سکیں کہ مسلمان ہونے کی حیثیت سے ہم کس خیال اور کس عملی طریقے کو قبول کر سکتے ہیں اور کس کو قبول نہیں کر سکتے۔ دوسرے ان کی قومی تربیت اتنی ناقص ہے کہ ان کے اندر کوئی اخلاقی طاقت ہی باقی نہیں رہی۔ جب کوئی چیز قوت کے ساتھ آتی اور گرد و پیش میں پھیل جاتی ہے، تو وہ دو کتنی ہی غیر اسلامی ہو، یہ اس کی گرفت سے اپنے آپ کو نہیں بچا سکتے اور غیر اسلامی جاننے کے باوجود طور و ثاؤد اس کے آگے ہر ڈال ہی دیتے ہیں۔ اس پر مزید یہ کہ نظامِ جماعت حد سے زیادہ مضلل ہو چکا ہے۔ ہماری سوسائٹی میں اتنی

قوت ہی نہیں رہی کہ وہ اپنے افراد کو حدود اسلامی کے باہر قدم رکھنے سے باز رکھ سکے، یا اپنے دائرے میں غیر اسلامی خیالات اور طریقوں کی اشاعت کو روک سکے۔ افراد کو قابو میں رکھنا تو دیکھنا ہماری سوسائٹی تو اب افراد کے پیچھے چلی رہی ہے۔ پہلے چند سرکش افراد اسلامی قانون کے خلاف بغاوت کرتے ہیں، سوسائٹی چند روز اس پر ناک بھوں چڑھاتی ہے، پھر دیکھتے دیکھتے وہی بغاوت ساری قوم میں پھیل جاتی ہے۔

(۲) قومی انتشار اور بد نظمی

انفرادیت اور لامرکزیت کی روز افزوں ترقی نے مسلمانوں کے شیرازہ قومت کو بارہ پارہ کر دیا ہے، اور اجتماعی عمل کی کوئی صلاحیت اب ان میں نہیں پائی جاتی۔ شخصی اغراض اور ذاتی مفاد کی بنا پر جماعتیں بنتی ہیں۔ اور پھر خود غرضی کی چٹان ہی سے ٹکرا کر پاش پاش ہو جاتی ہیں۔ کوئی بڑی سے بڑی قومی مصیبت بھی آج مسلمانوں کے رہنماؤں اور ان کے قومی کارکنوں کو اتحاد و عمل اور مخلصانہ اور بے غرضانہ عمل پر آمادہ نہیں کر سکتی۔ تحریک خلافت کی ناکامی کے بعد سے مسلسل مصیبتیں مسلمانوں پر نازل ہو رہی ہیں۔ پیہم خطرات ان کے سامنے آتے۔ مگر کوئی ایک چیز بھی ان کا شراک عمل کے لیے جمع نہ کر سکی۔ تازہ ترین واقعہ مسجد شہید گنج کا ہے جس نے اس قوم کی کمزوری کا رازنا پنوں سے زیادہ غیروں پر فاش کر دیا۔ ان کے اندر اتنی زندگی تو ضرور باقی ہے کہ جب کوئی مصیبت پیش آتی ہے تو تڑپ اٹھتے ہیں۔ مگر وہ اخلاقی اوصاف باقی نہیں ہیں جنکی بدولت یہ قومی مفاد کی حفاظت کے لیے اجتماعی کوشش کر سکیں۔ ان میں اتنی تیز نہیں کہ صحیح رہنما کا انتخاب کر سکیں۔ ان میں اطاعت کا مادہ نہیں کہ کسی کو رہنما تسلیم کرنے کے بعد اس کی بات کو مانیں اور اس کی ہدایت پر چلیں۔ ان میں اتنا ایثار نہیں کہ کسی بڑے مقصد کے لیے اپنے ذاتی مفاد، اپنی ذاتی رائے، اپنی آسائش، اپنے مال اور اپنی جان کی قربانی کسی حد تک بھی گوارا کر سکیں۔

۳) نفس پرستی

انٹرایس، جہالت اور غلامی نے ہمارے افراد کو بے غیرت اور بندہ نفس بنا دیا ہے۔ وہ روٹی اور عزت کے بھوکے ہو رہے ہیں۔ ان کا حال یہ ہو گیا ہے کہ جہاں کسی نے روٹی کے چند ٹکڑے اور نام و نمود کے چند ٹکڑے پھینکے، یہ گتوں کی طرح ان کی طرف پھرتے ہیں، اور ان کے معاملے میں اپنے دین و ایمان، اپنے ضمیر، اپنی غیرت و شرافت، اپنی قوم و ملت کی خلافت کوئی خدمت بجالانے میں ان کو ہاک نہیں ہوتا۔ مسلمان کا ایمان جو کبھی سارے جہاں کی دولت سے بھی زیادہ قیمتی تھا آج اتنا سستا ہو گیا ہے کہ ایک حقیر سی تنخواہ اسے خرید سکتی ہے، ایک ادنیٰ درجہ کی کرسی پر وہ قرین ہو سکتا ہے، ایک آبروریاختہ عہدے کے قدموں پر وہ نثار کیا جا سکتا ہے، ایک خطاب یا فردا سی شہرت عطا کر کے یا دو چار بے لکے نعرے لگا کر اس کو خرید لیا جاسکتا ہے گزشتہ ڈیڑھ سو برس کا تجربہ بتا رہا ہے کہ اسلام اور مسلمانوں کے خلاف دشمنوں نے جو کچھ کرنا چاہا، اس کے لیے خود مسلمانوں ہی کی جماعت سے ایک دو ہتھیار ہزاروں اور لاکھوں خاموش اور عقائد میں کوئل گئے، جنہوں نے تقریر سے، تحریر سے، ہاتھ اٹھا دیے، حتیٰ کہ قواد اور بدعتی ملک سے اپنے مذہب اور قوم کے مقابلہ میں دشمنوں کی خدمت کی، یہ تپاک اور ذلیل ترین وصفت جب ہمارے افراد میں موجود ہے تو جس طرح چھ ہزار میل دُور کے رہنے والوں نے اس سے فائدہ اٹھایا، اسی طرح ہم سے ایک دیوار پرچ رہنے والے بھی اس سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں، اور اگر ہماری فاش گوئی کسی کو بُری نہ معلوم ہو تو ہم صاف کہہ دیں کہ انہوں نے اس سے فائدہ اٹھا کر شرع کر دیا ہے۔ پرانی مارکیٹ میں جیب سے سروبانڈی کے آثار نمایاں ہوتے ہیں، انسی مارکیٹ میں ایمان کی خرید و فروخت کا بیڑا بڑھ رہا ہے۔ ہمارے کان خود اپنی قدم کے دنگوں کی زبان سے جب کیونز م کا پروپیگنڈا سُنتے ہیں، متحدہ ہندی قومیت میں جذب ہو جانے کی دعوت سُنتے ہیں، اور یہاں طائریں سُنتے ہیں کہ اس کی پھر کوئی بھراگانہ پھر نہیں ہے تو ہلکا

حافظہ ہم کو یاد دلاتا ہے کہ کچھ اسی نوعیت کی تلاویں اُس وقت بھی بلند ہونی شروع ہوتی تھیں جب سرکارِ برطانیہ کی خلائی کالیں پڑھنا ہمارے گلوں میں پڑھاتا تھا۔
(۴) منافقت

ہماری قوم میں منافقین کی ایک بڑی جماعت شامل ہے، اور اس کی تعداد روز بروز بڑھ رہی ہے کہ کثرتِ اشخاص، تسلیم یافتہ، صاحبِ قلم، صاحبِ زبان، صاحبِ مال و زر، صاحبِ اثر اشخاص ایسے ہیں جو دل سے اسلام اور اس کی تعلیمات پر یقین نہیں رکھتے، مگر ففاق اور قطعی بے ایمانی کی راہ سے مسلمانوں کی جماعت میں شریک ہیں یہ اسلام سے عقیدہ اور عملًا نکل چکے ہیں، مگر اس سے برأت کا صریح اعلان نہیں کرتے، اس لیے مسلمان ان کے ناموں سے دھوکھا کرا نہیں اپنی قوم کا آدمی سمجھتے ہیں، اسی سے شادی بیاہ کرتے ہیں، ان سے معاشرت کے تعلقات رکھتے ہیں، اور ان زہریلے جانوروں کو اپنی جماعت میں چل پھر کر اور رہ بس کر زہر پھیلانے کا موقع دے رہے ہیں۔ نفاق کا خطرہ ہر زمانے میں مسلمانوں کے لیے سب سے بڑا خطرہ رہا ہے مگر اس نازک زمانہ میں تو یہ ہمارے لیے پیامِ موت ہے۔ آنکھیں کھول کر دیکھیے کہ یہ منافقین کیا ہلک زہریلے قوم میں پھیلا رہے ہیں۔ یہ اسلام کا مذاق اڑاتے ہیں۔ اس کی اساسی تعلیمات پر ہلکے کرتے ہیں۔ مسلمانوں کو دہریت اور اتحاد کی طرف دھمت دیتے ہیں، ان میں بے دینی اور بے حیائی اور قانونِ اسلامی کی خلاف ورزی کو نہ صرف جملًا پھیلاتے ہیں بلکہ کلمہ کلمہ زبان و قلم سے اس کی تبلیغ کرتے ہیں۔ ان کی تہذیب کو مٹانے کی ہر کوشش میں آپ دیکھیں گے کہ یہ دشمنوں سے چار قدم آگے ہیں۔ ہر وہ اسکیم جو اسلام اور مسلمانوں کی رنج گئی کے لیے کہیں سے نکلی ہو اس کو مسلمانوں کی جماعت میں نافذ کرنے کی خدمت یہی ٹاپک گرد ہے۔ پسند متیقتا ہے اور اسلامی قومیت کا ایک جز بننے کی وجہ سے اس کو اپنا کام کرنے کا خوب موقع مل جاتا ہے۔

لے بلکہ اب تو چشمِ ہمدرد مسلمانوں کے رہنا اور اسلامی تہذیب کے محافظ بھی ایسے ہی لوگ ہیں۔

یہ حالت ہے اس وقت ہماری قوم کی، اور اس حالت میں یہ ایک بڑا انقلاب کے سرے پر کھڑی ہے۔ انقلاب کی فطرت بحرانی اور طوفانی فطرت ہوتی ہے۔ وہ جب آتا ہے تو آدمی اور سیلاب کی طرح آتا ہے۔ اس کے زور کا مقابلہ اگر کچھ کر سکتی ہیں تو مضبوط بھی ہوتی چٹانیں ہی کر سکتی ہیں۔ جو سیدہ عمارتیں جو اپنی جڑ چھوڑ کر خض فضا کے سکون و عبود کی بدولت کھڑی ہوں، ان کا کسی انقلابی طوفان میں ٹھیرنا غیر ممکن ہے۔ اب جو کوئی صاحب بصیرت انسان اس وقت مسلمانوں کی حالت پر نگاہ ڈالے گا وہ بیک نظر معلوم کرے گا کہ ان کمزوریوں کے ساتھ یہ قوم ہرگز کسی انقلاب کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔ اس کے لیے انقلابی دور میں اپنے قومی تشخص اور اسلامی تہذیب کے خصائص کو پہچانے جانا اور اپنے آپ کو پامالی سے محفوظ رکھنا بہت ہی مشکل ہے۔ اول تو جماعت کی بناء پر وہ بہت سے اجنبی اثرات کو بے جانے بوجھے قبول کرے گی۔ پھر زمانہ گیر کٹر اس کو بہت سی ایسی چیزوں سے متاثر کر دے گا جن کو وہ جانتی ہو گی کہ اسلامی تعلیمات کے خلاف اور اسلامی تہذیب کے منافی ہیں۔ اس طرح ایک بڑی جنگ تو بلا مقابلہ ہی شکست واقع ہوگی۔ اس کے بعد جو عقوڑے بہت آجاسا پالی رہ جائیں گے۔ وہ اگر کہیں شدید میلے پر بیدار بھی ہوتے، اور اس قوم نے اپنے وجود کی حفاظت کرنی بھی چاہی تو نہ کر سکے گی، کیونکہ اپنی بد نظمی اور انتشار کی بدولت اس کے لیے کوئی متحدہ جدوجہد کرنا مشکل ہوگا، اور اسی گروہ سے ہزاروں لاکھوں خائن، خدائے اور منافق اس کے قومی وجود کو پامال کرنے کے لیے اٹھ کھڑے ہوں گے۔

قومی تحریک کی حقیقت

مسلمانوں کی حالت کا جائزہ آپ نے چکے۔ اب آئندہ انقلاب کے نتائج کا صحیح اندازہ کرنے کے لیے ان قوتوں کا بھی جائزہ لینا ضروری ہے جو اس انقلابی تحریک میں کام کر رہی ہیں۔

ہندوستان کی جدید وطنی حرکت دراصل قیہ ہے اس تصادم کا جو انگریزی

اقتدار اور ہندوستان کے درمیان گزشتہ ڈیڑھ سو سال سے ہو رہا ہے۔ یہ تصادم
محض سیاسی نہیں ہے، بلکہ فکری اور عمرانی بھی ہے، اور یہ عجیب بات ہے کہ فکری
اور عمرانی تصادم کا جو نتیجہ ہوا ہے وہ سیاسی تصادم کے نتیجہ سے بالکل برعکس ہے۔
انگریزی سیاست کے جو رو استبداد اور معاشی ورٹ نے تو ہندوستان کے باشندوں کو
آزادی کا سبق دیا، اور ان میں یہ جذبہ پیدا کیا کہ بند غلامی کو توڑ کر پھینک دیں۔ لیکن
لیکن انگریزی علوم و فنون اور انگریزی تہذیب و تمدن نے ان کو پوری طرح مغرب
کا غلام بنا دیا، اور ان کے دماغوں پر اتنا زبردست قابو پایا کہ اب وہ زندگی کا کوئی
نقشہ اس نقشہ کے خلاف نہیں سوچ سکتے جو ان کے سامنے اہل مغرب نے پیش کیا ہے۔
وہ جس قسم کی آزادی کے لیے جدوجہد کر رہے ہیں اس کی نوعیت صرف یہ ہے کہ
ہندوستان سیاسی حیثیت سے آزاد ہو، اپنے گھر کا انتظام آپ کرے، اور اپنے
وسائل معیشت کو خود اپنے مفاد کے لیے استعمال کرے۔ لیکن یہ آزادی حاصل کرنے
کے بعد اپنے گھر کے انتظام اور اپنی زندگی کی تعمیر کا جو نقشہ ان کے ذہن میں ہے وہ
از سر تا پا فرنگی ہے۔ ان کے پاس تجلے اجتماعی تصورات ہیں، جس قدر عمرانی اصول ہیں
سب کے سب مغرب سے حاصل کیے ہوئے ہیں۔ ان کی نظر فرنگی نظر ہے، ان
کے دماغ فرنگی دماغ ہیں، ان کی ذہنیت پوری طرح فرنگیت کے پانچے میں ڈھلی
ہوئی ہے۔ بلکہ استکباریت کے بحران نے ان کو دیرانم از کم ان کے سب سے ذلیل
پُر جوش طبقوں کو فرنگیوں میں سے بھی اس قوم کا تاج بنا دیا ہے، جو انتہائی
میں تمام فرنگی اقوام کو پیچھے چھوڑ چکی ہے۔ وہ کچے پتھر پرست ہیں۔ ان کی نگاہ میں
اخلاق و روحانیت کی کوئی قیمت نہیں۔ ان کو خلا پرستی سے نفرت ہے، مذہب
کو وہ شر و فساد کا ہم سنی سمجھتے ہیں۔ مذہبی اور اخلاقی قدروں کو وہ ہر کام کے برابر
بھی وقعت دینے کے لیے تیار نہیں۔ ان کو ہر ایسی قیمت اور ہر ایسے قربانی تیار ہے
چڑھے جس کی بنیاد مذہب پر ہو۔ وہ زیادہ سے زیادہ رواداری جو مذہب کے
ساتھ برت سکتے ہیں وہ صرف یہ ہے کہ اس کی جہالت لگا ہوں اور اپنے مراسم میں

جینے دیں۔ باقی رہی اجتماعی زندگی تو اس میں مذہب اور مذہبیت کے ہر اثر کو مٹانا ان کا نصب العین ہے، اور ان کے نزدیک اس اثر کو مٹانے بغیر کوئی ترقی ممکن نہیں۔ ہندوستانی قومیت کا ہر نمشا ان کے پیش نظر ہے، اس میں مذہبی جماعتوں کے لیے کوئی گنجائش نہیں۔ وہ تمام امتیازی حدود کو توڑ کر وطنیت کی بنیاد پر ایک ایسی قوم بنانا چاہتے ہیں جس کی اجتماعی زندگی ایک ہی طرز پر تعمیر ہو اور وہ طرز اپنے اصول و فروع میں خاص مغربی ہو۔

قومی تحریک میں شامل ہونے کے نتائج

چونکہ اس جماعت کے مقاصد میں سیاسی آزادی کا مقصد سب سے مقدم ہے، اور وہی اس وقت حالات کے لحاظ سے نمایاں ہو رہا ہے، اس لیے مسلمانوں کے آزادی پسند طبقے اس کی طرف کھینچ رہے ہیں۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ انگریز کی غلامی ہندوستان کے تمام باشندوں کے لیے ایک مشترک مصیبت ہے، اس مصیبت سے نجات حاصل کرنے کے لیے مشترک جدوجہد کرنا ہر آئینہ معقول ہے، اور جو گروہ اس جدوجہد میں سب سے زیادہ سرگرم ہو، اس کی طرف دلوں کا مائل ہونا اور اس کے ساتھ شریک عمل ہو جانا بظاہر منطقی نظر آتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ہندوستان کے علماء اور سیاسی رہنماؤں میں سے ایک بڑی جماعت اور خاص جماعت کانگریس کی طرف جا رہی ہے اور عام مسلمانوں کو بھی ترغیب دے رہی ہے کہ اس میں شریک ہو جائیں۔ لیکن عمل کی طرف قدم بڑھانے سے پہلے ایک مرتبہ اچھی طرح سوچ لینا چاہیے کہ اس کے نتائج کیا ہوں گے۔

مسلمانوں کی جو کمزوریاں ہم نے اوپر بیان کی ہیں وہ سب آپ کے سامنے ہیں۔ ان کو پیش نظر رکھ کر غور کیجئے کہ ان کمزوریوں کے ساتھ جب یہ قوم کانگریس میں شریک ہوگی اور اس کے حوام سے کانگریسی کارکنوں کا رابطہ قائم ہوگا تو آزادی وطن کی تحریک کے ساتھ ساتھ اور کس کس قسم کی تحریکیں ان کے درمیان پھیلیں گی۔ کس کس طرح مسلمانوں کے حوام ان اجتماعی نظریات، ان مہمانہ افکار اور ان

غیر اسلامی طریقوں سے متاثر ہوں گے جو اس جماعت میں شائع و ذائع ہیں۔ کس طرح اسلامی جماعت کے رنگ و ریشہ میں اس ٹکری و عمرانی انقلاب کے عوام کو سمجھنا جائیں گے جو سیاسی انقلاب کے ساتھ ہم رشتہ ہے۔ کس طرح مسلمانوں کے اندر ایک ایسی رائے عام تیار کرنے کی کوشش کی جائے گی جو علی رغم نفٹ علماء و وزراء، جدید ترین مغربی دانشمندی کی بنیادوں پر اجتماعی زندگی کی تعمیر کے ہر نقشہ کی تائید کرنے والی ہو۔ کس طرح مسلمانوں کی فائیدگی کے لیے خود مسلمانوں کی جماعت سے وہ لوگ تیار کیے جائیں گے جو اسلامی پھر کے خلافت ہر قسم کے طریقہ رائج کر سکیں اور ہر قسم کے قوانین و ضوابط کو سنبھالیں گے۔ ان حالات میں آپ کے پاس کون سی قوت ہے جس سے آپ اپنی قوم کو ظالموں میں رکھ سکیں گے؟ آپ اپنے عوام کو اسلامی تہذیب کے مدد میں رکھنے کا کیا بندوبست کیا ہے؟ آپ نے ان کو غیر اسلامی اثرات سے بچانے کا کیا انتظام کیا ہے؟ آپ نے اپنے قدردانوں اور منافقوں کے نقصانے کا کیا علاج سوچا ہے؟ آپ کے پاس یہ اطمینان کرنے کا کون سا ضابطہ ہے کہ کسی سخت وقت میں آپ اسلامی مقاصد کی خدمت کے لیے مسلمانوں کو جمع کر سکیں گے اور ان کی متحدہ طاقت آپ کی پشت پر ہوگی؟

باطل کی جگہ باطل

انگریز کے اقتدار کا خاتمہ کرنا یقیناً مزوری ہے، بلکہ فرض ہے۔ کوئی سستہ مسلمان غلامی پر ہرگز راضی نہیں ہو سکتا۔ جس شخص کے دل میں ایمان ہو گا وہ ایک لمحہ کے لیے بھی یہ نہ چاہے گا کہ ہندوستان انگریز کے پنجہ استبداد میں رہے۔ لیکن آزادی کے جوش میں یہ غلامیوں کا پتہ کہ انگریزی اقتدار کی مخالفت میں مسلمان کا نظریہ ایک وطن پرست کے نظریہ سے بالکل مختلف ہے۔ اگر آپ کو انگریزوں سے اس لیے عداوت ہے کہ وہ انگریز ہے، چھوڑنا چاہیے تو اس سے کیا ہے؟ آپ کے وطن کا رہنے والا نہیں ہے، تو یہ اسلامی عداوت نہیں بلکہ جاہلی عداوت ہے اور اگر آپ اس سے اس لیے عداوت رکھتے ہیں کہ وہ غیر صالح ہے، ناجائز طریقہ

سے حکومت کرتا ہے، عدل کے بجائے جور پیچھا تا ہے، اصول و احکام کی جگہ فساد کرتا ہے، تو یہ بلاشبہ ہندوستانی اصول و احکام ہے۔ لیکن اس لحاظ سے آپ کو دوستی اور دشمنی کا معیار اصول کو قرار دینا پڑے گا نہ کہ وطنیت کو۔ جو کچھ انگریز کرتا ہے، اگر وہی کچھ دوسرے کریں تو آپ بھی اس بنا پر ان کی حمایت نہیں کر سکتے کہ وہ ہمارے ہم وطن ہیں۔ مسلمان کی نگاہ میں وطنی اور غیر وطنی کوئی چیز نہیں۔ وہ غیر ملک کے شہریب اور مسلمان کو لگے لگا سکتا ہے مگر اپنے وطن کے اہل اور البواب سے دوستی نہیں کر سکتا۔ پس اگر آپ مسلمان ہیں تو وطنیت کے منک بن سوچئے جو حق پرستی کے منک پر سوچئے مسلمان ہونے کی حیثیت سے انگریز کی طرف سے جو کچھ ضرر و آسیب کا فرماتا ہے، مگر کسی ایسی حکومت کے قیام میں دیکھ کر آپ آپ کے لیے ہرگز ہاتھ نہیں جس کی بنیاد اپنی اصولوں پر ہو جن پر انگریزی حکومت کی بنیاد قائم ہے، عام اسی سے کہ وہ وطنی حکومت ہو یا غیر وطنی۔ آپ کا کام باطل کو مٹا کر دوسرے باطل اور بدتر باطل کو قائم کرنا نہیں ہے۔ آپ انگریزی حکومت کے خلاف ہر وہی گروہ سے مراد سمجھیں جو اس کو مٹانا چاہتا ہو۔ مگر یہ بتائیے کہ اس نظام حکومت کو مٹا کر ایک عادل حکومت قائم کرنے کے لیے آپ نے کیا انتظام کیا ہے؟ کون سی طاقت آپ نے فراہم کی ہے جس سے آپ دوسری حکومت کی تشکیل دینے کے اصولوں پر کراسکیں؟ یہ نہیں تو جانے دیکھیں کہ ہی بتا دیجئے کہ آپ نے خود اپنی قوم کو باطل کے اثرات سے بچانے کا کیا بندوبست فرمایا ہے؟

کیا آئینی ضمانتیں اور تحفظات کافی ہو سکتے ہیں؟

آپ کہتے ہیں کہ ہم اپنی تہذیب اور اپنے قومی طریقوں کی حفاظت کے لیے آئینی ضمانتیں لیں گے۔ ہم دستور ایسا ہی ہیں ایسے تحفظات رکھوائیں گے جن سے اسلامی مفاد پر آئینہ نہ پڑے۔ بلاشبہ ہر مساب کچھ آپ کر سکتے ہیں۔ مگر شاید آپ نے غور نہیں فرمایا کہ آئینی ضمانتیں اور دستور ایسا ہی کے تحفظات اور دوسرے تمام کاغذی موافقت صرف اسی قوم کے لیے مفید ہو سکتے ہیں جس میں ایک طاقت ور رائے عام موجود ہو جو اپنے آپ کو سمجھتی ہو، اپنی تہذیب کو جانتی ہو، اس کی خصوصیات کو

پہچانتی ہو، اس کی حفاظت کا ناقابلِ تسخیر ارادہ رکھتی ہو اور منفرد و مجتہد اس کی طرف سے مدافعت کے لیے ہر وقت سینہ سپر ہو۔ یہ صفات اگر آپ کی قوم میں موجود ہیں تو آپ کو کسی آئینی ضمانت اور کسی دستوری تحفظ کی بھی ضرورت نہیں، اور اگر آپ کی قوم ان صفات سے عاری ہے تو یقین رکھیے کہ کوئی ضمانت اور کوئی تحفظ ایسی حالت میں کارآمد نہیں ہو سکتا۔ آپ دستورِ اساسی کی ضمانتوں کو زیادہ سے زیادہ خارجی عملوں کے مقابلہ میں استعمال کر سکتے ہیں۔ مگر اندرونِ انقلاب کا آپ کے پاس کون سا علاج ہے؟ مثال کے طور پر فرض کیجئے کہ کل غلو طقسیم شروع ہوتی ہے اور آپ کی قوم کے افراد خود اپنی مرضی سے دھڑا دھڑا اپنی لڑکیوں اور لڑکوں کو غلو ط مدارس میں بھیجتے ہیں۔ کون سا دستوری تحفظ اس تحریک کو اور اس کے زہریلے نتائج کو روکنے کے لیے استعمال کیا جائے گا؟ فرض کیجئے کہ سول میرج کے طریقہ پر نکاحوں کا رواج پھیلتا ہے اور آپ کی قوم خود اس تحریک سے متاثر ہو جاتی ہے تو کونسی آئینی ضمانت اس کی روک تھام کر سکے گی؟ فرض کیجئے کہ آپ کی اپنی قوم میں پروپیگنڈہ کی قوت اور تعلیم کے وسائل سے ایک ایسی رائے عام تیار کر دی جاتی ہے جو قوانینِ اسلامی میں ترمیم و تیسخ پر راضی ہو بلکہ مُعبر ہو، آپ کی اپنی قوم کے افراد ایسے قوانین کی حمایت کے لیے اُٹھ کھڑے ہوتے ہیں جو اصولِ اسلام کے خلاف ہوں، خود آپ ہی کے دوڑوں کی اکثریت سے ایسی تجویزیں پاس ہو جاتی ہیں جو آپ کے تمدن کو اسلامی منہاج سے ہٹا دینے والی ہوں جوہ کون سے "بنیادی حقوق" ہیں جن کا واسطہ دے کہ آپ ان چیزوں کو منسوخ کر سکیں گے؟ فرض کیجئے کہ آپ کی قوم بتدریج ہمسایہ قوم کے طرزِ معاشرت، آداب و اطوار، عقائد و افکار کو قبول کرنا شروع کرتی ہے، اور اپنے قومی اختیارات کو خود بخود مٹانے لگتی ہے۔ کونسا کاغذی میثاق اس تدریجی انجذاب کی روک تھام کر سکے گا؟ آپ اس کے جواب میں یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ سب تمہارے خیالی مفروضات ہیں۔ اس

لیجئے کہ جو مسلمان اس وقت وطنی تحریک میں شامل ہیں ان کے نمونے آپ کے سامنے موجود ہیں۔ دیکھ لیجئے کہ ان کا طرز عمل انگریزوں کے غلاموں سے کچھ بھی مختلف نہیں۔ وہی ذہنی غلامی، وہی زمانہ انہماک و تاثر، وہی انہماکی کیفیت یہاں بھی نمایاں ہے جو استبدادِ فرنگ کے طائفین و ماکفین میں نظر آتی ہے۔ پھر جب اپنی قوم کی کمزوری اور اس کی موجودہ مزاجی کیفیت کے کھٹے ہوئے علام اور آثار آپ کی آنکھیں دیکھ رہی ہیں تو آخر کس بھروسہ پر آپ ساری قوم کو دھڑلے جاتا چاہتے ہیں؟ فرمائیے تو سہی کہ آپ نے باطنی انقلاب اور تدریجی انجذاب کو روکنے کے لیے کون سا تحفظ کیا ہے؟

عوام کا مجبور اور سیاسی جماعتوں کی بے راہ رویاں

مسلمانوں میں اس وقت زیادہ تر تین گروہ پائے جاتے ہیں۔ ایک گروہ آزادی وطن کے لیے بے چینی ہے اور کانگریس کی طرف کھینچ رہا ہے یا کھینچ گیا ہے۔ دوسرا گروہ اپنی قومی تہذیب اور اپنے قومی حقوق کی حفاظت کے لیے انگریزوں کی گود میں جانا چاہتا ہے اور آئندہ انقلاب کے خطرات سے بچنے کی یہی صورت مناسب سمجھتا ہے مگر سرکارِ برطانیہ کا معاون بن کر آزادی کی تحریک کو روکے۔ تیسرا گروہ عالم حیرت میں کھڑا ہے اور خاموشی کے ساتھ واقعات کو دیکھ رہا ہے۔

ہمارے نزدیک یہ تینوں گروہ غلطی پر ہیں۔ پہلے گروہ کی غلطی ہم نے اوپر واضح کر دی۔ دوسرے گروہ کی غلطی بھی کچھ کم خطرناک نہیں۔ یہ لوگ اپنی کمزوریوں کی اصلاح کرنے کے بجائے دوسروں کی ترقی کو روکنا چاہتے ہیں اور یہ سمجھ رہے ہیں کہ ان کے ضعف کی تلافی غیروں کے سہارے سے ہو جائے گی۔ ایسی ذلیل پالیسی دنیا میں نہ کبھی کامیاب ہوئی ہے نہ ہو سکتی ہے۔ جو قوم خود درہنہ کی طاقت نہ رکھتی ہو، جس میں خود اپنے موقع پر کھڑے رہنے کا بل بوتانہ ہو، وہ کب تک دوسروں کے سہارے جی سکتی ہے؟ کب تک کوئی سہارا اس کے لیے قائم رہ سکتا ہے؟ کب تک زمانے کے انقلابات اس کی خاطر کے رہ سکتے ہیں؟ انگریز قیامت تک کے لیے

ہندوستان پر حکومت کرنے کا پتہ لکھوا کر نہیں لایا ہے۔ ہر قوم کے لیے ایک مدت ہوتی ہے۔ انگریز کے لیے بھی بہر حال ایک مدت ہے، اور وہ آج نہیں تو کل پوری ہوگی۔ اس کے بعد وہی قوم برسرِ اقتدار آئے گی جس میں ہمت و طاقت ہوگی۔ حاکمانہ اوصاف ہوں تو وہ قوم تم ہو سکتے ہو، اور اگر تم ان سے عاری ہو تو بہر حال تمہاری قسمت میں محکومی کی ذلت اور ذلت کی موت ہی ہے۔ جو گھن کھائی ہوئی لاش کسی عصا کے سہارے پر کھڑی ہو وہ ہمیشہ کھڑی نہیں رہ سکتی۔ عصا کبھی نہ کبھی ہٹ کے رہے گا، اور لاش کبھی نہ کبھی گر کے رہے گی۔

قیصر سے گروہ کی غلطی سب سے زیادہ خطرناک ہے۔ یہ دنیا ایک عرصہ جنگ ہے جس میں تنازع للبقاء کا مسئلہ جاری ہے۔ اس معرکہ میں ان کے لیے کوئی کامیابی نہیں جو زندہ رہنے کے لیے مقابلہ اور زحمت کی قوت نہ رکھتے ہوں۔ خصوصیت کے ساتھ ایک دور کے خاتمہ اور دوسرے دور کے آغاز کا وقت تو قوموں کی قسمتوں کے فیصلے کا وقت ہوتا ہے۔ ایسے وقت میں سکون اور جمود کے معنی ہلاکت اور موت کے ہیں۔ اگر تم خود ہی مرجاتا چاہتے ہو تو بیٹھے رہو اور اپنی موت کی آمد کا تماشہ دیکھو جاؤ۔ لیکن زندہ رہنے کی خواہش ہے تو سمجھ لو کہ اس وقت کا ایک ایک لمحہ قیمتی ہے۔ یہ سستی رفتار کا زمانہ نہیں ہے، صدیوں کے تغیرات اب مہینوں اور برسوں میں ہو جاتے ہیں۔ جس انقلاب کے سامان اس وقت ہندوستان اور ساری دنیا میں ہو رہے ہیں وہ طوفان کی سی تیزی کے ساتھ آ رہا ہے۔ اب تمہارے لیے زیادہ سے زیادہ دس پندرہ برس کی ہمت ہے۔ اگر اس ہمت میں تم نے اپنی کمزوریوں کی تلاشی نہ کی اور زندگی کی طاقت اپنے اندر پیدا نہ کی تو پھر کوئی دوسری ہمت تمہیں نہ ملے گی۔ اور تم وہی سب کچھ دیکھو گے جو دوسری کمزور قومیں اس سے پہلے دیکھ چکی ہیں۔ اللہ کا کسی قوم کے ساتھ رشتہ نہیں ہے کہ وہ اس کی خاطر اپنی سُنّت کو بدل ڈالے۔

جمود بہر حال ٹوٹنا چاہیے، حرکت کی ضرورت ہے اور شدید ضرورت ہے۔ مگر زری حرکت کسی کام کی نہیں۔ حکمت اور تدبیر کے ساتھ حرکت ہونی چاہیے، خصوصاً

نازک اوقات میں تو حرکت بلا تدبیر کے معنی خود اپنے پاؤں چل کر خندق میں جا گرنے
 کے ہیں۔ یہ اندھے جوش اور ابلہانہ شتاب رومی کا وقت نہیں۔ قدم اٹھانے سے
 پہلے ٹھنڈے دل و دماغ سے کام لے کر سوچیں کہ قدم کس سمت میں اٹھانا چاہیے؟
 آپ کی منزل مقصود کیا ہے؟ اس کی طرف جانے کا صحیح راستہ کون سا ہے؟ اس
 راستہ پر چلنے کے لیے آپ کو کس سامان کی ضرورت ہے؟ کن کن مرحلوں سے بسلا مت
 گزر جانے کے لیے کیا تدبیریں اختیار کرنی پڑیں گی؟



ہمارا سیاسی نصب العین

کسی راستہ پر چلنے سے پہلے منزل مقصود کا تعین ضروری ہے۔ ظاہر ہے کہ حرکت اور سفر کہ بذاتِ خود مقصود نہیں بنایا جاسکتا۔ کم از کم ذی عقل و ہوش انسان کے لیے تو یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ وہ محض چلنے کی خاطر چلیں اور منتہائے نظر کوئی نہ ہو۔ لہذا مسلمانوں کے تمام سوچنے والے لوگوں کو سب سے پہلے یہ طے کرنا چاہیے کہ ان کا منتہائے نظر یا نصب العین کیا ہے۔ اس کے بعد طریق کار اور راہِ عمل کا انتخاب زیادہ آسان ہو جائے گا۔ کیونکہ جب وہ مقام متعین ہو جس تک ہمیں جانا ہے تو وہ راستہ بڑی آسانی سے دریافت ہو سکتا ہے جو اس مقام تک پہنچنے کا سب سے زیادہ سیدھا اور سب سے زیادہ اقرب راستہ ہو۔

عام طور پر آزاد خیال مسلمان اپنی "قوم پرستی" کی نائش کرنے کے لیے کہتے ہیں کہ نصب العین ہندوستان کی کامل آزادی ہے۔ لیکن یہ بات عموماً بغیر سوچے سمجھے کہہ دی جاتی ہے۔ مسلمان ہونے کی حیثیت سے ہماری منزل مقصود محض آزادی ہی نہیں ہے بلکہ ایسی آزادی ہے جس کی وجہ سے ہندوستان میں اسلام نہ صرف قائم رہے بلکہ عزت اور طاقت والا بن جائے۔ آزادی ہند ہمارے نزدیک مقصود بالذات

نہیں ہے بلکہ اصل مقصد کے لیے ایک ضروری اور ناگزیر وسیلہ ہونے کی حیثیت سے مقصود ہے۔ ہم صرف اس آزادی کے لیے لڑنا چاہتے ہیں، بلکہ صحیح تر یہ ہے کہ اپنے مذہب کی رُو سے لڑنا فرض جانتے ہیں جس کا نتیجہ یہ ہو کہ یہ ملک کلیثہ نہیں تو ایک بڑی حد تک دارالاسلام بن جائے۔ لیکن اگر آزادی ہند کا نتیجہ یہ ہو کہ یہ جیسا دارالکفر ہے ویسا ہی رہے یا اس سے بدتر ہو جائے تو ہم بلا کسی مداخلت کے صاف صاف کہتے ہیں کہ ایسی آزادی وطن پر ہزار مرتبہ لعنت ہے۔ اور اس کی راہ میں بولنا، لکھنا، روپیہ صرف کرنا، لاشیاں کھانا اور جیل جانا سب کچھ حرام، قطعی حرام ہے۔

یہ ایسی صاف بات ہے جس میں دو رائیں ہونے کی گنجائش ہی نہیں خصوصاً جو شخص قرآن اور سنت پر نظر رکھتا ہے اور منافق نہیں ہے وہ تو اس کے برحق ہونے میں چون و چرا نہیں کر سکتا۔

ہندوستان میں آزادی مسلم کاکم سے کم مرتبہ

منزل مقصود کا انتہائی مقام یعنی ہندوستان کو کلیثہ دارالاسلام بنانا تو اتنا بلند مقام ہے کہ آج کل کاکم بہت مسلمان اس کا قصد کرنے کی جرأت اپنے اندر نہیں پاتا خیر جانے دیجئے اس کو۔۔۔ اس سے فرد تو درجہ میں جس مقصد کے لیے ہمیں لڑنا ہے وہ کم سے کم یہ ہے کہ ہندوستان نہ تو بیرونی کفار کے تسلط میں رہے اور نہ اندرونی کفار کے کامل تسلط میں چلا جائے، بلکہ آزاد ہو کر شہ دارالاسلام بن جائے۔

اب آگے بڑھنے سے پہلے اس بات کو سمجھ لیجئے کہ شہ دارالاسلام سے کیا مراد ہے۔ اگر کوئی شخص اس کے معنی یہ سمجھتا ہے کہ مسلمانوں کے سے نام رکھنے والوں کو اسمبلیوں اور کونسلوں کی نشستیں اور سرکاری عہدے مل جائیں اور ہندوستان کے معاشی ثمرات میں ان کو بھی متناسب حصہ ملے، اور آزاد ہندوستان کی تمام عمرانی ترقیات سے (خواہ وہ ترقیات کسی صورت میں ہوں) انہیں بلا امتیاز مستفید ہونے کا موقع ملتا رہے، تو ہم کہیں گے کہ وہ غلطی پر ہے۔ ہم جس کو شہ دارالاسلام سمجھتے

ہیں، اور جو چیز حقیقت اس نام سے موسوم ہو سکتی ہے، وہ یہ ہے کہ ہندوستان کی حکومت میں ہم محض "ہندوستانی" ہونے کی حیثیت سے نہیں بلکہ "مسلمان" ہونے کی حیثیت سے حق دار ہوں، اور ہمارا حصہ اس قدر طاقت دینا ہو کہ

(۱) ہم اپنی قوم کی تنظیم اصول اسلامی کے مطابق کر سکیں۔ یعنی ہم کو حکومت کے ذریعہ سے اتنی قوت حاصل ہو کہ ہم مسلمانوں کے لیے اسلامی تعلیم و تربیت کا انتظام کر سکیں، ان کے اندر غیر اسلامی طریقوں کے رواج کو روک سکیں، ان پر اسلامی احکام جاری کر سکیں، اور اپنی قوم میں جو اصلاحات ہم خود اپنے طریق پر نافذ کرنے کی ضرورت سمجھیں ان کو خود اپنی طاقت سے نافذ کر سکیں، مثلاً زکوٰۃ کی تحصیل، اوقات کی تنظیم، قضاے شرعی کا قیام، قوانین معاشرت کی اصلاح وغیرہ۔

(۲) ہم اس ملک کے نظم و نسق اور اس کی تمدنی و معاشی تعمیر جدید میں اپنا اثر اس طرح استعمال کر سکیں کہ وہ ہمارے اصول تمدن و تہذیب کے خلاف نہ ہو۔ یہ ظاہر ہے کہ وسیع پیمانہ پر تمام ملک کی اجتماعی زندگی اور معاشی تنظیم اور تہذیب و ملت کی حشیں جو شکل ہی اختیار کرے گی اس کا اثر دوسری قوموں کی طرح ہماری قوم پر بھی پڑے گا۔ اگر یہ تعمیر جدید اس نقشہ پر ہو جو اپنے اصول و فروع میں ہمیشہ ہماری تہذیب کی ضد ہے تو ہماری زندگی اس سے متاثر ہوئے بغیر نہیں رہ سکتی جیسی صورت میں ہمارے لیے ناگزیر ہو جائے گا کہ یا تو ہم تمدن و معیشت کے اعتبار سے غیر مسلم بن جائیں یا پھر ہماری حیثیت اس ملک میں تمدنی و معاشی اچھوتوں کی سی ہو کر رہ جائے۔ اس نتیجہ کو صرت اسی طرح روکا جاسکتا ہے کہ ہند جدید کی تشکیل پر ہم اپنا اثر کافی قوت کے ساتھ ڈال سکیں۔

(۳) ہندوستان کی سیاسی پالیسی میں ہمارا اتنا اثر ہو کہ اس کی طاقت کسی

حال میں بیرون ہند کی مسلمان قوموں کی خلاف استقامت نہ کی جاسکے۔

کانگریس کے بنیادی حقوق "ہمارے مقبوضات نظر نہیں ہو سکتے

یہ مقصد جس کی ہم نے توضیح کی ہے وہ کم سے کم چیز ہے جس کے لیے ہم کو رونا

چاہیے۔ مدافعت کا پہلو صرف کمزور اختیار کرتے ہیں اور ان کا آخری انجام شکست
 ہے۔ اگر آپ اپنا مقصد صرف ان حقوق کے حصول کو بناتے ہیں جن کا اطمینان
 کانگریس نے اپنے ”غیاوی حقوق“ واسے ریزولوشن میں دلایا ہے تو آپ دھوکے
 میں ہیں۔ آپ کی تہذیب، زبان، پرسنل لا، اور مذہبی حقوق کا تحفظ بھی جسے آپ
 کافی سمجھے بیٹھے ہیں، دراصل اس کے بغیر ممکن نہیں کہ آپ فارورڈ پالیسی اختیار کر
 کے حکومت کی تشکیل میں طاقت و رجحان دار بننے کی کوشش کریں۔ اس میں اگر آپ
 نے غفلت کی اور حکومت کا اقتدار ان لوگوں کے ہاتھ میں چلا گیا جو مسلمان نہیں ہیں
 تو یقین رکھیے کہ کوئی دستور آپ کو من حیث المسلم ہلاک ہونے سے نہ بچا سکے گا۔
 انگریزی حکومت نے بھی آپ کے بہت سے حقوق تسلیم کر رکھے ہیں۔ مگر غور کیجئے
 وہ کیا چیز ہے جس نے آپ کو خود اپنے حقوق سے دست بردار کر دیا؟ انگریز نے
 آپ سے یہ کبھی نہیں کہا کہ اپنی زبان میں کھانا، پڑھنا، بولنا سب چھوڑ دو، زکوٰۃ
 نہ دو، شراب پیو، اور اپنے مذہب کے سارے احکام کو نہ صرف بالائے طاق رکھ
 دو، بلکہ ان کا مذاق تک اڑاؤ۔ پھر کس چیز نے آپ کی قوم کے لاکھوں کروڑوں افراد
 کو ایک صدی کے اندر اپنے دین و ایمان سے عملاً محروم کر ڈالا؟ انگریز نے آپ سے
 کبھی یہ مطالبہ نہیں کیا تھا کہ اپنی معاشرت بدل دو، اپنا لباس بدل دو، اپنے مکانوں
 کے نقشے بدل دو، اپنے آداب و اخلاق بدل دو، اپنی صورتیں بگاڑ لو، اپنے بچوں
 کو انگریز بناؤ، اپنی عورتوں کو میم صاحب بناؤ، اپنے تمدن اور اپنی تہذیب کے
 سارے اصول چھوڑ کر پوری زندگی ہمارے نقشے پر ڈھال لو۔ پھر وہ کون سی چیز
 ہے جس نے آپ سے یہ سب کچھ کر ڈالا؟ ذرا دماغ پر زور ڈال کر سوچئے، کیا اس
 کا سبب غیر مسلم اقتدار کے سوا اور بھی کچھ ہے؟ ڈھائی تین لاکھ انگریز چھ ہزار میل
 دور سے آتے ہیں۔ آپ سے الگ تھلک رہتے ہیں۔ قصداً آپ کے اندرونی
 معاملات اور آپ کے تمدنی و معاشرتی مسائل میں دخل دینے سے پرہیز کرتے
 ہیں۔ پھر بھی ان کے اقتدار کا یہ اثر ہوتا ہے کہ بیرونی جبر سے نہیں، بلکہ اندرونی

انقلاب سے آپ کی کاپی اپٹ جاتی ہے اور آپ خود بخود اپنے ان بنیادی اور فطری حقوق تک سے دست بردار ہو جاتے ہیں جن کو کوئی حکومت اپنی رعایا سے نہیں چھینتی اور نہیں چھین سکتی۔ اب ذرا اندازہ لگائیے کہ اگر آزاد ہندوستان کی حکومت غیر اسلامی نقشہ پر بن گئی اور اس کا اقتدار ان ہندوستانیوں کے ہاتھ میں چلا گیا جو مسلمان نہیں ہیں تو اس کے اثرات کیا ہوں گے؟ وہ انگریزوں کی طرح قبیل القواد بھی نہیں، آپ سے الگ تھلگ رہنے والے بھی نہیں اور پھر غیر ملکی بھی نہیں ہیں کہ سیاسی پالیسی ان کو تمدنی و معاشرتی مسائل میں دخل دینے سے روکے۔ ان کے اقتدار میں آپ کے اندرونی تغیر و انقلاب کا کیا حال ہو گا اور دستورِ مملکت کی کون کون سی دفعات آپ کو اپنے حقوق کی پامالی سے روکیں گی؟

مسلمانوں کے لیے صرف ایک راستہ ہے

پس جیسا کہ میں پہلے عرض کر چکا ہوں، مسلمانوں کے لیے ایسی آزادی وطن کی خاطر نا تو قطعی حرام ہے جس کا نتیجہ انگلستانی غیر مسلموں سے ہندوستانی غیر مسلموں کی طرف اقتدارِ حکومت کا انتقال ہو۔ پھر ان کے لیے یہ بھی حرام ہے کہ وہ اس انتقال کے عمل کو بیٹھے ہوئے خاموشی سے دیکھتے رہیں۔ اور ان کے لیے یہ بھی حرام ہے کہ اس انتقال کو روکنے کی خاطر انگلستانی غیر مسلموں کا اقتدار قائم رکھنے میں معاون بن جائیں۔ اسلام ہم کو ان تینوں راستوں پر جانے سے روکتا ہے۔ اب اگر ہم مسلمان رہنا چاہتے ہیں۔ اور ہندوستان میں اسلام کا وہ حشر دیکھنے کے لیے تیار نہیں جو اسپین اور سسلی میں ہو چکا ہے تو ہمارے لیے صرف ایک ہی راستہ باقی ہے، اور وہ یہ ہے کہ ہم آزادی ہند کی تحریک کا رخ حکومتِ کفر کی طرف سے حکومتِ حق کی طرف پھرنے کی کوشش کریں۔ اور اس غرض کے لیے ایک ایسی ہر فرد شانہ جنگ پر مکرستہ ہو جائیں جس کا انجام یا کامیابی ہو یا موت۔

یا تن رسد بجاناں یا حباں ز تن برآید

ہم آزادی ہند کے مخالف نہیں بلکہ ہر آزادی خواہ سے بڑھ کر اس کے

✓ خواہش مند ہیں۔ اور اس کے لیے جنگ کرنا اپنا فرض سمجھتے ہیں۔ لیکن وطن پرست کے نصب العین سے ہمارا نصب العین مختلف ہے۔ وہ صرف ایسی آزادی چاہتا ہے جس کا نتیجہ ہندوستانی کی نجات ہو اور ہم وہ آزادی چاہتے ہیں جس کا نتیجہ ہندوستانی کے ساتھ مسلم کی نجات بھی ہو۔



راہِ عمل

اب ہم کو اس سوال پر غور کرنا ہے کہ ہندوستان میں اسلامی قومیت کا وہ نصب العین جس کو ہم نے پچھلے صفحات میں بیان کیا تھا کس طریقہ سے حاصل ہو سکتا ہے۔ جہاں تک ہم کو معلوم ہے اس نصب العین سے کسی "مسلم" فرد یا گروہ کو اختلاف نہیں۔ اختلاف جو کچھ بھی ہے اس امر میں ہے کہ ہمارے لیے صحیح راستہ کون سا ہے؟ اب ہمیں ان مختلف راستوں پر ایک تنقیدی نگاہ ڈالنی چاہیئے جو ہمارے سامنے ہیں۔ اس کے بعد راہِ راست خود بخود واضح ہو جائے گی۔

ہندوستان میں مسلمانوں کی دو حیثیتیں

ہندوستان میں ہماری دو حیثیتیں ہیں۔ ایک حیثیت ہمارے "ہندوستانی" ہونے کی ہے، اور دوسری حیثیت "مسلمان" ہونے کی۔

پہلی حیثیت میں ہم اس ملک کی تمام دوسری قوموں کے شریکِ حالی ہیں۔ ملک تلاشِ مادرِ خاتہ کشی میں مبتلا ہو گا تو ہم بھی مغلس اور خواتہ کش ہوں گے۔ ملک کو ٹوٹا جائے گا تو ہم بھی سب کے ساتھ ٹوٹے جائیں گے۔ ملک میں جو رولِ ظلم کی حکومت ہو گی تو ہم بھی اسی طرح پامال ہوں گے جس طرح ہمارے اہل وطن ہوں گے۔

ملک پر غلامی کی وجہ سے یہ حیثیت مجموعی جتنی مصیبتیں نازل ہوں گی، جتنی لعنتیں برسوں
 گی، ان سب میں ہم کو برابر کا حصہ ملے گا۔ اس لحاظ سے ملک کے جتنے سیاسی و معاشی
 مسائل ہیں وہ سب کے سب ہمارے اور دوسری اقوام ہند کے درمیان مشترک ہیں۔
 جس طرح ان کی فلاح و بہبود ہندوستان کی آزادی کے ساتھ وابستہ ہے، اُسی طرح
 ہماری بھی ہے۔ سب کے ساتھ ہماری بہتری بھی اس پر منحصر ہے کہ یہ ملک ظالموں
 کے تسلط سے آزاد ہو۔ اس کے وسائل ثروت اسی کے باشندوں کی ترقی اور بہتری
 پر صرف ہوں۔ اس کے بسنے والوں کو اپنے اغلاس، اپنی بے ہالتا، اپنی اخلاقی
 پستی، اور اپنی تمدنی پس ماندگی کا علاج کرنے میں اپنی قوتوں سے کام لینے کے پورے
 مواقع حاصل ہوں، اور کوئی باہر قوم ان کو اپنی ناجائز اعراض کے لیے آلہ کار
 بنانے پر قادر نہ رہے۔

دوسری حیثیت میں ہمارے مسائل کچھ اور ہیں جن کا تعلق صرف ہم ہی
 سے ہے۔ کوئی دوسری قوم ان میں ہماری شریک نہیں ہے۔ اجنبی استیلاء کرنے
 ہمارے قومی اخلاق کو، ہماری قومی تہذیب کو، ہمارے اصول حیات کو، ہمارے
 نظام جماعت کو زبردست نقصان پہنچا یا ہے۔ ڈیڑھ سو برس کے اندر غلامی ان
 تمام بنیادوں کو گھن کی طرح کھا گئی ہے جن پر ہماری قومیت قائم ہے۔ تجربے
 نے ہم کو بتا دینا ہے اور روز روشن کی طرح اب ہم اس حقیقت کو دیکھ رہے ہیں کہ
 اگر یہ صورت حال زیادہ مدت تک جاری رہی تو ہندوستان کی اسلامی قومیت رفتہ
 رفتہ گھل گھل کر طبعی موت مر جائے گی اور یہ برائے نام ڈھانچہ جو باقی رہ گیا ہے یہ بھی
 نہ رہے گا، اس حکومت کے اثرات ہم کو اندر ہی اندر غیر مسلم بنائے جا رہے ہیں۔
 ہمارے دلی و دماغ کی تہوں میں وہ جڑیں سُکھتی جا رہی ہیں جن سے اسلامیت کا
 درخت پیدا ہوتا ہے۔ ہم کو وہ حشیش پلایا جا رہا ہے جو ہماری ماہیت کو بدل کر
 خود ہمارے ہی ہاتھوں سے ہماری مسجد کو منہدم کرادے۔ جس بھاری گئے ساتھ ہم
 میں یہ تغیرات ہو رہے ہیں اس کو دیکھتے ہوئے ایک مبصر اندازہ لگا سکتا ہے کہ

اس عمل کی تکمیل اب بہت قریب آگئی ہے۔ زیادہ سے زیادہ تیسری چوتھی پشت تک پہنچتے پہنچتے ہمارا سوادِ اعظم خود بخود غیر مسلم بن جائے گا اور شاید گنتی کے چند نفوس اس عظیم الشان قوم کے معبرے پر آنسو بہانے کے لیے رہ جائیں گے۔ پس ہماری قومیت کا بقا و تحفظ اس پر منحصر ہے کہ ہم اس حکومت کے تسلط سے آزاد ہوں اور اس نظامِ اجتماعی کو از سر نو قائم کریں جس کے مٹ جانے ہی کی بدولت ہم پر مصائب نازل ہو رہے ہیں۔

آزادی وطن کے دو راستے

ہماری دونوں حیثیتیں باہم متلازم ہیں۔ ان کو نہ عقلاً منسلک کیا جاسکتا ہے

نہ عملاً۔

یہ بالکل صحیح ہے کہ آزادی ان دونوں حیثیتوں سے ہماری مقصود ہے۔ اس میں بھی کوئی شبہ نہیں کہ ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے جتنے مسائل ہمارے اور تمام دوسرے باشندگانِ ہند کے درمیان مشترک ہیں ان کو حل کرنے کے لیے مشترک طور پر ہی جدوجہد کرنی چاہیے۔ اور یہ بھی سراسر درست ہے کہ مسلم ہونے کی حیثیت سے جو آزادی ہم چاہتے ہیں وہ بھی ہر طور ہمیں اسی وقت حاصل ہو سکتی ہے جب کہ ہمیں ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے آزادی حاصل ہو جائے لیکن یہ تامل اور توافق جو بادی النظر میں دکھائی دیتا ہے اس میں ایک بڑا دھوکا چھپا ہوا ہے۔ اور درحقیقت اسی مقام پر بہت سوں نے دھوکا کھایا ہے۔ غائر نگاہ سے آپ دیکھیں گے تو معلوم ہو جائے گا کہ یہ کوئی سیدھی سڑک نہیں ہے جس پر آپ آنکھیں بند کر کے بے تکان چلے جائیں۔ ٹھیک اسی مقام پر جہاں آپ اگر ٹھہرے ہیں ایک دوراں کو موجود ہے۔ دو سڑکیں بالکل مختلف سمتوں میں جا رہی ہیں اور آپ کو قدم اٹھانے سے پہلے عقل و تیز سے کام لے کر فیصلہ کرنے کی ضرورت ہے کہ جاتا کدھر ہے؟

دو، وطن پرستی

آزادی وطن کا ایک رشتہ ہے جس کو ہم صرف ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے اختیار کر سکتے ہیں۔ اس راہ کے بنانے والے اور اس پر ہندوستانیوں کو چلنے والے وہ لوگ ہیں جن کے پیش نظر "وطنی قومیت" کا مغربی تصور ہے، اور اس تصور کی تر میں انسانیت کا ہندو تصور گہرا جما ہوا ہے۔ ان کا خدشہ ہے کہ ہندوستان میں مختلف قومی امتیازات جو مذہب اور تہذیب کی تفریق پر قائم ہیں مٹ جائیں اور سارا ملک ایک قوم بن جائے۔ پھر اس "قوم" کی زندگی کا جو نقشہ ان کے سامنے ہے وہ اشتراکیت اور ہندویت سے مرکب ہے، اور اس میں مسلمانوں کے اصولِ حیات کی رعایت تو درکنار، اس کے لیے کوئی ہمدردانہ نقطہ نظر بھی ان کے پاس نہیں ہے۔ زیادہ سے زیادہ رعایت جس کی گنجائش وہ اس "ہندی قومیت" میں نکال سکتے ہیں وہ یہ ہے کہ جن معاملات کا تعلق انسان اور خدا کے مابین ہے ان میں ہرگز وہ کو اعتقاد اور عمل کی آزادی حاصل رہے۔ مگر جو معاملات انسان اور انسان کے درمیان ہیں ان کو وہ خالص وطنیت کی بنیاد پر دیکھنا چاہتے ہیں۔ منظم مذہب (Organized Religion) یعنی ایسا مذہب ان کے نزدیک اصولاً قابلِ اعتراض ہے جو اپنے متبعین کو ایک مستقل قوم بناتا ہو اور اس کو تعلیم، معیشت، معاشرت، تمدن، اخلاق اور تہذیب میں دوسرے مذاہب کے متبعین سے الگ ایک ڈھنگ اختیار کرنے اور ایک ضابطہ کی پابندی کرنے پر مجبور کرتا ہو۔ وہ ہندوستان کے موجودہ حالات کی رعایت ملحوظ رکھ کر کچھ مدت تک اس قسم کے "منظم" مذہب کو ایک محدود اور محدود شکل میں باقی رکھنا گوارا کر لیں گے چنانچہ اسی گوارا کر لینے کے انداز میں انہوں نے ہندوستان کے مختلف فرقوں کو ان کی زبان اور "پرسنل لا" کے تحفظ کا یقین دلایا ہے۔ مگر وہ کسی ایسے نظام کو برداشت نہیں کر سکتے جو اس "منظم مذہب" کو مزید طاقت اور مستقل زندگی عطا کرنے والا ہو۔ بلکہ اس کے برعکس وہ ہندوستان

جدید کی تعمیر اس طرز پر کرنا چاہتے ہیں جس میں یہ منظم مذہب "مفت زنتہ" ضمنی ہو کر
 طبی موت مر جائے اور ہندوستان کی ساری آبادی ایک ایسی قوم بن جائے جس میں
 سیاسی پارٹیوں اور معاشی گروہوں کی تفریق تو چاہے کتنی ہی ہو، مگر تسلیم و تہذیب
 تمدن و معاشرت، اخلاق و آداب اور تمام دوسری حیثیات سے سب ایک رنگ میں
 رنگے ہوئے ہوں۔ اور وہ رنگ فطرۃً وہی ہونا چاہیے جو اس تحریک کے محرکوں کا
 رنگ ہے۔

یہ راستہ جس کی خصوصیات کو آج ایک اندھا بھی دیکھ سکتا ہے، ہم صرف اسی
 وقت اختیار کر سکتے ہیں جب کہ ہم اپنی دوسری حیثیت کو قربان کرنے پر راضی ہو جائیں
 اس راستہ پر چل کر ہم کو وہ آزادی حاصل نہیں ہو سکتی جو ہمیں مسلمان ہونے کی حیثیت
 سے درکار ہے۔ بلکہ اس راستے میں سرے سے ہماری یہ حیثیت ہی گم ہو جاتی ہے۔
 اس کو اختیار کرنے کے معنی یہ ہیں کہ انگریزی حکومت کے ماتحت جس انقلاب کا عمل
 ٹیڑھ سو برس سے ہماری قوم میں ہو رہا ہے وہ ہندوستانی حکومت کے ماتحت اور
 زیادہ شدت و سرعت کے ساتھ پایہ تکمیل کر پہنچے اس کی تکمیل میں ہم خود مددگار
 بنیں۔ اور وہ اتنا مکمل انقلاب ہو کہ پھر اس کے رد عمل کا کوئی امکان نہ رہے۔ انگریزی
 حکومت کے اثر سے مغربی تہذیب میں خواہ ہم کتنے ہی جذب ہو جائیں، بہر حال
 انگریزی قومیت میں جذب نہیں ہو سکتے بہر حال ہمارا ایک الگ اجتماعی وجود باقی رہتا
 ہے جس کا پھر اپنی سابقہ صورت پر واپس ہونا ممکن ہے۔ لیکن یہاں تو صورت حال
 ہی دوسری ہے۔ ایک طرف ہمارے ہر امتیازی نشان حتیٰ کہ ہمارے احساسِ قومیت
 تک کو فترت پرستی (Communalism) قرار دے کر اس کے خلاف نفرت انگیز
 پراپیگنڈا کیا جاتا ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ مستقل جماعت (Community)
 کی حیثیت سے ہمارا وجود ناقابلِ برواشت ہے۔ دوسری طرف ہماری قوم کے
 ان لوگوں کو قوم پرست (Nationalist) کہا جاتا ہے جو ہر تقدیر کو ناستے کرتے
 ہیں، "ہم سے ماترم" کے نعروں لگاتے ہیں، مندوں میں پیچ کر عبادت تک میں

حتمے گزرتے ہیں، اپنی صورتوں اور لباسوں میں پورا ہندویت کا رنگ اختیار کرتے ہیں، اور مسلمان قوم کے مفاد کا نام تک لیتے ہوئے انہیں ڈر لگتا ہے کہ مبادا ان پر فرقہ پرستی (Communalism) کا الزام نہ آجائے جو ان کے نزدیک کفر کے الزام سے زیادہ بدتر ہے۔ تیسری طرف ہم سے صاف کہا جاتا ہے کہ ایک جماعت بن کر نہ آؤ، بلکہ افراد بن کر آؤ اور سیاسی پارٹیوں میں، مزدور اور سرمایہ دار کی تفریق ہیں، زمیندار اور انسان کی تقسیم میں، زررواسے اور بے زر کے تنازع میں منقسم ہو جاؤ، بالفاظ دیگر اس رشتے کو خود ہی لٹ دو جو مسلم اور مسلم میں ہوتا ہے اور اس رشتہ میں بندھ جاؤ جو ایک پارٹی کے مسلم اور غیر مسلم ممبروں میں ہوتا ہے۔ اس کا نتیجہ جو کچھ ہے اُسے سمجھنے کے لیے کچھ زیادہ مشکل و فکر کی ضرورت نہیں اس کا کھلا ہوا نتیجہ یہ ہے کہ تحریک آزادی وطن کے مدد ان ہی میں ہمارا اجتماعی وجود فنا بھی ہو جائے، اور ہم جدا جدا قطروں کی شکل اختیار کر کے جدید مشینزم کی خاک میں جذب بھی ہو جائیں۔ پھر بحیثیت مسلمان قوم کے ہم نشاۃ ثانیہ کا خواب بھی نہیں دیکھ سکتے۔

جو لوگ صرف ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے آزادی چاہتے ہیں، اور جن کی نگاہ میں آزادی کے منافع اس قدر قیمتی ہیں کہ اپنی اسلامی حیثیت کو وہ بخوشی ان پر قربان کر سکتے ہیں، وہ اس راستہ پر مزدور جاتیں۔ مگر ہم یہ تسلیم کرنے سے قطعی انکار کرتے ہیں کہ کوئی سچا مسلمان ایسی تحریک آزادی وطن میں جان بوجھ کر حصہ لینا گوارا کرے گا۔

(۲) مسلمانوں کی آزادی

آزادی وطن کے لیے دوسرا راستہ صرف وہی ہو سکتا ہے جس میں کسی باشندہ ہند کے ہندوستانی ہونے کی حیثیت اور اس کے مسلم یا ہندو یا عیسائی یا سکھ ہونے کی حیثیت میں کوئی تناقض نہ ہو، جس میں ہر گروہ کو دونوں حیثیتوں سے آزادی حاصل ہو، جس کی نوعیت یہ ہو کہ مشترک وطنی مسائل کی حد تک تو اقبالیہ مذہب و ملت کا شائبہ تک نہ آنے پائے مگر جداگانہ قومی مسائل میں کوئی قوم دوسری قوم سے تعرض نہ کر سکے، اور ہر

قوم کو آزاد ہندوستان کی حکومت میں اتنی طاقت حاصل ہو کہ وہ اپنے ان مسائل کو خود حل کرنے کے قابل ہو۔

جیسا کہ ہم بار بار کہہ چکے ہیں، ہندوستان کی آزادی کے لیے جنگ کرنا ہمارے لیے قطعاً ناگزیر ہے۔ لیکن ہم جس قسم کی آزادی کے لیے لڑ سکتے ہیں، اور لڑنا فرض جانتے ہیں۔ یہی ہے۔ وہی وہ آزادی جو وطن پرستوں کے پیش نظر ہے، تو اس کی حمایت میں لڑنا کیا معنی، ہم تو اسے انگریزوں کی غلامی سے بھی زیادہ ملعون سمجھتے ہیں۔ ہمارے نزدیک اس کے علمبردار مسلمانوں کے لیے وہی کچھ ہیں جو کلائیوار والی تھے اور ان کے پیرو مسلمانوں کی حیثیت بھی میر جعفر اور میر صادق سے مختلف نہیں۔ گو صورتیں اور حالات مختلف ہیں، مگر دشمنی اور غداری کی نوعیت میں کوئی فرق نہیں۔

کانگریس کی طرف بلانے والوں کی غلطی

اب سوال یہ ہے کہ یہ آزادی جس کو ہم اپنا مقصود بتا رہے ہیں کس طرح حاصل ہو سکتی ہے؟ مسلمانوں میں آج کل دو گروہ نمایاں ہیں جو مختلف تجویزیں پیش کر رہے ہیں۔

ایک گروہ کہتا ہے کہ آزادی وطن کے لیے جو جماعت جدوجہد کر رہی ہے اس کے سامنے اپنے مطالبات پیش کرنا اور جب وہ انہیں منظور کر لے تو اس کے

لے بعض حضرات نے اس فقرے کی سختی کی شکایت کی ہے۔ ان کے اطمینان قلب کے لیے میں یہ ظاہر کر دینا چاہتا ہوں کہ اس فقرے میں میرا دوسرے سمن ان لوگوں کی جانب نہیں جو سچے مسلمان ہیں اور محض اجتہادی غلطی میں مبتلا ہو گئے ہیں۔ بلکہ میں دو قسم کے لوگوں کو میر جعفر اور میر صادق سے تشبیہ دے رہا ہوں۔ ایک وہ جن کے دلوں سے درحقیقت اسلام کلی چکا ہے مگر وہ مسلمانوں کے حبیس میں رہ کر اُمتِ مسلمہ کی رنج گنی کر رہے ہیں۔ دوسرے وہ جنہوں نے اپنی اغراض کو اپنا معبود بنا لیا ہے اور ہر بڑھتی ہوئی طاقت کے آگے سجدہ کرنے پر آمادہ ہو جاتے ہیں۔

ساتھ شریک ہو جاؤ۔

دوسرا گروہ کہتا ہے کہ کسی شرط کے اس آزادی کی تحریک میں حصہ لو۔

ہمارے نزدیک یہ دونوں گروہ غلطی پر ہیں۔ پہلے گروہ کی غلطی یہ ہے کہ وہ

کمزوروں کی طرح بھیک مانگنا چاہتا ہے۔ بالفرض اگر اس نے مطالبہ کیا اور انہوں نے مان

بھی لیا تو نتیجہ کیا نکلے گا؟ جس قوم میں خود زندہ رہنے اور اپنی زندگی اپنے بل بوتے پر قائم

رکھنے کی صلاحیت نہیں اس کو دوسرے کب تک زندہ رکھ سکیں گے؟ رہا دوسرا گروہ

تو وہ آزادی کے جوش میں اپنی قوم کی ان بنیادی کمزوریوں کو بھول جاتا ہے جنہیں گزشتہ

صفحات میں ہم تفصیل کے ساتھ بیان کر چکے ہیں۔ اگر ثابت کر دیا جائے کہ وہ کمزوریاں

واقعی نہیں ہیں، اور مسلمان درحقیقت اس قدر طاقتور ہیں کہ جدید شیعہ مذہب سے

ان کی قومیت اور قومی تہذیب کو کسی قسم کا خطرہ نہیں، تو ہم اپنی رائے واپس لینے

کے لیے تیار ہیں۔ لیکن اگر یہ ثابت نہیں کیا جاسکتا اور ہم یقین کے ساتھ کہتے ہیں

کہ نہیں کیا جاسکتا، تو پھر صاف من یجئے کہ اس مرحلہ پر مسلمانوں کو کانگریس کی طرف

دعوت دینا دراصل ان کو خودکشی کا مشورہ دینا ہے۔ محض جذبات سے اپیل کر

کے آپ حقائق کو نہیں بدل سکتے۔ جس مریض کی آدمی جان نکل چکی ہے اس کے

سامنے سپہ سالار بن کر آنے سے پہلے آپ کو حکیم بن کر آنا چاہیے۔ پہلے اس کی

نبض دیکھئے اور اس کے مرض کا علاج کیجئے پھر اس کی کمر سے تلوار بھی باندھ لیجئے

گا۔ یہ کہاں کی ہوشمندی ہے کہ مریض تو بستر پر پڑا ایڑیاں رگڑ رہا ہے اور آپ

اس کے سر ہانے کھڑے خطبہ دے رہے ہیں کہ اٹھ بہادر اپنی طاقت کے بل پر کھڑا

ہو، باندھ کمر سے تلوار اور چل میدانِ کارزار میں!

یہ دونوں راستے جنہوں نے اختیار کیے ہیں، ان میں متعدد حضرات ایسے

ہیں جن کے لیے ہمارے دل میں غایت درجہ کا احترام موجود ہے۔ ان کے خلوص

ایمان میں ہم کو ذرہ برابر شک نہیں۔ مگر ان کی جہالتِ شان کا پورا پورا ادب ملحوظ

رکھتے ہوئے ہم یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ وہ اس وقت مسلمانوں کی فطرتِ مہمائی کر رہے

ہیں، اور اس غلط رہنمائی کا سبب یہ ہے کہ انہوں نے مسلمانوں کی موجودہ پوزیشن اور مستقبل کے امکانات پر کافی غور و خوض نہیں کیا ہے۔

چند غور طلب حقائق

ہمارے رہنماؤں کو قدم اٹھانے سے پہلے حسب ذیل حقائق کو اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے۔

دن مسلمانوں کی حیات قوی کو برقرار رکھنے کے لیے وہ چیز بالکل ناگزیر ہے جس کو آج کل سیاسی اصطلاح میں سلطنت کے اندر ایک سلطنت کہا جاتا ہے۔ ان کی سوسائٹی جن بنیادوں پر قائم ہے وہ استوار ہی نہیں رہ سکتیں جب تک کہ خود ان کی اپنی جماعت میں کوئی قوتِ غائبہ اور ہیبتِ عاکہ موجود نہ ہو۔ ایسی ایک مرکزی طاقت کے بغیر کسی غیر مسلم نظامِ حکومت میں رہنے کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ ان کا اجتماعی نظام رفتہ رفتہ مفصل ہو کر خا ہو جاتے اور وہ بحیثیت ایک مسلم قوم کے زندہ ہی نہ رہ سکیں۔

(۲) اٹھارہویں صدی کے سیاسی انقلاب نے ہم کو اس چیز سے محروم کر دیا اور اس کی بدولت جو اضلال ہماری سوسائٹی میں رونما ہوا اسے ہم اپنی آنکھوں سے دیکھ رہے ہیں۔ ڈیڑھ سو برس تک مسلسل اور پیہم انحطاط کی طرف لے جانے کے بعد یہ انقلاب ہم کو ایک ایسے مقام پر سمیٹ رہا ہے جہاں ہماری جمیعت پر گندہ، ہمارے اخلاق تباہ، ہماری سوشل لائف ہر قسم کی بیماریوں سے زار و نزار اور ہمارے دینی و اعتقادیات کی بنیادیں متزلزل ہو چکی ہیں اور ہم موت کے کنارے پر کھڑے ہوئے ہیں۔

(۳) اب ایک دوسرے انقلاب کی ابتدا ہو رہی ہے جس میں دو قسم کے امکانات ہیں۔ اگر ہم نے اسی غفلت سے کام لیا جس سے گزشتہ انقلاب کے موقع پر کام لیا تھا، تو یہ دوسرا انقلاب بھی اسی سمت میں جاتے گا جس میں پہلا انقلاب گیا تھا اور یہ اس نتیجہ کی تکمیل کر دے گا جس کی طرف ہمیں اس کا پیش رو لے جا رہا تھا۔ اور اگر ہم غیر مسلم

نظام حکومت کے اندر ایک مسلم نظام حکومت (خواہ وہ محدود پیمانہ ہی پر ہو) قائم کرنے میں کامیاب ہو گئے، تو انقلاب اپنا نسخہ بدل دے گا اور ہمیں اپنے نظم اجتماعی کو پھر سے مضبوط کر لینے کا ایک موقع ملتا ہے۔

(۴) سلطنت کے اندر ایک سلطنت قائم کرنا کسی سمجھوتے اور کسی عیشاق کے ذریعہ سے ممکن نہیں کوئی غیر مسلم سیاسی جماعت، خواہ وہ کیسی ہی فیاض اور وسیع المشرب ہو، اس کے لیے بخوشی آمادہ نہیں ہو سکتی، نہ اس کو بحث و مباحثہ کی طاقت سے کسی دستوری قانون میں داخل کرایا جاسکتا ہے۔ اور بالفرض یہ ہو بھی جائے تو ایسی غیر معمولی چیز جس کی پشت پر کوئی طاقت ور رائے عام اور منظم قوت موجود نہ ہو عملی سیاست میں نقش بر آب سے زیادہ پائیدار نہیں ہوتی۔ درحقیقت یہ چیز اگر کسی ذریعہ سے پائیدار بنیادوں پر قائم ہو سکتی ہے تو وہ صرف یہ ہے کہ ہم خود اپنے نظام کی قوت اور اپنے ناقابل تسخیر متحدہ ارادے سے اس کو بالفعل قائم کر دیں اور یہ ایک ایسا حاصل شدہ واقعہ بن کر ہندوستان کے آئندہ نظام حکومت کا جز بن جائے جس کو کوئی طاقت واقعہ سے غیر واقعہ نہ بنا سکے۔

(۵) یہ کام اس طرح انجام نہیں پاسکتا کہ ہم سریر دست انقلاب کو اسی رفتار پر جانے دیں اور اس کی تکمیل ہونے کے بعد جب ہندوستان میں مکمل طور پر ایک غیر مسلم نظام حکومت قائم ہو جائے، اس وقت سلطنت کے اندر ایک سلطنت بنانے کی کوشش کریں۔ اس چیز کو صرف وہی شخص قابل عمل خیال کر سکتا ہے جس کو عمل سیاست کی ہر ایک چھو کو نہ گزری ہو۔ ایک ہوش مند آدمی تو باطنی قائل یہ سمجھ لے گا کہ انقلاب کا رخ صرف دوران انقلاب ہی میں بدلا جاسکتا ہے، اور سلطنت کے اندر سلطنت صرف اسی صورت میں بن سکتی ہے۔ جب کہ سلطنت کی تعمیر کے دوران میں اس کی بنا ڈال دی جائے۔

(۶) جن قسم کی تنظیم اس مقصد کے لیے درکار ہے وہ کانگریس کے فریم میں

داخل ہو کر نہیں کی جاسکتی۔ کانگریس ایک منظم جماعت ہے۔ اور ہر منظم جماعت میں یہ خصوصیت ہوتی ہے کہ وہ افراد کو اپنے دائرے میں لے کر اپنی فطرت اور اپنے مخصوص نفسیات کے مطابق ڈھال لیتی ہے۔ مسلمانوں میں اگر مضبوط اسلامی کیرکٹر اور طاقت ور اجتماعی نظم موجود ہو تو البتہ وہ کانگریس کے فریم میں داخل ہو کر اس کے نفسیات اور اصول و مقاصد میں تغیر پیدا کر سکتے ہیں۔ لیکن اس وقت وہ جن کمزوریوں میں مبتلا ہیں (جن کی تشریح پہلے کی جا چکی ہے) ان کو لیے ہوئے منتشر افراد کی صورت میں ان کا ادھر جانا تو صرف ایک ہی نتیجہ پیدا کر سکتا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ ہمارے جمہور پر کانگریسی نفسیات کا غلبہ ہو جائے، وہ اکابر کانگریس کی مہمانی تسلیم کر کے ان کے اشارات پر چلنے لگیں اور اسلامی مقاصد کے لیے مسلمانوں میں ایک راستے عام تیار کرنے کے جہاں کانات ابھی باقی ہیں وہ بھی ہمیشہ کے لیے ختم ہو جائیں۔ ہر شخص جس کو خدا نے دیدہ و بینا عطا کیا ہے اس بات کو بآسانی سمجھ سکتا ہے کہ نیشنلسٹ قسم کے مسلمان اگر کانگریس کے اندر کوئی بڑی قوت پیدا کر لیں اور حکومت کے اقتدار میں انہیں کوئی بڑا حصہ مل جائے تب بھی وہ مسلمانوں کے لیے کچھ مفید نہ ہوں گے، بلکہ غیر مسلموں سے کچھ زیادہ ہی نقصان رساں ثابت ہوں گے۔ اس لیے کہ وہ ہر معاملہ میں پالیسی اور طریق کار تو وہی اختیار کریں گے جو ایک غیر مسلم کرے گا، مگر ایسا کرنے کے لیے ان کو اس سے زیادہ آزادی اور جرات حاصل ہوگی جو ایک غیر مسلم کو حاصل ہو سکتی ہے اس لیے کہ بد قسمتی سے ان کے نام مسلمانوں کے سے ہوں گے۔

اسلامی جماعت کو مضبوط بنانے کیلئے ضروری تدابیر
 مذکورہ بالا حقائق کو پیش نظر رکھ کر جب آپ غور کریں گے تو معلوم ہوگا کہ ہمارے لیے اب صرف ایک ہی راستہ باقی ہے، اور وہ یہ ہے کہ ہم ہندوستان کی آزادی کے لیے جنگ میں شریک ہونے سے پہلے اپنی کمزوریوں کو دور کریں اور اپنے اندر وہ طاقت پیدا کریں جس سے ہندوستان کی آزادی کے ساتھ مسلمان کی آزادی کا

حصول بھی ممکن ہو۔ اس غرض کے لیے ہم کو اپنی قوتیں جی کاموں پر صرف کرنی چاہئیں
وہ حسب ذیل ہیں :-

(۱) مسلمانوں میں وسیع پیمانہ پر اصولی اسلام اور قوانین شریعت کا علم پھیلایا
جائے اور ان کے اندر کم از کم اتنی واقفیت پیدا کر دی جائے کہ وہ اسلام کے حدود
کو پہچان لیں اور یہ سمجھ سکیں کہ مسلمان ہونے کی حقیقت سے ہم کن خیالات اور کن
عملی طریقوں کو قبول کر سکتے ہیں اور کن کو قبول نہیں کر سکتے۔ یہ نشر و تبلیغ صرف
شہروں ہی میں نہیں ہونی چاہیے بلکہ دیہات کے مسلمانوں کو شہری مسلمانوں
سے زیادہ اس کی ضرورت ہے۔

(۲) علم کی اشاعت کے ساتھ ساتھ مسلمانوں کو عملاً احکام اسلامی کا متبع
بنانے کی کوشش کی جائے اور خصوصیت کے ساتھ ان ارکان کو پھر سے استوار کیا
جائے جن پر ہمارے نظام جماعت کی بنیاد قائم ہے۔

(۳) مسلمانوں کی رائے عام کو اس طرح تربیت کیا جائے کہ وہ غیر اسلامی
طریقوں کے رواج کو روکنے پر مستعد ہو جائیں اور ان کا اجتماعی ضمیر
(Social Efficiency) احکام اسلامی کے خلاف افراد کی بغاوت کو برواشت
کنا پھول دے۔ اس سلسلہ میں سب سے زیادہ جس چیز کے استیصال پر توجہ مرکوز
کرنے کی ضرورت ہے وہ تشبہ بالا جانب ہے، کیونکہ یہی وہ چیز ہے جو ہم کو غیروں
میں جذب ہونے کے لیے تیار کرتی ہے۔

(۴) ہمیں اپنی اجتماعی قوت اتنی مضبوط کرنی چاہیے کہ اپنی جماعت کے
ان غداروں اور منافقوں کا استیصال کر سکیں جو اپنے دل کے چھپے ہوئے
کفر و نفاق کی وجہ سے یا ذاتی اغراض کی خاطر اسلامی مفاد کو نقصان پہنچاتے ہیں۔

(۵) ہمیں اس امر کی کوشش کرنی چاہیے کہ جمہور مسلمین کی قیادت کا
منصب نہ انگریز کے غلاموں کو حاصل ہو سکے، نہ ہندو کے غلاموں کو، بلکہ ایک
ایسی جماعت کے قبضہ میں آجائے جو ہندوستان کی کامل آزادی کے لیے دوسری

ہمسایہ قوموں کے ساتھ اشتراکِ عمل کرنے پہ توجہ دل سے آئندہ ہو، مگر اسلامی مفاد کو کسی حال میں قربان کرنے پر تامل نہ ہو۔

۱۰) مسلمانوں میں اس قدر اتحادِ خیالی اور اتحادِ عمل پیدا کر دیا جائے کہ وہ تنہا واحد کی طرح ہو جائیں اور ایک مرکزی طاقت کے اشاروں پر حرکت کر سکیں۔ اس وقت مسلمانوں کی جو حالت ہے اس کو دیکھتے ہوئے شاید بعض لوگ یہ خیال کریں گے کہ ایسا ہونا محال ہے۔ خود میرے متعدد دوستوں نے کہا کہ تم خیالی پلاؤ پکار رہے ہو۔ یہ قوم اس قدر گرہ چکی ہے کہ اب کوئی اعجازی قوت ہی اس کو سنبھالے، مگر میں سمجھتا ہوں کہ ابھی اس قوم کو سنبھالنے کا موقع، آخری موقع باقی ہے۔ ہمارے خواہش خواہ کتنے ہی جگڑ چکے ہوں، مگر ہمارے حوام میں ایسی ایمانی کی دہی ہوئی ایک چمکاری موجود ہے اور وہی ہمارے لیے آخری شعاعِ امید ہے۔ قبل اس کے کہ وہ بجے، ہم اس سے بہت کچھ کام لے سکتے ہیں بشرطیکہ چند مردِ ہمت ایسے اٹھ کھڑے ہوں جو غلو میں نیت کے ساتھ خدا کی راہ میں جہاد کرنے لگے ہوں۔

ایک غلط فہمی کا ازالہ

کوئی شخص یہ خیال نہ کرے کہ ہم کانگریس سے تصادم چاہتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے تو ہمارا مقصد وہی ہے جو کانگریس کا ہے۔ یعنی ملک کی آزادی، اور ہم یہ سمجھتے ہیں کہ اس مشترک مقصد (آزادی) کے لیے ہم کو بالآخر کانگریس کے ہی ساتھ تعاون کرنا ہے۔ لیکن سرِ درست ہم اس سے صرف اس لیے

یعنی غیر ملکی سامراج سے آزادی حاصل کرنے کے لیے۔ جتنی اور اصول آزادی کا وہ طریقہ جو کانگریس سے اختیار کیا یعنی "متحدہ قومیت" اور "قوم پرستی"، تو اسی مضمون اور اس پوری کتاب میں اس پر تنقید کی گئی ہے اور بتایا گیا ہے کہ یہ راستہ مسلمانوں کی راہ سے کتنا مختلف اور اسلام سے دور ہے جانیو والا ہے۔ اس مضمون میں چند پر اگر ان قبل مرقعہ فرما چکے ہیں کہ جو لوگ اس تحریک کو پروان چڑھا رہے ہیں وہ ان کے خیالی میں "کلائو اور ولزی" اور ان کے مسلمان متبع "میر جعفر اور میر صادق" (باقی صفحہ ۸۶ پر)

علیحدہ رہنا چاہتے ہیں کہ مسلمان ہونے کی حیثیت سے اپنے مفاد کا تحفظ کرنے کے لیے ہم کو جس اخلاقی قوت اور اجتماعی نظم کی ضرورت ہے وہ ہم میں نہیں ہے۔ سب سے پہلے ہم اپنی کمزوریوں کو دُور کرنا چاہتے ہیں اور اس غرض کے لیے ہم کو ایسی فضا دیکھ رہے ہیں جو مزاحمت اور تصادم سے پاک ہو۔ پس اگر کانگریس ہم سے تعرض کیے بغیر اپنا کام جاری رکھے تو ہمیں اس سے لڑنے کی کوئی ضرورت نہیں بلکہ اس کے برعکس ہماری ہمدردیاں مشترک ہندوستانی مقاصد کی حد تک اس کے ساتھ رہیں گی۔ البتہ اگر وہ ہماری غیر منظم جماعت کو اپنے نظم میں جذب کرنے کی کوشش کرے گی، اور براہ راست ہمارے حوام میں "وطن پرستی"، اور "اشتراکیت" کی تبلیغ شروع کر دے گی اور اس غرض کے لیے ہماری قوم کے ان منافقوں سے کام لے گی جن کی حیثیت ہماری نگاہ میں دوسری قسم کے منافقوں (یعنی انگریزی اقتدار کے ایجنٹوں) سے کچھ بھی مختلف نہیں تھا اس صورت میں ہم کو مجبوراً اس سے لڑنا پڑے گا، اور اس لڑائی کا تمام تر الزام خود اسی پر عاید ہوگا۔

پنڈت جواہر لال نہرو اپنی موجودہ پالیسی کو حق بجانب ثابت کرنے کے لیے یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ اپنے مسلک کی تبلیغ کرنا اور مخالف خیالات رکھنے والوں کو تبدیل خیالی (Conversion) پر آمادہ کرنے کی کوشش کرنا ہر جماعت کا حق ہے۔ ہم کہتے

دقیقہ حاشیہ صفحہ ۸۷ سے) کچھ بھی مختلف نہیں۔ اور اس تحریک کو وہ "شعبی" کی تحریک قرار دیتے ہیں۔ کچھ لوگوں نے مودنا کے اس جملہ کو غلط معنی پہنکا کر یہ جھوٹا دعویٰ کیا ہے کہ وہ "کنگریسی تھے" جو شخص بھی اس کتاب کو پڑھے گا اس بہتان کی حقیقت سے واقف ہو جائے گا، اور اسے یہ بھی اندازہ ہو جائے گا کہ مودنا کے مخالفین بددیانتی کی کس سطح پر اتر آئے ہیں۔ نیز یہاں یہ وضاحت بھی بے موقع نہ ہوگی کہ مودنا مودودی صاحب اپنی زندگی کے کسی دور میں بھی ایک دن کے لیے بھی کانگریس کے ممبر نہیں رہے اور نہ اس سے کسی اور حیثیت میں وابستہ رہے۔ (مرتب)

ہیں کہ اگر آپ کو یہ حق حاصل ہے تو ہم کو بھی جو ابی تبلیغ کا حق پہنچتا ہے۔ جو وطن پرستی اور
 اکثر اکیس کی تبلیغ ہمارے نگاہ میں شدھی کی تبلیغ سے کچھ بھی مختلف نہیں۔ دونوں
 کا نتیجہ ایک ہے اور دونوں کی مزاحمت ہمارے لیے ناگزیر ہے۔ اگر آپ اس
 تعداد کے لیے تیار ہیں اور اس کو ہندوستان کے مستقبل کے لیے مفید سمجھتے ہیں
 تو یہ آپ کی محنت نادانی ہے۔

حصہ دوم

اصلاح کا راستہ

قرآن و سنت کی روشنی میں مسلمانوں کیلئے صحیح راہِ عمل



حالات کا جائزہ لینے اور راولپنڈی کی نشاندہی کرنے کے بعد مولانا
 مودودی صاحب نے اس سلسلہ مضامین میں تفصیل کے ساتھ یہ بتایا کہ مسائل
 حاضرہ میں قرآن و سنت کی راہنمائی کیا ہے اور مسلمانوں کے ملی و قومی عزائم کیا
 ہو سکتے ہیں۔ ان مضامین میں مولانا محترم مسلمانوں کے قومی نصب العین کو
 بیان فرماتے ہیں اور بتاتے ہیں کہ مسلمانوں کا اصل مسئلہ اپنی تہذیب، اپنے
 دین اور اپنی روایات کا تحفظ اور ان کی بنیاد پر ایک نئی زندگی کی تشکیل
 ہے۔ یہ مضامین بھی مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش حصہ اولیٰ میں
 شائع ہو چکے ہیں۔ (مرتب)



مسائل حاضرہ میں

قرآن اور اسوہ رسول کی رہنمائی

اتَّبِعُوا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ (الاحزاب ۷۱)

پیروی کرو اس ہدایت کی جو تمہاری طرف خدا کے پاس سے نازل کی گئی ہے۔ خدا کو چھوڑ کر دوسرے سرپرستوں کی پیروی نہ کرو۔

قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ وَيَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ (آل عمران ۳۲)

اے نبی کہہ دو اگر تم خدا کو دوست رکھتے ہو تو میری پیروی کرو۔ عظیم کر دوست بنائے گا اور تمہیں بخش دے گا۔

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ لِمَنْ كَانَ يَرْجُوا اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ وَذَكَرَ اللَّهَ كَثِيرًا (الاحزاب ۲۱)

تمہارے لیے یقیناً اللہ کے رسول میں عمل کا اچھا نمونہ موجود ہے۔

جو کوئی اللہ کی رحمت کا امیدوار ہو اور آخرت کے نفع کی توقع رکھتا ہو
اور اللہ کو بہت یاد رکھنے والا ہو اس کے لیے (تو پیروی کا صحیح نمونہ

وہی ہے)

جو لوگ قرآن مجید کی تلاوت کرتے ہیں، یا جنہوں نے کبھی قرآن پڑھا ہے ان
کی نظر سے اس کتاب پاک میں یہ آیات ضرور گزری ہوں گی۔ بہت سوں کو ان کے
معانی سے بھی واقفیت ہوگی۔ خصوصاً آخری آیت سے تو کوئی وعظ اور کوئی اصلاحی
خطبہ خالی نہیں ہوتا مگر آج ضرورت محسوس ہو رہی ہے کہ ایک بار پھر یہ آیات نظروں
کے سامنے لائی جائیں۔ کیونکہ ایسا گمان ہوتا ہے کہ شاید ساری مسلمان قوم ان آیات
کو بھول گئی ہے۔

بملا ہر مسلمان اس بات کو جانتا اور مانتا ہے کہ بحیثیت مسلمان ہونے کے ہم
کو قرآن اور اسوۂ رسول ہی کا اتباع کرنا چاہیے۔ اور ہمارے لیے ہدایت الہی دو
چیزوں میں ہے لیکن سوال یہ ہے کہ یہ ہدایت جس کے اتباع کا حکم اس قطعیت کے
ساتھ تم کو دیا گیا ہے، آیا اس کا وارہ صرف طہارت اور استنجاء اور عبادات اور
باصلاح زمانہ حال مذہبی معاملات ہی تک محدود ہے یا تمہاری زندگی کے چھوٹے
اور بڑے، دینی اور دنیوی، قومی اور ملکی تمام معاملات پر حاوی ہے؟ نیز یہ ہدایت
صرف اس زمانہ اور اس ملک کے لیے تھی جس میں قرآن نازل ہوا تھا اور محمد صلی اللہ
علیہ وسلم مبعوث ہوئے تھے، یا درحقیقت یہ زمانی و مقامی قیود سے مبرا ہے اور
اس میں ہر زمانے اور ہر ملک کے مسلمانوں کے لیے ویسی ہی سچی اور صحیح رہنمائی موجود
ہے جیسی ساڑھے تیرہ سو برس پہلے کے عربوں کے لیے تھی؟ اگر پہلی بات ہے
تب تو نفوذ باللہ قرآن کا یہ مطالبہ ہی غلط ہے کہ سب رہنماؤں کو چھوڑ کر صرف
اسی کی پیروی کی جائے، اور تمام دنیا کے طریقوں کو ترک کر کے صرف اس ایک شخص کے
اسوہ کا اتباع کیا جائے جو ہمارے پاس قرآن لایا تھا۔ اس صورت میں تو اتباع کرنے
کے بجائے تم کو اپنے ایمان ہی پر نظر ثانی کرنی پڑے گی لیکن اگر بات دوسری ہے

تو یہ کیا ماجرا ہے کہ تم وہو اور غسل کے مسائل میں، نکاح اور طلاق کے معاملات میں، ترکے اور وراثت کے مقدمات میں تو اس سرچشمہ ہدایت کی طرف رجوع کرتے ہو۔ لیکن جن مسائل کے حل پر تمہاری قوم کی زندگی و موت کا مدار ہے ان میں نہیں دیکھتے کہ قرآن تمہیں کون سا راستہ دکھاتا ہے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کس طرف تمہاری رہنمائی کرتی ہے۔

انتشارِ خیال و تشقیقِ عمل

ہندوستان میں ہر طرف ایک بے چینی نظر آتی ہے۔ ساری مسلمان قوم پر ایک پریشانی چھائی ہوئی ہے۔ مستقبل کا سوال ایک دشمنی ہندی کی طرح مسلمانوں کے سامنے آن کھڑا ہوا ہے، اور تقاضا کر رہا ہے کہ یا تو میرا معاملہ صاف کر دیا دھال دیا جائے لیکن اس قوم کا حال کیا ہے؟ جس کا بدعمر منہ اٹھ رہا ہے چلا جا رہا ہے۔ اور جس کے ذہن میں جو بات آرہی ہے کہہ رہا ہے اور کہہ رہا ہے۔ کوئی مارکس اور لینن کے اسوے کو دانتوں سے پکڑے ہوئے ہے، کوئی ہٹلر اور منسلینی کی سکت پر عمل کر رہا ہے، کوئی گاندھی اور جواہر لال کے پیچھے چلا جا رہا ہے، کوئی فرائض کی پختی فہرست میں ایک نئے فرض (جنگ آزادی) کا اضافہ کر رہا ہے، کسی پرستشوں اور ملازمتوں کے فیصدی تناسب کا بحوث سوار ہے، کوئی حرکت اور عمل کا پجاری بنا ہوا ہے اور ہانکے پکارے کہہ رہا ہے کہ اگر پشاور کی گاڑی نہیں چلتی تو اس گاڑی ہی کی طرف جانے والی گاڑی پر سوار ہو جاؤ، اس لیے کہ منزل مقصود کوئی نہیں، حرکت ہی فی نفسہ موجود ہے۔ غرض ہر شخص جو کچھ بول سکتا ہے، ایک نئی تجویز قوم کو سناتا دیتا ہے اور ہر شخص جو کچھ لکھ سکتا ہے ایک ماہرانہ و مبصرانہ مقالہ لکھ کر شائع کر دیتا ہے۔ مگر اس تمام شور و شغب اور اس پُرسے ہنگامے میں کسی کو بھی یہ یاد نہیں آتا کہ ہمارے پاس قرآن نامی بھی کوئی کتاب ہے جس نے زندگی کے ہر مسئلہ میں ہماری رہنمائی کا ذمہ لے رکھا ہے اور ہم سے کہی یہ بھی کہا گیا تھا کہ زندگی کے ہر معاملہ میں تمہارے لیے ایک عملی نمونہ موجود ہے۔

ہدایت صرف کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ میں ہے

مسلمانوں کو مختلف راستوں کی طرف بلایا جا رہا ہے۔ ہر راستہ کی طرف بگڑنے والوں میں بڑے بڑے مقتدر علماء ہیں۔ بڑے بڑے نامور لیڈر ہیں۔ بڑے بڑے زبان آور خطیب اور ماہر فن انشا پرداز ہیں۔ ہر دواوی کے برسرے پر ایسے بزرگ کھڑے ہیں جن کی آزمودہ کاری مسلم، قومی خدمت ناقابل انکار، اور سیاسی ہدایت بعیرت معروف و مشہور۔

ہر رہنما بڑی قاطعیت کے ساتھ اپنے اپنے راستے کے نشیب و فراز دکھا رہا ہے اور دوسرے راستوں کے خدشات بیان کر رہا ہے۔ یہ سب کچھ قابلِ قدر ہے۔ مگر مسلمان کی فطرت کہتی ہے ایتونی شیئاً من کتاب اللہ و سنتہ رسولہ۔ حقیقی اقوال۔ میرے سامنے شخصیتوں کو نہ لاؤ۔ کوئی شخص خواہ کتنا ہی بڑا آدمی ہو، عالم و فاضل ہو، مفسرِ قرآن ہو، معلمِ حدیث ہو، ماہرِ سیاست ہو، عمل اور قرآن کا نمونہ ہو، اس کی حومت میرے سرِ ابد آنکھوں پر، مگر جو ہدایت وہ دے رہا ہے، اگر وہ اس کے اپنے ذہن کی پیداوار ہے تو میرے لیے لائقِ اتباع نہیں۔ ہاں اگر وہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ میں کوئی دلیل اپنے پاس رکھتا ہے تو شخصی عظمت کی آمیزش سے الگ کر کے اس کو اور صرف اس کو سامنے لاؤ۔ اس لیے کہ وہی لائقِ اتباع ہے۔ اسی میں پکی ہدایت ہے، اور اسی کی پیروی میں فلاح و نجات ہے۔ اس کے بتائے ہوئے راستہ میں خواہ کتنی ہی دشواریاں ہوں، کتنے ہی خدشات اور کتنے ہی نقصانات ہوں، آخری اور دیر پا اور یقینی کامیابی اسی کے ذریعہ سے حاصل ہو سکتی ہے۔

آئیے آج اسی نقطہ نظر سے قرآن اور میرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر غور کریں کہ ہمارے اس وقت کے قومی مسائل میں اس کے اندر کیا ہدایت ہے۔ کچھ پروا نہیں اگر کوئی اس بات کو دقیانوسیت اور رجعت پسندی کہہ کر ناک بھوں چڑھائے۔ حالات جدید بھی، جغرافیائی ماحول مختلف بھی، مگر جس ہدایت کی طرف ہم رجوع کر

رہے ہیں، ہمارا ایمان ہے کہ وہ ہر زمانہ میں جدید رہے، ہر دور میں وقتی رہے، اور ہر جغرافی ماحول میں مقامی رہے۔

بعثت محمدی کے وقت عرب کی حالت اور حضور کا طرز عمل

ہمیں سب سے پہلے یہ دیکھنا چاہیے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے وقت آپ کے وطن کی سیاسی حالت کیا تھی اور اس حالت میں آپ نے کیا طرز عمل اختیار کیا۔ تاریخ سے ثابت ہے کہ اس وقت عرب ہر طرف ظالم سلطنتوں سے گھرا ہوا تھا اور خود ملک کے اندر ہمسایہ قوموں کا امپیریلزم نفوذ کر چکا تھا۔ آپ کی پیدائش سے چند ہی روز قبل حبشی فرمیں یغمارکتی ہوئی خاص اس شہر تک پہنچ گئی تھیں جس میں آپ پیدا ہوئے۔ عرب کا سب سے زیادہ زرخیز صوبہ یمن پہلے حبشیوں کے اور پھر ایرانیوں کے تسلط میں جا چکا تھا۔ عرب کے جنوبی اور مشرقی سواحل ایرانیوں کے زیر اثر تھے۔ عراق عرب کا علاقہ نجد کے حدود تک ایرانیوں کے اثر میں تھا۔ شمال میں عقبہ اور معان تک بلکہ تبرک تک سلطنت روم کے اثرات پہنچے ہوئے تھے۔ دونوں ہمسایہ سلطنتیں عرب کے قیام کو اپنی اغراض کے لیے ایک دوسرے سے لڑتی تھیں اور اندرون عرب میں اپنے اثرات پھیلانے کی سعی کرتی تھیں۔

مرتبہ قسطنطنیہ کا قیصر مکہ کی چوٹی سی ریاست کے معاملات میں مداخلت کر چکا تھا۔ عربی قوم کو ہر ملک گیر طاقت اپنے قبضہ میں لانا چاہتی تھی، کیونکہ اس قوم کا ملک بنجر تھا، مگر قوم بنجر نہ تھی۔ بھائیگری کے لیے بہترین سپاہی اس سے فراہم ہو سکتے تھے۔

ان حالات میں جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے تو آپ نے کیا کیا؟ اگرچہ آپ کو اپنے وطن اور اپنی قوم سے فطری محبت تھی اور آپ سے بڑھ کر عزیت پسند کوئی نہ تھا مگر آپ نے ایک قوم پرست (Nationalist) کی حیثیت سے وطن پرست (Patriot) کی حیثیت اختیار نہ کی۔ بلکہ ایک حق پرست اللہ خدا پرست کی حیثیت اختیار کی۔ آپ کی نگاہ میں مقدم کام یہ نہ تھا کہ اپنے اہل وطن کی قوت کو مجتمع کر کے اجنبی استیلاء کی جڑیں خاک وطن سے اکھاڑ پھینکیں بلکہ دوسرے ہر

کام سے مقدم یہ کام تھا کہ حق پرستوں کا ایک جتنا بنائیں اور اس کے اندر سی طاقت پیدا کر دیں کہ وہ صرف عرب ہی میں نہیں، بلکہ خود روم و ایران میں بھی ظلم و عدوان کے اشیاء کا خاتمہ کر دے۔ آنحضرتؐ کے اہل وطن آپ کے بہترین اوصاف سے واقف تھے۔ انہوں نے عرب کی بادشاہی کا تاج آپ کے سامنے پیش کیا تھا، اس شرط پر کہ آپ اپنے اس جتنے کی توسیع و تنظیم سے باز آجائیں۔ اگر آپ وطن پرست ہوتے تو خدمتِ وطن کا موقع اس سے بہتر اور کون سا ہو سکتا تھا؟ مگر آپ نے اس تاج کو ٹھکرا دیا، اور اسی کام میں لگے رہے جس کے بار آور ہونے کی کم از کم اس وقت کوئی شخص امید نہ کر سکتا تھا۔ اس وقت آپ کی جمعیت دس بارہ آدمیوں سے زیادہ نہ تھی۔ تمام ملک میں کوئی قبیلہ اور کوئی گروہ آپ کا ساتھی نہ تھا۔ بلکہ سب مخالف اور سخت مخالف تھے۔ ظاہر اسباب کے لحاظ سے کوئی اندازہ نہیں کیا جاسکتا تھا کہ وہ اسلیم کب کامیاب ہوگی جس کو آپ نے کرائے تھے۔ اس بات کا ہر وقت امکان تھا کہ واقعہ فیل کی طرح کا کوئی دوسرا واقعہ پھر پیش آجائے اور حجاز بھی بین امداد من غسانی کی طرح اجنبی حکومت کا غلام بن جائے، مگر آپ نے ہر حال میں یہی مزدوری سمجھا کہ پہلے حق پرستوں کی جمعیت کو بڑھائیں اور مضبوط کر لیں، پھر جیسی صورت حال ہو اس کے مطابق یکیوں اور غیر یکیوں کے ساتھ کوئی معاملہ کریں۔

اس کی کیا وجہ تھی؟ کیا آپ کمیونسٹ تھے؟ کیا آپ نعرہ باندھنے وطن کے فدا کرتے؟ کیا خاتمہ بدہن آپ غیر ملکی امپریزم کے ایجنٹ تھے؟ ہرگز نہیں۔ تاریخ کے ناقابل انکار حقائق گواہ ہیں کہ کسی فرزندِ وطن نے اپنے وطن کو اتنی سر بلندی عطا نہیں کی جتنی محمدؐ علی اللہ علیہ وسلم کی بدولت عرب کو نصیب ہوئی۔ اور تاریخ ہی اس بات پر بھی گواہ ہے کہ کسی داعی دین نے غیر مذہب والوں کے ساتھ اتنے تحمل، اتنی فیاضی، اتنی رواداری، اور اتنی فراخِ حوصلگی کا برتاؤ نہیں کیا۔ پھر یہ بھی دنیا کو معلوم ہے کہ اللہ کے رسولؐ نے کبھی روٹیوں کی تقسیم اور منافع کے بٹوارے کا سوال نہیں اٹھایا۔ آپ نے نہ کبھی مٹی زندگی میں اس بنیاد

پر مصالحت کی کہ ریاست، قریش کے دارالندوہ اور جنگی و سیاسی عہدوں میں مسلمانوں کی اتنی نائندگی ہو، اور نہ مدنی زندگی میں اس مسئلہ کو مدارِ صلح قرار دیا کہ یہود کے معاشی وسائل میں مسلمانوں کا اتنا حصہ ہو۔

اب غور کیجئے کہ جب وہاں نہ کیونظم تھا، نہ وطن دشمنی تھی، نہ اعدائے وطن سے ساز باز تھا، تو پھر کون سی چیز تھی جس کی بنا پر آپؐ نے عرب کی سیاسی نجات اور تمدنی و معاشی فلاح پر اپنی بہترین قوتوں اور قابلیتوں کو صرف کرنے سے انکار کیا اور ہر کام سے پہلے خدا کا نام لینے والوں کی ایک طاقتور جمیعت بنانا اور زمین میں اس کا وہ بدیہ قائم کرنا ضروری سمجھا؟ اس کا جواب ایک اور صرف ایک ہی ہو سکتا ہے اور وہ یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نصب العین وطن پرست کے نصب العین سے بالکل مختلف تھا۔ اس نصب العین کی راہ میں باہر کے قیصر و کسریٰ اور گھر کے ابوہل اور ابولہب دونوں یکساں ستیہ راہ تھے۔ اس نصب العین کو حاصل کرنے کے لیے ناگزیر تھا کہ واقعات کی رفتار اور ملک کے مستقبل اور آئندہ کے امکانی خدشات، سب کی طرف سے بے پروا ہو کر ایک ایسی جماعت کو منظم کیا جاتے جو باطل کے غلبہ کو کسی صورت میں قائم نہ رہنے دے اور اپنی طاقت سے زمین میں ایسی حالت قائم کر دے جس میں خدا پرستانہ تہذیب امن کے ساتھ چل پھول سکے۔ عَتَىٰ لَا حُكُومَۃَ فِئْتَنَةٍ وَّ لَا يَكُونُ الْبَاقِیْنَ كَذٰلِكَ یُذٰہِرُ

وہی نصب العین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسلمان قوم کو دے گئے ہیں۔ مسلمان قوم ایک قوم ہی اس بنیاد پر بنی ہے کہ یہ نصب العین اس کے تمام افراد کا مشترک اور واحد نصب العین ہے اس نصب العین کو سلب کر لیجئے پھر مسلمان

خطہ ادران لوگوں سے لڑتے رہیں یہاں تک کہ فتنہ (یعنی کفر و فساد) باقی نہ رہے اور دین سب خدا ہی کا ہو جائے۔ (انفال: ۳۹)

قوم کسی قوم کا نام نہیں۔ یہاں عرب اور عجم کی کوئی خصوصیت نہیں۔ زمان و مکان کا کوئی سوال نہیں۔ مسلمان اگر مسلمان ہے تو ہر حال میں یہی اس کا نصب العین ہے۔

مسلمانوں کو کس طرح جمع کیا جاسکتا ہے؟

اب ایک دوسری نظر اسی کتاب ہدایت اور اسی سیرت پاک پر ڈالیں۔ یہ جتنا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قائم کیا تھا، اس کی بنیاد کسی مادہ وطن کی فرزندگی، کسی نسل انسانی کے انتساب، کسی سیاسی و معاشی مفاد کے اشتراک پر نہ تھی بلکہ ایک مخصوص عقیدے اور ایک مخصوص طریقہ عمل پر تھی۔ اس کو جوڑنے والی طاقت خدا کی محبت اور بندگی تھی نہ کہ اغراض کی محبت اور مادی مقاصد کی بندگی۔ اس کی طرف لوگوں کو بلائے والا نعرہ اذان کا نعرہ تھا، نہ کہ وطنیت کا نعرہ۔ اس کے اجزاء کو سمیٹ کر ایک بنیاد پر موقوف بنانے والی چیز ایک اُن دیکھے خدا کی عبادت تھی، نہ کہ کوئی محسوس مرقی علامت۔ اس کو حرکت میں لانے والی چیز رضائے الہی کی طلب تھی نہ کہ منافع ماری کی طلب۔ اس میں عمل کی گہری پھونکنے والی قوت اعلائے کلمۃ اللہ کی خواہش تھی نہ کہ نسل و وطن کو سر بلند کرنے کی تمنا۔

اس قوم کے نفسیات دنیا سے نرا لے ہیں۔ جو چیزیں دنیا کو جمع کرنے والی ہیں وہ اس قوم کو منتشر کر دینے والی ہیں۔ جو صدائیں اپنے اندر دوسروں کے لیے غیر معمولی کشش رکھتی ہیں وہ اس قوم کے دل میں اُلٹی نفرت پیدا کر دیتی ہیں۔ جن مرقی علامتوں پر دوسرے گرویدہ ہوتے ہیں مسلمان ان کھیلنے کوئی جذبہ عقیدت اپنے اندر نہیں پاتے۔ جن چیزوں میں دوسروں کو گراما دینے کی طاقت ہے وہ ان کے دلوں میں اُلٹی سردی پیدا کر دینے کا اثر رکھتی ہیں۔ جو چیزیں دوسروں کو حمل پر ابھارنے والی ہیں وہی ان کو میدانِ عمل سے دُور بھاگنے والی ہیں۔ سارے قرآن کو اٹھا کر دیکھ جاؤ۔ پوری سیرت نبویؐ پر نظر ڈالو۔ خلافت راشدہ کے

وہ سے اس زمانہ تک کی اسلامی تاریخ پڑھو۔ تم کو معلوم ہو جائے گا کہ اسلام کی فطرت کیا ہے اور مسلمان قوم کا مزاج کس قسم کا ہے۔

جو قوم اس سوال پر صدیوں سے جھگڑ رہی ہے کہ نبی پر سلام بھیجتے وقت بھی کھڑا ہونا چاہیے یا نہیں، کیا تم توقع رکھتے ہو کہ وہ "بندے ماتم" کا گیت سننے کے لیے تعظیماً کھڑی ہوگی؟ جس قوم کے دل میں مریات سے عقیدت کے بجائے سخت نفرت بٹھاتی گئی ہے، کیا انہیں امید ہے کہ وہ کسی جھنڈے کو سر جھکا کر سلامی دے گی؟ جو قوم تیرہ سو برس تک خدا کے نام پر بٹائی جاتی رہی ہے، کیا تم سمجھتے ہو کہ اب وہ بھارت ماتم کے نام پر پروانہ وار دوڑی چلی آئے گی؟ جس قوم کے دل میں عمل کی گرمی پیدا کرنے والا داعیہ اب تک محض اعلائے کلمۃ اللہ کا داعیہ رہا ہے، کیا تمہارا گمان ہے کہ اب معدے اور بدن کے مطالبات اس میں حرارت پیدا کریں گے؟ یا کونسلوں کی نشستوں اور ملازمتوں کے تناسب کا سوال اس کے قلب و روح کو گرمادے گا؟ جس قوم کو عقیدے اور عمل کی وحدت پر جمع کیا گیا تھا، کیا تمہارا خیال ہے کہ وہ سیاسی اور معاشی پارٹیوں میں تقسیم ہو کر کوئی طاقت ور عملی قوم بن جائے گی؟ تخیل کی بنیادوں پر نظریات کی عمارتیں اٹھانے والے جو چاہیں کہیں مگر جس کسی نے قرآن اور سنت سے اسلام کے مزاج کو سمجھا ہے، وہ بادلِ تالِ یہ رائے قائم کر سکتا ہے کہ مسلمان قوم کی فطرت جب تک بالکل مسخ نہ ہو جائے، وہ نہ تو ان محرکات سے حرکت میں آسکتی ہے اور نہ ان جامعات کے ذریعہ سے جمع ہو سکتی ہے۔ غیر مسلم بلاشبہ ان ذرائع سے جمع ہو جائیں گے اور ان میں حرکت بھی ان محرکات سے پیدا ہو جائے گی، کیونکہ ان کو جمع کرنے اور حرکت میں لانے والی کوئی اور چیز نہیں ہے۔ ان کا مذہب ان کو منتشر کرتا ہے اور صرف وطن کی خاک ہی ان کو جمع کرتی ہے۔ ان کے معتقدات ان کے دلوں کو سرد کرنے والے ہیں، ان میں حرارت صرف معدے ہی کی گرمی سے پیدا ہو سکتی ہے۔ مگر مسلمان جس کو خدا کے نام پر جمع کیا گیا تھا اور جس میں ایمان کی گرمی چھوٹی گئی تھی، آج تم اس کو ذلیل

مادی چیزوں کے نام پر جمع نہیں کیج سکتے، اور خدادادی اور جہ کی خواہشات سے اس میں حرارت پیدا کر سکتے ہو۔ اس طریقہ میں اگر تم کو کامیابی نصیب ہو سکتی ہے تو صرف اس وقت جب کہ تم مسلمان کو فطرت اسلام سے ہٹا دو اور اسے بندیوں سے مگر اگر پستیوں میں لے آؤ۔

اس کے معنی یہ نہ سمجھو کہ مسلمان وطن کا دشمن ہے۔ ہرگز نہیں۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے وطن کی اصلاح و ترقی کے لیے کیا کچھ نہیں کیا؟ خلفائے راشدین نے وطن اور اپنائے وطن کی کیا کچھ خدمت نہ کی؟ بعد کے مسلمان جس جس ملک میں گئے، انہوں نے اس کو جنت بنا کر نہیں چھوڑا؟ غیر مسلم قوموں کے ساتھ فیاضانہ معاملہ کرنے میں کیا کبھی کوئی کوتاہی کی گئی؟ پس اُد پر ہم نے جو کچھ کہا ہے اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ مسلمان اپنے ملک یا اپنی قوم کے معاشی اور تمدنی مسائل سے بالکل بے پروا ہے بلکہ ہم یہ بات ذہنی نشین کرنا چاہتے ہیں کہ مسلمان کی اصل قوت طرکہ یہ چیزیں نہیں ہیں، اس کی جمعیت ان بنیادوں پر قائم نہیں ہوتی ہے، اس میں زندگی کی حرارت پیدا کرنے والی آگ یہ نہیں ہے۔ وہ طاقت و راہ اور منظم ہونے کے بعد ان سب مسائل کو حل کرنے میں حصہ لے سکتا ہے اور دوسروں سے بڑھ کر حصہ لے سکتا ہے، مگر اس کو طاقت و راہ اور منظم بنانے کے ذرائع یہ نہیں ہیں بلکہ کچھ اور ہیں۔

مسلم قوم کس طرح بنائی گئی تھی

اب ایک قدم اور آگے بڑھیے۔ یہ دیکھئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نئی قوم کن طریقوں سے بنائی تھی اور اس میں کن ذرائع سے وحدت اور قوت عمل پیدا کی تھی۔

جس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی دعوت لے کر اُٹھے تھے تو ساری دنیا میں تنہا آپ ہی ایک مسلم تھے۔ کوئی آپ کا ساتھی اور ہم خیال نہ تھا۔ دنیوی طاقتوں میں سے کوئی طاقت آپ کو حاصل نہ تھی۔ گرد و پیش جو لوگ آباد تھے

ان میں خود سری اور انفرادیت انتہا درجہ کو پہنچی ہوتی تھی۔ ان میں سے کوئی کسی کی بات سننے اور اطاعت کرنے پر آمادہ نہ تھا۔ وہ نسل اور قبیلہ کی عصبیت کے سوا کسی اور عصبیت کا تصور ہی نہ کر سکتے تھے۔ ان کے ذہن ان خیالات اور مقاصد سے دور کا لگاؤ بھی نہ رکھتے تھے جس کی تبلیغ کے لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آئے تھے۔ اس ماحول اور ان حالات میں کون سی طاقت تھی جس سے ایک تنہا انسانی سبب یا دود و گار اور بے وسیلہ انسان نے ان لوگوں کو اپنی طرف کھینچا یا کیا انھیں لے کر یوں کو یہ لایا دیا تھا کہ میں تم کو زمین کی حکومت دلاؤں گا؟ رزق کے خزانے دلاؤں گا؟ دشمنوں پر فتح اور غلبہ بخشوں گا؟ بیرونی غاصبوں کو نکالی باہر کروں گا۔ اور عرب کو ایک طاقت و سلطنت بنادوں گا؟ تمہاری تجارت اور صنعت و حرفت کو ترقی دوں گا؟ تمہارے وسائل و معیشت بڑھاؤں گا اور تمہیں ایک ترقی یافتہ اور غالب قوم بنا کر چھوڑوں گا؟ ظاہر ہے کہ ایسا کوئی لایا آپ نے نہیں دلا یا تھا۔ پھر کیا آپ نے امیروں کے مقابلہ میں غریبوں کی، اور سرمایہ داروں اور زمین داروں کے مقابلہ میں مزدوروں اور کاشت کاروں کی حمایت کا بیڑا اٹھایا تھا؟ سیرت نبوی گواہ ہے کہ یہ چیز بھی نہ تھی۔ پھر کیا آپ نے کوئی سیاسی یا تعلیمی یا تمدنی یا معاشی یا فوجی تحریک اٹھائی تھی اور اس کی طرف لوگوں کو کھینچنے کے لیے نفسیاتی حربوں سے کام لیا تھا؟ واقعات شاہد ہیں کہ ان میں سے بھی کوئی چیز نہ تھی۔ پھر غور کیجئے کہ آخر وہ کس چیز کی کشش تھی جس نے عربی اور بھی، امیر اور غریب، آقا اور غلام سب کو آپ کی طرف کھینچا؟ دنیا جانتی ہے کہ وہ صرف دو چیزیں تھیں: ایک قرآن کی تعلیم۔ دوسرے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت۔ لوگوں کے سامنے یہ پیغام پیش کیا گیا تھا لَا تَعْبُدُوا إِلَّا اللَّهَ وَلَا تُشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا وَلَا يَتَّخِذَ بَعْضُنَا بَعْضًا أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ اللَّهِ۔

لے یہ کہ ہم اللہ کے سوا کسی کی بندگی نہ کریں۔ اس کے ساتھ کسی کو شریک نہ ٹھیرائیں اور ہم میں سے کوئی اللہ کے سوا کسی کو اپنا رب نہ بنائے۔ - آل عمران - ۷۴

ان کو اس بات پر جمع کیا گیا تھا کہ اَتَّبِعُوا مَا اُنْزِلَ اِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ
وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ اَوْلِيَاءَ ۚ

ان کو یہ تعلیم دی گئی تھی کہ اِقِ صَلَاتِي وَنُسُكِي وَمَحْيَايَ وَمَمَاتِي لِلَّهِ
رَبِّ الْعَالَمِينَ ۚ

ان کے سامنے یہ نصب العین رکھا گیا تھا کہ اَلَّذِيْنَ اِنْ مَكَّنَّهُمُ فِي الْاَرْضِ
اَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوْا الزَّكَاةَ وَآمَرُوا بِالصَّالِحَاتِ وَنَهَوْا عَنِ
الْمُنْكَرِ ۚ

پھر جس شخص نے ان کو یہ دعوت دی تھی اس کا حال یہ تھا کہ كَانَ خُلُقُهُ الْقُرْآنَ۔
وہ جو کچھ کہتا تھا سب سے پہلے اور سب سے بڑھ کر خود اس پر عمل کر کے دکھاتا تھا۔ وہ
فطرتِ اخلاق اور عملِ صلہ کا مجسمہ تھا اور اس کی زندگی میں راست بازی اور راست
روی کے سوا اور کچھ نہ تھا۔

یہی دو چیزیں تھیں جنہوں نے ہر طرف سے لوگوں کو کھینچا اور وہ قوم بنادی جس کا
نام مسلمان ہے۔ نوعِ انسانی کے مختلف طبقوں اور گروہوں میں سے جن جن لوگوں کے
لبے ان دو چیزوں میں کشش تھی، وہ اس مرکز کی طرف کھینچے چلے گئے اور انہی سے
مسلمان قوم وجود میں آئی۔ دوسرے الفاظ میں اس حقیقت کو یوں بھیجے کہ اسلامی جمعیت
نام ہی اس جمعیت کا ہے جو قرآن اور سیرتِ نبویؐ کی کشش سے وجود میں آئی ہے۔

۱۔ لوگو! جو کچھ تمہارے رب کی طرف سے تم پر نازل کیا گیا ہے اس کی پیروی کرو اور اپنے رب
کو چھوڑ کر دوسرے سرپرستوں کی پیروی نہ کرو۔ (اعراف - ۳)

۲۔ بے شک میری ناز، میرے تمام مراسمِ عبودیت، میرا جینا اور میرا مرناسب کچھ اللہ رب العالمین
کے لیے ہے۔ (انعام - ۱۶۳)

۳۔ یہ وہ لوگ ہیں کہ اگر ہم ان کو ملک میں دسترس دیں تو نماز قائم کریں اور زکوٰۃ ادا کریں اور نیک
کام کرنے کا حکم دیں اور بُرے کاموں سے منع کریں۔ (الحج - ۷۱)

جہاں زندگی کے وہ اصول اور مقاصد ہوں گے جو قرآن نے پیش کیے ہیں اور جہاں طرزِ عمل وہ ہوگا جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا تھا وہاں ”مسلمان“ جمع ہو جائیں گے، اور جہاں یہ دونوں چیزیں نہ ہوں گی وہاں ان لوگوں کے لیے قطعاً کوئی کشش نہ ہوگی جو ”مسلمان“ ہیں۔
مسلمانوں کی قومی تحریکات کے ناکام ہونے کی وجہ

اب ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ ہماری قومی تحریکات میں بنیادی نقص کون سا ہے جس کی وجہ سے مسلمان کسی تحریک کی طرف بھی فوج در فوج نہیں کھینچتے اور داعی کی آواز پھر سے کافروں سے سُنتے ہیں؟ ان کی فطرت وہ آواز سُنانا چاہتی ہے اور وہ طرزِ عمل دیکھنا چاہتی ہے جس کی کشش نے ان کو ساری دنیا سے الگ ایک قوم بنایا تھا۔ مگر افسوس کہ نہ وہ آواز کسی طرف سے آتی ہے اور نہ وہ طرزِ عمل کہیں نظر آتا ہے۔ بلانے والے ان کو ایسے مقاصد کی طرف بلاتے ہیں جو ان کی زندگی کے اصلی مقاصد نہیں ہیں۔ کوئی کہتا ہے کہ علو اور تمکین فی اللہ من کی طرف آؤ۔ حالانکہ یہ مسلمان کا نصب العین نہیں ہے بلکہ اپنے نصب العین (اعلائے کلمۃ اللہ) کے لیے اس کی بے غرضانہ جدوجہد کا طبعی نتیجہ ہے۔ کوئی ان کو وطن پرستی کی طرف بلاتا ہے، حالانکہ اسی چیز کو چھوڑ کر تو وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے گرد جمع ہوئے تھے۔ کوئی ان کو نہایت ادنیٰ درجہ کے مادی فوائد کی طرف بلاتا ہے، حالانکہ مسلمان کی نگاہ میں ان کی حیثیت متاعِ فردر سے زیادہ نہیں۔ پھر جو لوگ مسلمانوں کی رہنمائی کے لیے اُٹھتے ہیں ان کی زندگی میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کی ادنیٰ جھلک تک نظر نہیں آتی۔ کہیں مکمل فرنگیت ہے۔ کہیں نہرو اور گاندھی کا اتباع ہے۔ کہیں مجتوں اور عماموں میں سیاہ دل اور گندے اخلاق لپٹے ہوئے ہیں۔ زبان سے وعظ، اور عمل میں بدکاریاں۔ ظاہر میں خدمتِ دین اور باطن میں خیانتیں، غداریاں اور نفسانی اغراض کی بندگیاں۔ جمہورِ مسلمین بڑی بڑی امیدیں لے کر ہر نئی تحریک کی طرف دوڑتے ہیں۔ مگر مقاصد کی پستیاں اور عمل کی خرابیاں دیکھ کر ان کے دل ٹوٹ جاتے ہیں۔

خیر یہ ایک دوسری داستان ہے۔ اب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

طریق تنظیم پر غور کیجئے کہ مسلمان قوم کی تنظیم اگر ہو سکتی ہے تو اسی طریق پر ہو سکتی ہے۔

اسلامی تنظیم کے اصول

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسلامی جمیعت اس ڈھنگ پر بنائی تھی کہ پہلے تو آپ نے انسانی گروہ میں سے صرف ان لوگوں کو چھانٹ لیا جن کی فطرت میں ایک خاص صداقت اور ایک پاک زندگی کی طرف کھینچنے کی صلاحیت تھی۔ پھر تعلیم و تربیت کے بہترین ذرائع سے کام لے کر ان میں سے ایک ایک فرد کی اصلاح فرمائی، اس کے دل میں زندگی کا ایک بلند مقصد بٹھا دیا، اور اس کے کیرئیر میں اتنی مضبوطی پیدا کی کہ وہ اس مقصد کے لیے جم کر جدوجہد کرے اور کسی غامذہ کا لالچ یا کسی نقصان کا خوف اسے اس مقصد کی راہ سے نہ ہٹا سکے۔ اس کے بعد ان افراد کو مل کر ایک جماعت بنا دیا تاکہ افراد میں جو کچھ کمزوریاں باقی رہ جائیں، جماعت کی طاقت ان کو دور کر دے۔ اجتماعی ماحول ایسا بن جائے جس میں نیکیاں پرورش پائیں اور بُرائیاں ابھرنہ سکیں۔ افراد اپنے مقصدِ حیات کی تکمیل میں ایک دوسرے کے مددگار ہوں، اور اجتماعی طاقت سے اس کو حاصل کرنے کی کوشش کریں۔ اس تعمیر کی مثالی بالکل ایسی ہے جیسے کوئی ماہر فن انجینئر اینٹوں کے ڈھیر میں سے چھانٹ کر بہترین اینٹیں لے۔ پھر ان کو اس طرح پکاتے کہ ایک ایک اینٹ بجائے پختہ ہو جائے۔ پھر ان سب کو نہایت عمدہ سیمنٹ سے جوڑ کر ایک مستحکم عمارت بنا دے۔

اس تنظیم کے بڑے بڑے اصول یہ تھے۔

۱۔ جماعت کے تمام افراد کم از کم دین کے جوہر سے واقف ہوں تاکہ وہ کفر و اسلام میں تمیز کر کے اسلام کے طریقہ پر مضبوطی کے ساتھ قائم رہ سکیں۔

۲۔ اجتماعی عبادات کے ذریعہ سے افراد میں اخوت، مساوات اور تعاون

کی اسپرٹ پیدا کی جائے۔

۳۔ جماعت کے تمدن و معاشرت میں ایسے امتیازی خصائص اور حدود مقرر کیے جائیں جن سے وہ دوسری اقوام میں غلط ملط نہ ہو سکیں اور باطنی و ظاہری دونوں حیثیتوں سے ایک الگ قوم بنے رہیں۔ اسی لیے تشبہ بالاجانب کی سختی کے ساتھ برائیت کی گئی۔

۴۔ تمام اجتماعی ماحول پر امر بالمعروف و نہی عن المنکر چایا رہے تاکہ جماعت کے دائرہ میں کوئی انحراف اور کوئی بغاوت راہ نہ پاسکے۔ سرکشی کا پہلا اثر ظاہر ہوتے ہی اس کا استیصال کر دیا جائے اور منافقتیں کے ساتھ غلط فہمی اور شدت کا ایسا برتاؤ ہو کہ یا تو وہ جماعت سے نکل جائیں یا اگر وہ ہیں تو کوئی نقص نہ اٹھا سکیں۔

۵۔ پوری مسلمان قوم ایک انجمن ہو، اور ہر مسلمان مرد اور عورت کو بحر و سلاقی حق کی بنا پر اس کی رکنیت کا مساویانہ مرتبہ حاصل ہو۔ ایسے تمام انسابات اور امتیازات کو مٹا دیا جائے جو مسلم اور مسلم میں تفریق کرتے ہوں۔ ہر فرد مسلم کو قومی معاملات میں حصہ لینے اور رائے دینے کا پورا حق حاصل ہو، حتیٰ کہ ایک غلام بھی کسی کو امان دیدے تو وہ پوری قوم کی طرف سے امان ہو۔

۶۔ جماعت کے تمام افراد ایک نصب العین پر متحد ہوں اور اس کے لیے جدوجہد اور قربانی کرنے کا جذبہ ان میں موجود ہو۔ ایک گروہ صرف اسی نصب العین کی خدمت کے لیے وقف رہے۔ اور بقیہ افراد جماعت اپنی معاش کے لیے جدوجہد کرنے کے ساتھ ساتھ پہلے گروہ کی ہر ممکن طریقہ سے مدد کرتے رہیں اور مجموعی طور سے پوری جماعت اور اس کے ہر فرد کے دل و جان یکساں ہوں تاکہ اس کی زندگی کا اصل مقصد روزی کما تا نہیں بلکہ اسی ایک نصب العین کی خدمت کرنا ہے۔

تنظیم کے یہی اصول تھے جن سے وہ زبردست جماعت پیدا ہوئی جو دیکھتے دیکھتے آدمی دنیا پر چھا گئی۔ اسی طریق تنظیم کی رفتار ابتدا میں بہت گست

عقی، حتی کہ پندرہ برس تک وہ چند سو سے زیادہ افراد کو اپنے دائرے میں نہ لا سکی۔ مگر اس میں یہ قاعدہ مد نظر رکھا گیا تھا کہ توسیع (Expansion) کے ساتھ استحکام (Consolidation) بھی ہوتا رہے، اس لیے یہ نظام جماعت جتنا چھینا گیا اتنا ہی مضبوط ہوتا چلا گیا، یہاں تک کہ جب ایک معتد بہ جماعت اس طریق پر منظم ہو گئی تو وہ اتنی طاقت کے ساتھ اُٹھی کہ دنیا کی کوئی چیز اس کے سیل رواں کو نہ روک سکی۔ قرآن مجید میں اس کی چھوٹی سی ابتداء، پھر تدریجی ترقی، پھر غیر معمولی شان و شوکت کے ساتھ اس کے ظہور کو کیسے طبع انداز میں بیان کیا گیا ہے:-

كَذٰلِكَ اَخْرَجَ شَطًٰٓٔا فَازَرٰهُ فَاسْتَغْثٰ فَاسْتَوٰی عَلٰی سُرَّتِهٖ یُعْجِبُ الزُّلَمَ اِیَّیْنِیْظُ بِهٖمُ الْكُفَّارِیْہِ

مسلمان قوم کے مزاج کے ساتھ یہی طریق تنظیم مناسب رہتا ہے۔ یہ قوم تو پہلے ہی سے ایک جمیعت ہے۔۔۔۔۔ اس جمیعت کے اندر کوئی الگ جمیعت الگ نام سے بنانا، اور مسلمان اور مسلمان کے درمیان کسی دُوری یا کسی ظاہری علامت یا کسی خاص نام یا کسی خاص مسلک سے فرق و امتیاز پیدا کرنا، اور مسلمانوں کو مختلف پارٹیوں میں تقسیم کر کے ان کے اندر گروہ بندیوں اور فرقوں کی مصیبتیں پیدا کرنا یہ دراصل مسلمانوں کو مضبوط کرنا نہیں ہے، بلکہ ان کو اور کمزور کرنا ہے۔ یہ تنظیم نہیں تفرقہ پر دازی اور گروہ بندی ہے۔ لوگوں نے آنکھیں بند کر کے جمیعت سازی کے یہ طریقے اہل مغرب سے لے لیے ہیں۔ مگر ان کو معلوم نہیں ہے کہ جو چیزیں دوسری قوموں کے مزاج کو موافق آتی ہیں وہ مسلمان قوم کے مزاج کو موافق نہیں آتیں۔ اس قوم کو اگر کوئی چیز اس آسکتی ہے تو ایک ایسی جمہوری تحریک ہے

۱۔ (دہ) گویا ایک کھیتی ہے جس نے (پہلے زمین سے) اپنی سوئی نکالی۔ پھر اس کو مضبوط کیا۔ پھر موٹی ہوئی اور پھر اپنی نالی پر سیدھی کھڑی ہو گئی اور گئی کھیتی والوں کو خوش کرنے تاکہ کافروں کا جی جلاستے۔ (المنہج - ۷۹)

جہ پوری قوم کو ایک انجمن سمجھ کر شروع کی جائے اور جس میں توسیع و استحکام کے اس
 تناسب کو ملحوظ رکھا جائے جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ملحوظ رکھا تھا۔ آپ
 اگر کچھ اور کمزور سالے سے ریت کی سطح پر ایک عمارت کھڑی کر دیں گے اور اس
 سے قلعے کا کام لینا چاہیں گے تو لا محالہ وہ سیل حوادث کی ایک ٹکڑ بھی نہ جمیل سکے
 گی۔



اسلام — ایک جامع تہذیب

دین و دنیا کی علیحدگی کا جاہلی تصور

اور

ہماری قومی سیاست میں اسکے اثرات

محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے پہلے دنیا میں مذہب کا عام تصور یہ تھا کہ زندگی کے بہت سے شعبوں میں سے یہ بھی ایک شعبہ ہے، یا دوسرے الفاظ میں یہ انسان کی دنیوی زندگی کے ساتھ ایک ضمیر کی حیثیت رکھتا ہے تاکہ بعد کی زندگی میں نجات کے لیے ایک سرٹیفکیٹ کے طور پر کام آئے۔ اس کا تعلق کلیتہً صرف اس رشتہ سے ہے جو انسان اور اس کے معبود کے درمیان ہے۔ جس شخص کو نجات کے بلند مرتبے حاصل کرنے ہوں اس کے لیے تو ضروری ہے کہ دنیوی زندگی کے تمام دوسرے شعبوں سے بے تعلق ہو کر صرف اسی ایک شعبہ کا ہو جائے مگر جس کو اتنے بڑے مراتب مطلوب نہ ہوں، بلکہ نجات مطلوب ہو، اور اس کے ساتھ یہ خواہش بھی ہو کہ معبود اُن پر نظر عنایت رکھے اور اُن کو دنیوی معاملات میں برکت عطا کرتا رہے اس کے

یہ بس اتنا کافی ہے کہ اپنی دنیوی زندگی کے ساتھ اس ضمیمہ کو بھی لگاتے رکھے۔ دنیا کے سارے کام اپنے ڈھنگ پر چلتے رہیں اور ان کے ساتھ چند مذہبی رسموں کو ادا کر کے معبود کو بھی خوش کیا جاتا رہے۔ انسان کا تعلق خود اپنے نفس سے، اپنے بنائے نوع سے، اپنے گرد و پیش کی ساری دنیا سے ایک الگ چیز ہے، اور اس کا تعلق اپنے معبود سے ایک دوسری چیز، ان دونوں کے درمیان کوئی ربط نہیں۔

یہ جاہلیت کا تصور تھا اور اس کی بنیاد پر کسی انسانی تہذیب و تمدن کی عمارت قائم نہ ہو سکتی تھی۔ تہذیب و تمدن کے معنی انسان کی پوری زندگی کے ہیں، اور جو چیز انسان کی زندگی کا محض ایک ضمیمہ ہو، اس پر پوری زندگی کی عمارت ظاہر ہے کہ کسی طرح قائم نہیں ہو سکتی۔ یہی وجہ ہے کہ دنیا میں ہر جگہ مذہب اور تہذیب و تمدن ہمیشہ ایک دوسرے سے الگ رہے۔ ان دونوں نے ایک دوسرے پر عموماً ایسا بہت اثر ضرور ڈالا، مگر یہ اثر اس قسم کا تھا جو مختلف اور متضاد چیزوں کے یکجا ہونے سے مترتب ہوتا ہے۔ اس لیے یہ اثر کہیں بھی مفید نظر نہیں آتا۔ مذہب نے تہذیب و تمدن پر جب اثر ڈالا تو اس میں رہبانیت، مادی علالت سے نفرت، لذت دنیوی سے کراہت، عالم اسباب سے بے تعلقی، انسانی تعلقات میں انفرادیت، مٹاؤ اور تعصب کے عناصر داخل کر دیے۔ یہ اثر کسی معنی میں بھی ترقی پر ورنہ تھا۔ بلکہ دنیوی ترقی کی راہ میں انسان کے لیے ایک سنگ گراں تھا۔ دوسری طرف تہذیب و تمدن نے جس کی بنیاد میں مادیت اور خواہشات نفس کے اتباع پر قائم تھی، مذہب پر جب بھی اثر ڈالا اس کو گندا کر دیا۔ اس نے مذہب میں نفس پرستی کی ساری نجاستیں داخل کر دیں، اور اس سے ہمیشہ یہ فائدہ اٹھانے کی کوشش کی کہ ہر اس گندی اور بد سے بدتر چیز کو جسے نفس حاصل کرنا چاہے، مذہبی تقدس کا جامہ پہنا دیا جائے، تاکہ نہ خود اپنا ضمیر ملامت کرے نہ کوئی دوسرا اس کی خلاف کچھ کہہ سکے۔ اسی چیز کا اثر ہے کہ بعض مذاہب کی عبادتوں تک میں ہم کو لذت پرستی اور بے حیائی کے ایسے طریقے ملتے ہیں جن کو مذہبی دائرے کے باہر خود ان مذاہب کے پیرو بھی بد اخلاقی سے

تعبیر کرنے پر مجبور ہیں۔

مذہب اور تہذیب کے اس تعامل سے قطع نظر کر کے دیکھا جائے تو یہ حقیقت بالکل نمایاں نظر آتی ہے کہ دنیا میں ہر جگہ تہذیب و تمدن کی عمارت غیر مذہبی اور غیر اخلاقی دیواروں پر قائم ہوتی ہے۔

سچے مذہبی لوگ اپنی نجات کی فکر میں دنیا سے الگ رہے اور دنیا کے معاملات کو دنیا والوں نے اپنی خواہشات نفس اور اپنے ناقص تجربات کی بنا پر — جن کو ہر زمانہ میں کامل سمجھا گیا اور ہر زمانہ مابعد میں ناقص ہی ثابت ہوتے — جس طرح چاہا چلایا اور اس کے ساتھ اگر ضرورت سمجھی تو اپنے معبود کو خوش کرنے کے لیے کچھ مذہبی رسمیں بھی ادا کر لیں۔ مذہب چونکہ ان کے لیے محض زندگی کا ایک ضمیمہ تھا اس لیے اگر وہ ساتھ رہا بھی تو محض ایک ضمیمہ ہی کی حیثیت سے رہا۔ ہر قسم کے سیاسی ظلم و ستم، ہر قسم کی معاشی بے انصافیوں، ہر قسم کی معاشرتی بے اعتدالیوں اور ہر قسم کی تمدنی رنج راہیوں کے ساتھ یہ ضمیمہ منسلک ہو سکتا تھا۔ اس نے ٹھگی اور قزاقی کا بھی ساتھ دیا، جہاں سونڈی اور غارتگری کا بھی، سود خواری اور قمار و نیت کا بھی، فحش کاری اور قہر گری کا بھی۔

مذہب کا اسلامی تصور

محمد صلی اللہ علیہ وسلم جس غرض کے لیے بھیجے گئے۔ اس کے سوا کچھ نہ تھی کہ مذہب کے اس جاہلی تصور کو مٹا کر ایک عقلی و فکری تصور پیش کریں اور صرف پیش ہی نہ کریں بلکہ اسی کی اساس پر تہذیب و تمدن کا ایک مکمل نظام قائم کر کے اور کامیابی کے ساتھ چلا کر دکھادیں۔ آپؐ نے بتایا کہ مذہب قطعاً بے معنی ہے اگر وہ انسان کی زندگی کا محض ایک شعبہ یا ضمیمہ ہے۔ ایسی چیز کو دین و مذہب کے نام سے موسوم کرنا ہی غلط ہے۔ حقیقت میں دین وہ ہے جو زندگی کا ایک جز نہیں بلکہ تمام زندگی ہو۔ زندگی کی روح اور اس کی قوت محرکہ ہو، فہم و شعور اور فکر و نظر ہو، صحیح و غلط میں امتیاز کرنے والی کسوٹی ہو، زندگی کے ہر میدان میں ہر قدم پر

راہِ راست اور راہِ کج کے درمیان فرق کے دکھاتے، راہِ کج سے بچاتے، راہِ راست پر استقامت اور پیش قدمی کی طاقت بخشتے، اور زندگی کے اس لائق نامی سفر میں، جو دنیا سے لے کر آخرت تک مسلسل چلا جا رہا ہے، انسان کو ہر مرحلے سے کامیابی و سعادت کے ساتھ گزار دے۔

اسی مذہب کا نام اسلام ہے۔ یہ زندگی کا خمیہ بننے کے لیے نہیں آیا ہے، بلکہ اس کے آنے کا مقصد ہی فوت ہو جانا ہے اگر اس کو بھی پُرانے جاہلی تصور کے ماتحت ایک خمیہ زندگی قرار دیا جائے یہ جس قدر خدا اور انسان کے تعلق سے بحث کرتا ہے اسی قدر انسان اور انسان کے تعلق سے بھی کرتا ہے، اور اسی قدر انسان اور ساری کائنات کے تعلق سے بھی۔ اس کے آنے کا اصل مقصد انسان کو اسی حقیقت سے آگاہ کرنا ہے کہ تعلقات کے یہ شعبے الگ الگ اور ایک دوسرے سے مختلف و بیگانہ نہیں ہیں، بلکہ ایک مجموعہ کے مربوط اور مقرب اجزاء ہیں اور ان کی صحیح ترکیب ہی پر انسان کی فلاح کا مدار ہے۔ انسان اور کائنات کا تعلق درست نہیں ہو سکتا جب تک کہ انسان اور کائنات کا تعلق درست نہ ہو۔ پس یہ دونوں تعلق ایک دوسرے کی تکمیل و تصحیح کرتے ہیں، دونوں مل کر ایک کامیاب زندگی بناتے ہیں، اور مذہب کا اصل کام اسی کامیاب زندگی کے لیے انسان کو ذہنی و عملی حیثیت سے تیار کرنا ہے۔ جو مذہب یہ کام نہیں کرتا وہ مذہب ہی نہیں ہے اور جو اس کام کو انجام دیتا ہے وہی اسلام ہے۔ اسی لیے فرمایا گیا ہے کہ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ ۖ إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ**۔ اللہ کے نزدیک دینِ مروت اسلام ہے۔

اسلام ایک خاص طریقِ فکر (Attitude of Mind) اور پوری زندگی کے متعلق ایک خاص نقطہ نظر (Outlook on Life) ہے۔ اور پھر وہ ایک خاص طرزِ عمل ہے جس کا راستہ اسی طریقِ فکر اور اسی نظریہ زندگی سے متعین ہوتا ہے۔ اس طریقِ فکر اور طرزِ عمل سے جو ہئیت حاصل ہوتی ہے وہی مذہب اسلام ہے، وہی تہذیبِ اسلامی ہے، اور دینی تمدنِ اسلامی ہے۔ یہاں مذہب اور تہذیب

تمدن الگ الگ چیزیں نہیں ہیں بلکہ سب مل کر ایک مجرہ بناتے ہیں۔ وہی ایک طریق فکر اور نظریہ حیات ہے جو زندگی کے ہر مسئلہ کا تصفیہ کرتا ہے۔ انسان پر خدا کے کیا حقوق ہیں۔ خدا اس کے اپنے نفس کے کیا حقوق ہیں۔ ماں باپ کے، بیوی بچوں کے، عزیزوں اور قربات داروں کے، پڑوسیوں اور معاملہ داروں کے، ہم مذہبوں اور غیر مذہب والوں کے، دشمنوں اور دوستوں کے، ساری نوع انسانی کے، حتیٰ کہ کائنات کی ہر چیز اور قوت کے کیا حقوق ہیں؟ وہ ان تمام حقوق کے درمیان کامل توازن اور عدل قائم کرتا ہے اور ایک شخص کا مسلمان ہونا ہی اس امر کی کافی ضمانت ہے کہ وہ ان تمام حقوق کو پورے انصاف کے ساتھ ادا کرے گا، بغیر اس کے کہ ظلم کی راہ سے ایک حق کو دوسرے حق پر قربان کرے۔

پھر یہی طریق فکر اور نظریہ حیات انسان کی زندگی کا ایک بلند اخلاقی نصب العین اور ایک پاکیزہ روحانی غنہ ہے نظر معین کرتا ہے، اور زندگی کی تمام سعی و جہد کو، خواہ وہ کسی میدان میں ہو، ایسے راستوں پر ڈالنا چاہتا ہے جو ہر طرف سے اسی ایک مرکز کی طرف راجع ہوں۔

یہ مرکز ایک فیصلہ کن چیز ہے۔ اسی کے لحاظ سے ہر شے کی قدر (Value) متعین کی جاتی ہے۔ اسی معیار پر ہر شے کو پرکھا جاتا ہے جو شخص اس مرکزی مقصد تک پہنچنے میں مددگار ہوتی ہے اسے اختیار کر لیا جاتا ہے، اور جو شے سیدھا راہ ہوتی ہے اسے رد کر دیا جاتا ہے۔ فرد کی زندگی کے چھوٹے سے چھوٹے معاملات سے لے کر جماعت کی زندگی کے بڑے بڑے معاملات تک یہ معیار یکساں کار فرما ہے۔ وہ اس کا بھی فیصلہ کرتا ہے کہ ایک شخص کو اکل و شرب میں، لباس میں، صنعتی تعلقات میں، لین دین میں، بات چیت میں، غرض زندگی کے ہر معاملہ میں کن حدود کو ملحوظ رکھنا چاہیے، تاکہ وہ مرکز مقصود کی طرف جانے والی سیدھی راہ پر قائم رہے، اور ٹیڑھے راستوں پر نہ پڑ جائے۔ اس کا بھی فیصلہ کرتا ہے کہ اجتماعی زندگی میں افراد کے باہمی روابط کن اصولوں پر مرتب کیے جائیں جن سے معاشرت، معیشت،

سیاست، غرض ہر شعبہ زندگی کا ارتقاء ایسے راستوں پر ہو جو اصل منزل مقصود کی طرف جانے والے ہوں، اور وہ راہیں نہ اختیار کرے جو اس سے دور ہٹانے والی ہوں۔ اس کا بھی فیصلہ کرتا ہے کہ زمین و آسمان کی جن قوتوں پر انسان کو دسترس حاصل ہو اور جو چیزیں اس کے لیے مسخر کی جائیں ان کو وہ کن طریقوں سے استعمال کرے، تاکہ وہ اس کے مقصد کی خادم بن جائیں، اور کن طریقوں سے اجتناب کرے تاکہ وہ اس کی کامیابی میں مانع نہ ہوں۔ اس کا بھی فیصلہ کرتا ہے کہ اسلامی جماعت کے لوگوں کو غیر اسلامی جماعتوں کے ساتھ دوستی میں اور دشمنی میں، جنگ میں اور صلح میں، اشتراک اغراض میں اور اختلاف مقاصد میں، غلبہ کی حالت میں اور مغلوبی کے دور میں، علوم و فنون کے اکتساب میں، اور تہذیب و تمدن کے یں دین میں کن اصولوں کو ملحوظ رکھنا چاہیے، تاکہ خارجی تعلقات کے ان مختلف پہلوؤں میں وہ اپنے مقصد کی راہ سے ہٹنے نہ پائیں بلکہ جہاں تک ممکن ہو اپنی نوع انسان کے ان نادان اور گمراہ افراد سے بھی ملوٹا یا کرے، شعوری طور پر یا غیر شعوری طور پر اس مقصد کی خدمت لے لیں جو اصل فطرت کے اعتبار سے ان کا بھی ویسا ہی مقصد ہے جیسا کہ پیروان اسلام کا ہے۔

غرض وہ ایک ہی نقطہ نظر ہے جو مسجد سے لے کر بازار اور میدان کا رزار تک، طریق عبادت سے لے کر ریڈیو اور ہوائی جہاز کے طریق استعمال تک، غسل و وضو اور طہارت و استنجاء کے جزوی مسائل سے لے کر اجتماعات، معاشیات، سیاسیات اور بین الاقوامی تعلقات کے بڑے سے بڑے مسائل تک، مکتب کی ابتدائی تعلیم سے لے کر آثار فطرت کے انتہائی مشاہدات اور قوانین طبعی کی بلند ترین تحقیقات تک، زندگی کی تمام ماسعی اور فکر و عمل کے تمام شعبوں کو ایک ایسی وحدت بناتا ہے جس کے اجزاء میں ایک مقصدی ترتیب اور ایک ارادی ربط پایا جاتا ہے، اور ان سب کو ایک مشین کے پُرزوں کی طرح اس طرح جوڑتا ہے کہ ان کی حرکت اور تعامل سے ایک ہی نتیجہ برآمد ہو۔

مذہب کی دنیا میں یہ ایک انقلابی تصور تھا، اور جاہلیت کے غیر سے بنے ہوئے مانگوں کی گرفت میں یہ تصور کبھی پوری طرح نہ آسکا۔ آج دنیا علم و عقل کے اعتبار سے چھٹی صدی عیسوی کے مقابلہ میں کس قدر آگے بڑھ چکی ہے مگر آج بھی انہی قدامت پرستی اور تاریک خیالی موجود ہے کہ یورپ کی شہرہ آفاق یونیورسٹیوں میں اعلیٰ درجہ کی تعلیم پائے ہوئے لوگ بھی اس انقلاب انیگز تصور کے ادراک سے اسی طرح عاجز ہیں جس طرح قدیم جاہلیت کے ان پڑھ اور کو دن لوگ تھے۔ ہزاروں برس سے مذہب کا جو غلط تصور وراثت میں منتقل ہوتا چلا آ رہا ہے اس کی گرفت مانگوں پر ابھی تک مضبوط جمی ہوئی ہے۔ عقلی تنقید اور علمی تحقیق کی بہترین تربیت سے بھی اس کے بند نہیں کھلتے۔ خانقاہوں اور مسجدوں کے تاریک حجرہوں میں رہنے والے اگر مذہبیت کے معنی گوشہ عزلت میں بیٹھ کر اللہ اللہ کرنے کے سمجھیں اور دین داری کو عبادات کے دائرے میں محدود خیال کریں تو جائزے تعجب نہیں، کہ وہ تو ہیں ہی تاریک خیال، جاہل عوام اگر مذہب کو باجے، تعزیے اور گائے کے سوالات میں محدود سمجھیں تو یہ بھی متعجب نہیں کہ وہ تو ہیں ہی جاہل۔ مگر یہ ہمارے پروردگار نورِ علم کو کیا ہوا کہ ان کے مانگوں سے بھی قدامت پرستی کی ظلمت دور نہیں ہوئی؟ وہ بھی مذہب اسلام کو انہی معنوں میں ایک مذہب سمجھتے ہیں جن میں ایک غیر مسلم قدیم جاہلی تصور کے تحت سمجھا ہے۔

ہماری سیاست میں جاہلی تصور کے اثرات

فہم و ادراک کے اس تصور کی وجہ سے مسلمانوں کے تعلیم یافتہ طبقہ کا ایک بڑا حصہ نہ صرف خود غلط روش پر چل رہا ہے، بلکہ دنیا کے سامنے اسلام اور اس کی تہذیب تمدن کی نہایت غلط نمائندگی کر رہا ہے۔ مسلم جماعت کے اصلی مسائل جن کے حل پر اس کی حیات و ملت کا مدار ہے، سرسے سے ان لوگوں کی سمجھ ہی میں نہیں آتے، اور یہ ضمنی غیر متعلق مسائل کو اصل مسائل سمجھ کر عجیب عجیب طریقوں سے ان کو حل کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔

یہ مذہب کا پُرانا محدود تصور ہی ہے جو مختلف شکلوں میں ظہور کر رہا ہے۔
 کوئی صاحبِ فراتے ہیں کہ میں پہلے ہندوستانی ہوں، پھر مسلمان۔ اور یہ
 کہتے وقت ان کے ذہن میں مذہب کا یہ تصور ہوتا ہے کہ اسلام جزائی تقسیم قبول کر سکتا ہے۔
 ترکی اسلام، ایرانی اسلام، مغربی اسلام، ہندوستانی اسلام، اور پھر پنجابی، بنگالی، اگنی
 اور مدارسی اسلام الگ الگ ہو سکتے ہیں۔ ہر جگہ مسلمان اپنے اپنے مقامی حالات کے
 لحاظ سے ایک الگ طریقِ فکر اختیار کر سکتا ہے، زندگی کا ایک جداگانہ نقطہ نظر اور
 نصب العین قبول کر سکتا ہے، ان تمام سیاسی، معاشی اور اجتماعی نظاموں میں
 جذب ہو سکتا ہے جو مختلف قوموں نے مختلف اصولوں پر قائم کیے ہیں، اور پھر
 بھی وہ مسلمان رہ سکتا ہے اس لیے کہ اسلام ایک "مذہبی خمیہ" ہے جو دنیوی زندگی
 کے ہر ڈھنگ اور ہر طریقہ کے ساتھ چسپاں ہو سکتا ہے۔

ایک دوسرے صاحب فراتے ہیں کہ مسلمانوں کو دین اور دنیا کے معاملات
 میں واضح امتیاز کرنا چاہیئے۔ دین کا تعلق ان معاملات سے ہے جو انسان اور خدا کے
 درمیان ہیں، یعنی اعتقادات اور عبادات۔ ان کی مدد تک مسلمان اپنی راہ پر چل سکتے
 ہیں، اور کوئی ان کو اس راہ سے نہ ہٹانا چاہتا ہے، نہ ہٹا سکتا ہے۔ رہے دنیوی
 معاملات تو ان میں دین کو دخل دینے کی کوئی ضرورت نہیں۔ جس طرح دنیا کے دوسرے
 لوگ ان کو انجام دیتے ہیں اسی طرح مسلمانوں کو بھی انجام دینا چاہیئے۔

ایک تیسرے صاحب کا ارشاد ہے کہ اپنے مذہبی، تمدنی اور فسانی حقوق
 کے لیے مسلمانوں کو بلاشبہ ایک الگ نظام کی ضرورت ہے مگر سیاسی اور معاشی
 اغراض کے لیے ان کو الگ جماعت بندی کی ضرورت نہیں۔ ان معاملات میں مسلم
 اور غیر مسلم کی تطبیق بالکل غیر حقیقی اور مصنوعی ہے۔ یہاں مسلمانوں کے مختلف طبقوں
 کو اپنے اپنے مفاد اور اپنی اپنی اغراض کے لحاظ سے ان مختلف جماعتوں میں
 شامل ہونا چاہیئے جو غیر مذہبی اصولوں پر سیاسی و معاشی مسائل کو حل کرنے کی جدوجہد
 کر رہی ہیں۔

ایک اور صاحب جو مسلم قوم کے ترقی و ترقی میں جان ڈالنے کے لیے لڑتے ہیں ان کا خیال یہ ہے کہ اصل چیز ایمان باللہ اور اعتقادِ یومِ آخر اور اتباعِ کتاب و سنت نہیں ہے، بلکہ عناصر کی تسخیر اور قوانینِ طبیعی کی دریافت اور نظم و ضبط کی طاقت سے ان عناصر سے مغز و قوانین معلومہ کو استعمال کرنا ہے، تاکہ نتیجہ میں علوم اور ممکن فی اللہ حاصل ہو۔ یہ صاحب مادی ترقی کو مقصود بالذات قرار دیتے ہیں۔ اس لیے جو وسائل ہیں ترقی میں مددگار ہوں، وہی ان کے نزدیک اصل اہمیت رکھتے ہیں۔ باقی رہا وہ ذہن جو علم و عقل کی ترقی میں کام کرتا ہے، اور جو اپنے طریقِ فکر اور زاویہِ نظر کے لحاظ سے وسائلِ ترقی کے استعمال کا مقصد اور تہذیب و تمدن کے ارتقاء کا راستہ اور ممکن فی اللہ کا مدعا متعین کرتا ہے، سو وہ ان کی نگاہ میں کوئی اہمیت نہیں رکھتا۔ وہ ذہن چاہے جاپانی ذہن ہو، یا جرمن، یا اطالوی یا فاروقی یا خالیدی،

ان کو اس سے کوئی جھگڑ نہیں ان کے نزدیک یہ سب یکساں "اسلامی" ذہن میں ہے۔
 کیونکہ ان سب کے عمل کا نتیجہ ان کو ایک ہی نظر آتا ہے، یعنی علو اور تسکین فی الارض ہے۔
 ان کی نگاہ میں جس کو "زمین کی وراثت" حاصل ہے، وہی "صالح" ہے، اگرچہ وہ
 ابراہیم ؑ کے مقابلہ میں غرور و ہی کیوں نہ ہو۔ جو غالب اور بالا دست ہے، وہی
 "مومن" ہے اگرچہ وہ مسیح ؑ کے مقابلہ میں بُت پرست و روی فرماندا ہی کیوں نہ ہو۔
 ایک بڑا گروہ جو مسلمانوں کے قومی حقوق کی حفاظت کے لیے اٹھا ہے۔

اس کے نزدیک اسلام اور اس کی تہذیب کی حفاظت صرف اس چیز کا نام ہے کہ ان کے مذہب اور پرستار کی حفاظت کا اطمینان دیا جائے، ان کی زبان کو اپنے رسم الخط سمیت ایک سرکاری زبان تسلیم کر لیا جائے، اور جن لوگوں کی شخصیت پر اسلام کا ایبل رگاہا ہوا ہو صرف انہی کو مسلمانوں کی نمائندگی کا حق حاصل ہو۔ انتخابی اداروں اور سرکاری ملازمتوں میں متناسب نمائندگی ان کے نزدیک سب سے بڑی اہمیت رکھتی ہے، اور اگر یہ فیصلہ کر دیا جائے کہ خالص اسلامی مسائل میں کوئی تصفیہ اس وقت تک نہ ہو گا جب تک خود مسلمان نمائندوں کی غالب اکثریت

اس کو قبول نہ کرے تو ان کے نزدیک گویا اسلامی حقوق کا پورا پورا تحفظ ہو گیا۔
 دیکھا آپ نے ہتھیوں کس قدر مختلف ہیں، مگر حقیقت ان سب میں ایک
 ہے۔ یہ سب مختلف مظاہر ہیں اسی جہاں ہی تصور مذہب کے جو اسلامی تصور مذہب
 کے خلاف ہر زمانہ میں نت نئی شکلوں کے ساتھ بغاوت کرتا رہا ہے۔

اگر یہ لوگ اپنی طرح سمجھ لیں کہ مسلم کہتے ہیں اور حقیقی معنی میں اسلامی
 جماعت کا اطلاق کس گروہ پر ہوتا ہے، تو ان کی تمام غلط فہمیاں دور ہو سکتی ہیں۔
 قانونی حیثیت سے ہر شخص مسلم ہے جو مکہ طیبہ کا زبانی اقرار کرے اور ضروریات
 دین کا منکر نہ ہو۔ لیکن اس معنی میں جو شخص مسلم ہے اس کی حیثیت اس سے زیادہ کچھ
 نہیں کہ وہ دائرۃ اسلام میں داخل ہے۔ ہم اس کو کافر نہیں کہہ سکتے، نہ وہ حقوق دینے
 سے انکار کر سکتے ہیں جو مجرد اقرار اسلام سے اس کو مسلم سوسائٹی میں حاصل ہوتے ہیں۔
 یہ اصل اسلام نہیں ہے بلکہ اسلام کی سرحد میں داخل ہونے کا پردہ ہے۔ اصل اسلام
 یہ ہے کہ تمہارا ذہن اسلام کے سانچے میں داخل جائے، تمہارا طریق فکر وہی ہو جو
 قرآن کا طریق فکر ہے۔ زندگی اور اس کے تمام معاملات پر تمہاری نظر
 وہی ہو، جو قرآن کی نظر ہے، تم اشیاء کی تدوین (arrangement) اسی معیار کے مطابق
 معین کرو جو قرآن نے اختیار کیا ہے، تمہارا انفرادی و اجتماعی نصب العین وہی
 ہو جو قرآن نے پیش کیا ہے۔ تم اپنی زندگی کے ہر شعبہ میں مختلف طریقوں کو چھوڑ
 کر ایک طریقہ اسی معیار انتخاب کی بنا پر انتخاب کر دو جو قرآن اور طریق محمدی کی ہدایت
 سے تم کو ملتا ہے۔

مگر تمہارے ذہن کو یہ پیرا پیل نہیں کرتی اور تمہارے نفسیات قرآن کے
 نفسیات کے سانچے میں ڈھنا قبول نہیں کرتے۔ تو کوئی تم کو دائرۃ اسلام میں آنے
 یا رہے پر مجبور نہیں کرتا۔ عقل اور راست بازی کا اقتضا یہ ہے کہ تم کو اس دائرے
 کے باہر اپنے لیے مناسب جگہ تلاش کرنی چاہیے۔ لیکن اگر تمہارا ذہن اس چیز کو
 قبول کرتا ہے اور تم اپنے نفسیات، قرآنی نفسیات کے ساتھ متحد کر لیتے ہو، تو

پھر زندگی کے کسی معاملہ میں بھی تمہارا راستہ اس راستہ سے الگ نہیں ہو سکتا جسے قرآن
سبیل المؤمنین کہتا ہے۔

اسلامی ذہن یا قرآنی ذہن ————— کہ حقیقت میں ایک ہی چیز ہیں —————
جس نظریہ زندگی کے تحت چند اعتقادات پر ایمان دیتا ہے، چند عبادات بخیر کرتا
ہے، چند شعائر و جو عام اصطلاح میں مذہبی شعائر کہے جاتے ہیں، اختیار کرتا ہے،
ٹھیک اسی نظریہ کے تحت وہ کھانے کی چیزوں میں، پہننے کے سامان میں، لباس
کی وضعوں میں، معاشرت کے طریقوں میں، تجارتی لین دین میں، معاشی بندوبست
میں، سیاست کے اصولوں میں، تمدن و تہذیب کے مختلف مظاہر میں، مادی وسائل
اور قوانین طبعی کے علم کو استعمال کرنے کے مختلف طریقوں میں بعض کو روکتا ہے اور
بعض کو اختیار کرتا ہے۔ یہاں چونکہ نقطہ نظر ایک ہے، طریق فکر ایک ہے،
نصب العین ایک ہے، ترک و اختیار کا معیار ایک ہے، اس لیے زندگی بسر کرنے
کے طریقے، سعی و جہد کے راستے، معاملات دنیا کی انجام دہی کے اصول الگ نہیں ہو
سکتے۔ جو نیات میں عمل کی شکلیں الگ ہو سکتی ہیں، احکام کی تعبیروں اور فروعات
پر اصول کے انطباق میں تھوڑا بہت اختلاف ہو سکتا ہے، ایک ہی ذہن کی
کار فرمائی مختلف مظاہر اختیار کر سکتی ہے لیکن یہ اختلاف عوارض کا اختلاف ہے
جو ہماری اختلاف ہرگز نہیں ہے۔ جس بنیاد پر اسلام میں زندگی کی پوری اسکیم
مرتب کی گئی ہے، اس کے تمام شعبوں کو ایک دوسرے کے ساتھ مربوط کیا گیا
ہے وہ کسی قسم کا اختلاف قبول نہیں کرتی۔ آپ خواہ ہندوستانی ہوں یا ترکی، یا
مصری، اگر آپ مسلمان ہیں تو یہی اسکیم اپنی اسپرٹ کے ساتھ آپ کو
اختیار کرنی پڑے گی اور اس اسکیم کو رد کر دینا پڑے گا جو اپنی اسپرٹ اور اپنے اصولوں
کے لحاظ سے اس کے خلاف ہو۔

یہاں آپ مذہبی اور دنیوی شعبوں کو ایک دوسرے سے الگ کر
ہی نہیں سکتے۔ اسلام کی نگاہ میں دنیا اور آخرت دونوں ایک ہی مسلسل زندگی کے

دو مرحلے ہیں۔ پہلا مرحلہ سعی و عمل کا ہے اور دوسرا مرحلہ نتائج کا۔ آپ زندگی کے پہلے مرحلے میں دنیا کو جس طرح برتیں گے، دوسرے مرحلے میں ویسے ہی نتائج ظاہر ہوں گے۔ اسلام کا مقصد آپ کے ذہن اور آپ کے عمل کو اس طرح تیار کرنا ہے کہ زندگی کے اس ابتدائی مرحلے میں آپ دنیا کو صحیح طریقہ سے برتیں تاکہ دوسرے مرحلے میں صحیح نتائج حاصل ہوں۔ پس یہاں پوری و نبوی زندگی "مذہبی" زندگی ہے، اور اس میں اعتقادات و عبادات سے لے کر تمدن و معاشرت اور سیاست و معیشت کے اصول و فروع تک ہر چیز ایک معنوی اور مقصدی ربط کے ساتھ مربوط ہے۔ اگر آپ اپنے سیاسی و معاشی معاملات کو اسلام کی تجویز کردہ اسکیم کے بجائے کسی اور اسکیم کے مطابق منظم کرنا چاہتے ہیں، تو یہ جزوی ارتداد ہے، جو آخر کار کلی ارتداد پر منتهی ہوتا ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ آپ اسلامی تعلیمات کا تجزیہ کر کے بعض کو رد و اہل بعض کو قبول کرتے ہیں۔ آپ معتقدات دین اور عبادات دین کو قبول کرتے ہیں، مگر اُس نظام زندگی کو ترک کر دیتے ہیں جس کی عمارت انہی عبادات کی بنیاد پر اٹھائی گئی ہے۔ اول تو یہ تجزیہ ہی اسلام کی رُو سے غلط ہے اور کوئی مسلمان جو حقیقت میں اسلام پر ایمان رکھتا ہو، اس کا ارادہ نہیں کر سکتا، کیونکہ یہ اَلْكَفُّوْهُنَّوْنَ بِتَفْصِيْلِ الْكِتَابِ وَ تَاْوِيْلِ الْاٰيَاتِ يَبْغِيْكَ كَاصْطٰقٍ ہے پھر اگر آپ نے یہ تجزیہ کر کے دائرۃ اسلام میں رہنے کا حرام کیا بھی تو آپ اس دائرہ سے میں زیادہ مدت تک نہ رہ سکیں گے کیونکہ نظام زندگی سے بے تعلق ہونے کے بعد معتقدات دین اور عبادات دین سب بے معنی ہو جاتے ہیں۔ ان کا مقصد ہی فوت ہو جاتا ہے۔ غیر اسلامی اصول حیات پر ایمان لانے کے بعد اُس قرآن پر ایمان قائم ہی نہیں رہ سکتا، جو قسم قسم پر ان اصول حیات کی تائید کرتا ہے۔

لے کیا بات ہے کہ تم کتابِ خدا کے بعض احکام کو تو مانتے ہو اور بعض سے انکار کیے دیتے ہو۔

بخلاف اس کے اگر آپ اس اسکیم کے مطابق اپنی سیاسی و معاشی زندگی کے معاملات کو منظم کرنا چاہتے ہیں جو اسلام نے تجویز کی ہے تو آپ کو انگ پارٹیوں میں منقسم ہونے کی کوئی ضرورت نہیں۔ ایک ہی پارٹی ————— حزب اللہ ————— ان سب کاموں کے لیے کافی ہے، کیونکہ یہاں ہماریہ دارا و مزدور، زمیندار اور کاشتکار، راہی اور رعیت کے مفاد میں تنازع نہیں ہے، بلکہ ان کے درمیان موافقت اور اشتراک عمل پیدا کرنے والے اصول موجود ہیں۔ کیوں نہ آپ ان اصولوں کی مطابق اپنی قوم کے مختلف طبقات میں ہم آہنگی پیدا کرنے کی کوشش کریں؟ جن کے پاس یہ اصول موجود نہیں ہیں وہ اگر مجبوراً تنازع طبقات ^{class} کی آگ میں کودتے ہیں تو آپ کیوں ان کے پیچھے جائیں؟

اسی طرح اگر آپ مادی ترقی چاہتے ہیں علو اور تمکن فی الارض چاہتے ہیں، تو اسلام خود اس باب میں آپ کی مدد کرتا ہے۔ مگر وہ چاہتا ہے کہ آپ فرعونی و فرودی علو اور برابرایی و موسوی علو میں اختیار کریں۔ ایک تمکن ہے جو جاپان اور انگلستان کو حاصل ہے۔ دوسرا وہ تقاضو صحابہ کرام اور قرون اولیٰ کے مسلمانوں نے حاصل کیا تھا۔ تمکن دونوں ہیں، اور دونوں تسخیر عناصر، استعمال اسباب اور قوانین طبی کے علم اور ان سے استفادہ کرنے ہی کے نتائج ہیں، مگر زمین و آسمان کا فرق ہے دونوں گروہوں کے مقاصد اور نقطہ نظر میں۔ آپ نتائج کے ظاہری اور نہایت سطحی تماثل کو دیکھتے ہیں۔ مگر ان کے درمیان جو روحی و اخلاقی بُعد ————— بدلتشرقی ہے اس کو نہیں دیکھتے۔ دنیا پرستوں کی ترقی اور ان کا تمکن اس تسخیر عناصر و استعمال اسباب کا نتیجہ ہے جس کی تہ میں زندگی کا حیوانی نصب العین کام کر رہا ہے۔ بخلاف اس کے قرآن جس علو اور تمکن فی الارض کا وعدہ کرتا ہے، وہ بھی اگرچہ تسخیر عناصر و استعمال اسباب سے ہی حاصل ہو سکتا ہے، مگر اس کی تہ میں زندگی کا بلند ترین اخلاقی و روحانی نصب العین ہونا چاہیے جس کا تحقق ہو نہیں سکتا جب تک کہ ایمان باللہ اور اعتقادِ یوم آخر پوری طرح مستحکم نہ ہو اور جب

تک کہ زندگی کی ساری جدوجہد اس نامی فریم کے اندر کسی ہوتی نہ ہو جس کی گرفت کو مضبوط کرنے کے لیے صوم و صلوات اور دعا و ذکر کو آپ پر فرض کیا گیا ہے۔ —
 وہی "ارکان اسلام" جن کو آپ "مولوی کے غلط مذہب" کی ایجاد قرار دیتے ہیں۔

مسلمانوں کے قومی حقوق کو سمجھنے اور ان کے تحفظ کے صحیح طریقے معلوم کرنے میں غلطی کی جا رہی ہے۔ اس کی تہ میں بھی وہی اہل کار فرما ہے جس کے مظاہر آپ اُپر دیکھ چکے ہیں۔ اجتماعی زندگی کی پوری اسکیم اگر غیر اسلامی بنسبتوں پر مرتب ہو جائے تو جس چیز کو آپ "مذہب" کہتے ہیں اور جسے "پرستش" قرار دیتے ہیں اس کا اپنی اصل پر باقی رہ جانا اور آپ کی زبان کا اپنے رسم الخط کے ساتھ محفوظ رہنا کچھ بھی مفید نہ ہوگا۔ اس لیے کہ اس غیر اسلامی مجموعہ میں یہ بے جوش اسلامی اجزاء کسی طرح کھپ نہ سکیں گے اور رفتہ رفتہ اپنی جگہ چھوڑتے چلے جائیں گے۔ پھر ان اجزاء کی حفاظت جن نمائندوں کے ہاتھ میں آپ دینا چاہتے ہیں وہ اگر بعض اصطلاحی و قانونی مسلمان ہوں تو وہ ان کی حفاظت پس اتنی ہی کر سکیں گے جتنی کہ غیر مسلم کر سکتے ہیں۔ ایسے مسلمان اگر اسلامی اصولوں کے خلاف پہلا نہیں دیکھ کر اکثریت سے بھی کوئی فیصلہ کریں تو وہ اسلامی جماعت کے لیے اتنا ہی نقصان دہ ہوگا جتنا غیر مسلموں کا کوئی فیصلہ ہو سکتا ہے۔

جاہلیت کا یہی تصور ہے جس کے تحت کانگریس نے اپنا بنیادی حقوق والا ریزولوشن مرتب کیا ہے اور اسی تصورِ جاہلیت کے تحت اپنی بخیرہ والی تقریر میں پنڈت جواہر لال نہرو نے فرمایا ہے کہ "کانگریس کسی مذہبی عقیدے اور مذہبی روایات میں قطعاً دخل نہیں دیتی۔ کانگریس کو مذہب میں مداخلت کی کوئی ضرورت نہیں اور نہ وہ ایسا کرے گی۔ کانگریس ہندوستان کے مذاہب کی آزادی، مذہبی لوگوں کی تہذیب کی آزادی، تمدن کی آزادی اور

زبانی کی آزادی کی حامی ہے۔ پھر جاہلیت کا یہی تصور ہے جس کے تحت مسلمانوں
 کا ایک گروہ اس قسم کے اعلانات کو کافی سمجھتا ہے اور مسلمانوں کو مشورہ دیتا ہے کہ
 ایسے اعلانات پر وہ مطمئن ہو کر بیٹھ جائیں۔ کانگریسی رہنماؤں غیر مسلم ہیں اور مذہب
 کے صرف اسی تصور سے واقف ہیں جو انہیں وراثت میں ملا ہے، مگر مسلمانوں کے
 سیاسی رہنما جن کے ساتھ بد قسمتی سے مذہبی رہنما بھی شریک ہوتے جاتے ہیں، اس
 سلسلہ میں جس ناواقفیت کا ثبوت دے رہے ہیں وہ عدد درجہ انوس ناک ہے۔ یہ
 حضرات اس غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ اگر مذہب، یعنی معتقدات دینی اور مذہبی اعمال
 میں مداخلت نہ ہو، اگر مسلمانوں کے پرسنل لا یعنی قوانین نکاح و طلاق و وراثت
 کو، جیسے کہ وہ برٹش گورنمنٹ کے ماتحت ہیں، بدستور محفوظ رہنے دیا جائے، اگر مسلمانوں
 کی قدیم رسوم و عادات کو جیسی کہ وہ اس وقت پائی جاتی ہیں، ایک اجل مسمیٰ تک
 پُرانے تبرکات کی حیثیت سے زندہ رہنے دیا جائے تو بس مسلمانوں
 کا قومی مسئلہ حل ہو گیا، اور اس کے بعد مسلمانوں کو اپنے قومی مستقبل کی بات سے مطمئن
 ہو جانا چاہیے۔ اگرچہ آزادی اور تحفظ کے یہ اعلانات بھی سراسر منافقانہ ہیں تو
 جیسا کہ میں آگے کے ابواب میں خود کانگریس کی تحریروں سے اور کانگریس کے شعبہ
 اسلامیات کے شائع کردہ مضامین سے ثابت کر دے گا تاہم اگر ان کو غلط فہمی و نیک نیتی
 پر بھی مہول کیا جائے، تب بھی یہ سمجھنا انتہا درجہ کی کم فہمی پر دلالت کرتا ہے کہ ان
 اعلانات سے ہم کا قومی مسئلہ حل ہو جاتا ہے۔ یہ حقیقت ایسی چیزوں میں سے ہے جو
 قلب ظاہر کے ہمارے سیاسی و مذہبی رہنماؤں نے یہ مار فاش کیا ہے کہ وہ ابھی یہ
 سمجھ ہی نہیں کہ مسلمانوں کا اصل قومی مسئلہ کیا ہے۔

مسلمانوں کا اصل قومی مسئلہ

اگرچہ میں گزشتہ صفحات میں اس مسئلہ کی کافی تشریح کر چکا ہوں، لیکن یہاں

نے جمعیت علمائے ہند کے واحد ترجمان "الجمیۃ" مورخہ ۲۲ شعبان ۱۳۵۵ھ میں یہ تقریر صدر

کانگریس کانفرنس میں "کے زیر عنوان شائع ہوئی۔

ایک مرتبہ پھر کوشش کروں گا کہ اس کو نہایت واضح صورت میں پیش کروں تاکہ یہ زمانہ کا جامہ دو، جو چھل اور علماء سب کے دماغوں پر مستط ہوتا جا رہا ہے، کسی طرح اترے اور مسلمانوں کے اربابِ حل و عقد اپنی ترجیحات کو اس مسئلہ کے حل کی طرف متوجہ کر دیں۔

اوپر میں بتا چکا ہوں کہ اسلام اُس قسم کا کوئی مذہب نہیں ہے جو دنیا کی زندگی سے الگ چند مقتدات اور چند مذہبی مراسم انسان کو دیتا ہو تاکہ وہ آخرت کی زندگی میں نجات کے لیے سرٹیکٹ کے طور پر کام آئیں۔ بلکہ وہ درحقیقت ایک جامع تہذیبِ تمدن ہے جو دنیا کو مروجۃ الاخوة (آخرت کی کھیتی) سمجھ کر عالم انسان کو زمین میں خلیفہ الہی قرار دے کر زندگی کے جملہ معاملات کی تنظیم کرتا ہے تاکہ انسان اس دنیا میں صحیح برتاؤ کرے اور اس کے نتیجہ میں آخرت کی کامیابی سے ہم کنار ہو۔ اس غرض کے لیے اسلام نے مسلمانوں کو ایک مکمل ضابطہ زندگی دیا ہے جو دوسرے ضوابط زندگی مثلاً کینڈزم، نیشنلزم، کمپنیزم اور میٹریلیزم وغیرہ سے بالکل مختلف صورت پران کے نظامِ اجتماعی کی تشکیل کرتا ہے اور ان کو علوم و ادب میں، اخلاق و معاملات میں، عادات و اطوار میں، تمدن و معاشرت میں، حیثیت و سیاست میں، غرض زندگی کے ہر شعبے میں بعض طریقوں کو ترک اور بعض کو اختیار کرنے کی ہدایت کرتا ہے۔ اس ضابطہ کی اساس ایک خاص طریقہ فکر اور ایک خاص مقصدِ حیات پر رکھی گئی ہے جو دوسری قوموں اور تہذیبوں کے طریقِ فکر و مقصدِ حیات سے بالکل مختلف ہے جس کی رُو سے اشیاء کی قدریں (Values) دوسروں کی پسند کی ہوتی قدروں سے بالکل مختلف طور پر معین ہوتی ہیں اور جس کے لحاظ سے زندگی میں مسلمان اپنا راستہ دوسروں کے انتخاب کیے ہوئے راستوں سے الگ انتخاب کرتا ہے۔

ہر تہذیب کی طرح اس تہذیب کے بقا اور فروغ کا انحصار بھی دو

چیزوں پر ہے۔

ایک یہ کہ مسلمانوں کا نظامِ تعلیم ایسا ہو جو ان کے دل و دماغ میں اسلام کے

طریق فکر اور مقصد حیات کو صحیح طور پر پرست کر دے، اعداد ان کو اس قابل بنائے کہ وہ مسلمان کی حیثیت سے دیکھیں، مسلمان کی حیثیت سے سوچیں، اور اسلام کے بتائے ہوئے معیار کے مطابق زندگی کے ہر دور اسچھ پرانگیت راستے کا انتخاب کریں۔ دوسرے یہ کہ یہ نظام تہذیب اپنی صحیح صورت میں عملاً قائم ہو، اجتماعی زندگی میں اس کے اصول عملاً نافذ ہوں، اور ایک ایسا اسلامی ماحول ہی بنائے جس میں مسلمان خود بخود اسلامی اصولوں پر زندگی بسر کریں، اگرچہ ان کے بعض افراد کو علمی حیثیت سے ان اصولوں کا پورا شعور نہ ہو۔ اس غرض کے لیے مسلمانوں کے پاس سیاسی طاقت کا ہونا ضروری ہے کیونکہ کوئی سوسائٹی سیاسی طاقت کے بغیر اپنی مخصوص ہیئت کی حفاظت نہیں کر سکتی۔

انگریزی اقتدار کی غلامی میں ہم کو اصل نقصان جو پہنچا ہے یہی ہے کہ اپنی تہذیب کا ایک زندہ تہذیب کی حیثیت سے باقی رکھنے کے لیے یہ دونوں رائج ہم سے چھن گئے ایک طرف ہماری قوم پر ایک ایسا نظام تعلیم مسلط کر دیا گیا ہے جو وسیع پیمانہ پر ہمارے افراد کے طریق فکر کو بدل رہا ہے، نظریہ زندگی اور مقصد حیات کو بدل رہا ہے، اور اس معیار کو بدل رہا ہے جس سے وہ اشیاء کی قدریں متعین کرتے ہیں۔ دوسری طرف ایک غیر قوم کی سیاسی طاقت نے ہم پر ایک ایسا ماحول مسلط کر دیا ہے جو ہمارے عوام اور خواہش کی زندگی کو روز بروز اسلامی منہاج سے ہٹا رہا ہے۔ اس نے ہمارے قوانین حیات کو بڑی حد تک معطل کر دیا ہے، اور ہم اس کی بدولت اس طاقت سے محروم ہو گئے ہیں جس سے ہم اپنی سوسائٹی کو اس مخصوص اسلامی ہیئت پر قائم و برقرار رکھ سکیں۔

پس ہمارا اصل قومی مسئلہ یہ ہے کہ ہندوستان میں جو انقلاب درپیش ہے، اس میں ہم اس نقصان کی تلافی کر سکیں جو انگریزی اقتدار سے ہماری قومیت اور ہماری تہذیب کو پہنچا ہے۔ ہمیں اتنی طاقت حاصل ہو کہ ہم اپنے نظام تعلیم کو خود اپنی ضروریات کے مطابق بنا سکیں اور ہمیں حکومت میں اتنا اقتدار حاصل ہو کہ ہم اپنے قومی

معاشرتی اور معاشی مسائل کو خود اپنے اصولوں کے مطابق حل کر سکیں، اور اپنے اجتماعی نظام کو پھر سے اسلامی بنیادوں پر مرتب کر لیں۔ یہی دو چیزیں ہیں جس کی تشریح میں نے اپنے "نصب العین" والے معنوں میں کی ہے۔ ہم ایک ایسی آزادی وطن کو صحیح معنوں میں پورے وطن کی آزادی نہیں کہہ سکتے جس میں وطن کی یہ مسلمان آبادی کو یہ آزادی حاصل نہ ہو۔ نہ ہم کسی ایسی حکومت کو وطنی حکومت سمجھ سکتے ہیں جس میں وطن کے اٹھ کر ڈھ مسلمانوں کو یہ اقتدار حاصل نہ ہو۔ نہ ہمیں کسی ایسی جنگ آزادی سے کوئی دلچسپی ہو سکتی ہے جس کے ذریعہ سے ہم اپنے مشترک وطنی نصب العین (یعنی حریت و استقلال وطن) کے ساتھ ساتھ اپنے اس قومی نصب العین کو بھی حاصل نہ کر سکتے ہوں۔

یہ قوم پرستی کی تحریک جس کے تحت اس وقت آزادی وطن کے نام پر جنگ کی جا رہی ہے، وہ حقیقت ہم کو اپنے اس قومی مقصد کی تحصیل میں مدد نہیں دیتی، بلکہ اس کے برعکس ان نقصانات کو مددگار پر پہنچانا چاہتی ہے جو ہم کو انگریزی اقتدار سے پہنچے ہیں۔ ڈیڑھ سو برس تک ایک غیر قوم کی غلامی میں رہنے کی وجہ سے ہماری قوم میں جہالت، افلاس، اخلاقی انحطاط، اجتماعی بد نظمی، تمدنی بے راہ روی، اور تہذیب اسلامی سے انحراف کی جتنی خرابیاں پیدا ہوئی ہیں، انہیں دور کرنے میں ہماری مدد کرنا تو دور کند، وہ تو ان سے الٹا فائدہ اٹھانا چاہتی ہے، اور ہماری ان اندرونی خرابیوں ہی کو اپنے لیے کامیابی کا ذریعہ سمجھتی ہے۔ ایک طرف اس تحریک کے علمبردار اپنا پورا زور اس بات پر صرف کر رہے ہیں کہ تہذیبیں کے دلوں سے اسلامی قومیت کا تخیل ہی مٹ جائے، اور وہ اپنی قومیت کے رشتہ سے کٹ کر معاشی طبقوں میں منقسم ہو جائیں، اور آپس میں مدھیوں پر لڑنا شروع کر دیں۔ دوسری طرف ان لوگوں کے پاس تہذیب و تمدن اور تنظیم حیات کے متعلق خود اپنے نظریات موجود ہیں جو اسلام کے اصولوں سے بالکل مختلف ہیں، اور وہ مسلمانوں کی اجتماعی مزاحمت سے بے خوف ہو کر یہ چاہتے ہیں کہ تمام ہندوستان کی اجتماعی

زندگی کو انہی نظریات کے تحت مرتب کریں جس کی پیٹ میں مسلمان بھی آجائیں۔ اس طرح یہ تحریک ہمارے قومی مقاصد کے بالکل خلاف واقع ہوئی ہے، اور اس کے ساتھ شریک ہونے کے معنی یہ ہیں کہ ہم اپنی قومیت اور اپنی تہذیب کو نیست نابود کرنے میں خود حصہ لیں۔ وہ اپنے پروپیگنڈا کی طاقت سے یہ خیال پھیلا رہے ہیں کہ جو لوگ ان کی اس تحریک سے اختلاف کرتے ہیں وہ انگریزی اقتدار کے حامی ہیں، ٹوڈی اور سامراج پرست ہیں۔ لیکن یہ ایک زبردست دجل و فریب ہے جس کو دلی کی روشنی میں فروغ دیا جا رہا ہے۔ دراصل سب سے بڑا ٹوڈی اور سامراج پرست تو وہ ہے جو وطن کی نجات کے لیے ایسے طریقے اختیار کرتا ہے جن سے وطن کی لچ آبادی کسی طرح اتفاق نہیں کر سکتی۔ اپنی اس حماقت سے وہ خود انگریزی اقتدار کے قیام و بقا میں مدد دیتا ہے، اور پھر اس حماقت کا الزام ان لوگوں پر رکھتا ہے جو نجات وطن کے لیے سرفروشی کرنے پر تیار ہیں مگر اپنی قومیت اور اپنی قومی تہذیب کو فنا کرنے پر فطرۃً تیار نہیں ہو سکتے۔

میں آگے کے ابواب میں اس امر پر تفصیل سے بحث کروں گا کہ یہ تحریک وطن پرستی کن طریقوں پر چلاتی جا رہی ہے، اور مسلمانوں کے لیے مسلمان رہتے ہوئے اس کے ساتھ اشتراک عمل کرنا کس درجہ مہلک ہے۔



شہادت اور جوابات

میں نے اپنے گزشتہ مضامین میں حتی الامکان ہر پہلو کو واضح کرنے کی کوشش کی ہے۔ لیکن باوجود اس کے ان مضامین کو دیکھ کر مختلف اصحاب نے متعدد شبہات کا اظہار کیا ہے جن سے مجھے اندازہ ہوا کہ ابھی تو ضیح مقاصد میں بہت کچھ کمی رہ گئی ہے۔ ذیل میں چند اہم شبہات کو خود معترضین کے اپنے الفاظ میں نقل کر کے مدفع کرنے کی کوشش کروں گا۔ اُمید ہے کہ میرے جوابات سے بہت سی غلط فہمیاں دور ہو جائیں گی۔

ناقابلِ عمل

آپ نے سیاسی کام کرنے کے اکثر ان طریقوں کو غلط اور مسلمانوں کے لیے مضر ثابت کرنے کی کوشش کی ہے جن پر مسلمانوں کے مختلف گروہ آج کل عمل پیرا ہیں۔ لیکن نہایت طولِ طویل مباحث کے بعد اپنے مضمون ”راہِ عمل“ میں خود جو طریق کار مسلمانوں کے لیے تجویز کیا ہے وہ بالکل ہی ناقابلِ عمل اور غیر ممکن ہو تو قریع معلوم ہوتا ہے۔ بجائے خود مقاصد بہت ارفع و اعلیٰ ہیں اور ہر مسلمان کو ان کے حصول کی کوشش کرنی چاہیے۔ لیکن آپ نے یہ نہیں بتایا کہ ان مقاصد کے حصول کے لیے اندازاً کتنی

مدت درکار ہوگی اگر یہ مقاصد ایسے ہیں کہ ان کے حاصل کرنے میں صدیاں لگ جائیں گی تو کیا آپ سمجھتے ہیں کہ ہندوستان کی سیاسی جنگ اس وقت تک متوی رہے گی جب تک مسلمان ان مقاصد کے حصول میں کامیاب نہ ہو جائیں؟

جواب

فاضل معترض ایک طرف یہ تسلیم فرماتے ہیں کہ مسلمانوں کی قومی طاقت کو مضبوط کرنے کے لیے جن تدابیر کو میں ضروری اور ناگزیر قرار دیتا ہوں "وہ بہت ارفع و اعلیٰ" ہیں اور ہر مسلمان کو ان کے حصول کی کوشش کرنی چاہیے۔ دوسری طرف وہ خود اپنے اس مسئلہ کو محض اس بنیاد پر رد کر دیتے ہیں کہ یہ "تدابیر بالکل ہی ناقابلِ عمل، اور غیر ممکن الوقوع معلوم ہوتی ہیں۔ اور ان کے حصول کیلئے صدیاں بھی کم ہیں۔ اس سے مجھے شبہ ہوتا ہے کہ غالباً انہوں نے نہ تو ان وجوہ کی اہمیت پر کافی غور فرمایا ہے جن کی بنا پر میں ان تدابیر کو ناگزیر قرار دے رہا ہوں، اور نہ اس سوال پر زیادہ فکر صرف کی ہے کہ ان تدابیر کو روک بکار لانے اور جلد از جلد نتیجہ خیز بنانے کی عملی صورتیں کیا ہیں۔ اگر یہ بات نہ ہوتی تو غالباً وہ نہ تو اس طرح سرسری طور پر میری رائے سے اتفاق فرماتے اور نہ اس طرح سرسری نظر میں اسے ناقابلِ عمل سمجھ کر رد کر دیتے۔ نہ چونکہ بحث کا اصلی اور اہم ترین نکتہ یہی ہے کہ اس لیے میں چاہتا ہوں کہ صرف معترض صاحب ہی نہیں بلکہ تمام وہ لوگ جو ان کے ہم خیال ہیں، اس کے اصولی اور عملی پہلوؤں پر پوری قوتِ فکر صرف کریں۔

اس بحث کو اصولی طریق پر طے کرنے کے لیے ضروری ہے کہ آپ میرے خیالات کا تجزیہ کیجئے اور ایک ایک جز کے متعلق واضح طور پر فیصلہ کیجئے کہ آپ کو اس سے اتفاق ہے یا نہیں۔

(۱) میری نگاہ میں ہندوستان کے مسلمانوں کی دو حیثیتیں ہیں۔ ایک مسلمان ہونے کی حیثیت اور دوسری ہندوستانی ہونے کی حیثیت۔ ان میں سے پہلی حیثیت جو سرسری حیثیت پر مقدم ہے، اس معنی میں اگر بالفرض ان دونوں حیثیتوں میں مصالحت

ممکن نہ ہو، اور ہمارے سامنے یہ سوال پیش ہو جاتا ہے کہ ہم کس حیثیت کو دوسری حیثیت پر قربان کرنے کے لیے تیار ہوں گے، تو ہمارے ایمان کا تقاضا یہ ہے کہ ہم اپنی مسلمان ہونے کی حیثیت کو برقرار رکھیں اور ہندوستانی ہونے کی حیثیت کو اس پر قربان کر دیں۔

یہ پہلا اور بنیادی مسئلہ ہے جس کے فیصلے پر دو بالکل مختلف اور متضاد مسلکوں میں سے کسی ایک کے انتخاب کا انحصار ہے۔ جو شخص معنی مذکور الصدر میں دوسری حیثیت کو پہلی حیثیت پر مقدم رکھتا ہے، اس کا راستہ میرے راستے سے بالکل الگ ہے۔ ایسے میں ایک ایسے مسئلہ میں جو صرف مسلمانوں سے تعلق رکھتا ہے اس کے ساتھ کوئی بحث کرنا نہیں چاہتا۔ میری بحث صرف ان لوگوں سے ہے جو اس بنیادی امر میں مجھ سے متفق ہیں۔ (آگے چل کر میں لفظ مسلمان جہاں کہیں استعمال کروں گا، اس سے میری مراد اسی دوسرے گروہ سے ہوگی)

(۲) مسلم ہندوستانیوں کی سیاسی پالیسی کا اصل الاصول میرے نزدیک یہ ہے کہ ان کی مسلم ہونے کی حیثیت اور ہندوستانی ہونے کی حیثیت میں کامل توافق ہو۔ اس ملک کا سیاسی، معاشی اور تمدنی ارتقا کوئی ایسی راہ اختیار نہ کرنے پائے جس میں ہماری ان دونوں حیثیتوں کا ساتھ ساتھ نبھنا مشکل ہو جائے۔ میں نہیں سمجھتا کہ اس سے کسی مسلمان کو اختلاف ہوگا۔ تاہم اگر کسی کو اختلاف ہو تو وہ اپنے اختلاف کے وجوہ بیان کرے۔

(۳) مذکورہ بالا پالیسی کو موثر اور کامیاب بنانا صرف ہمارے عمل اور ہماری قوت پر منحصر ہے۔ ہمارے غیر مسلم ہم وطن اور غیر مسلم حکمران اگر ہر قسم کے تعصب سے خالی ہوں اور انتہا درجہ کی نیک نیتی کے ساتھ کام کریں، تب بھی وہ اس توازن و توافق کو قائم نہیں کر سکتے جس کے قیام پر ہماری مذکورہ بالا دونوں حیثیتوں کے ساتھ ساتھ نبھنے کا انحصار ہے اس لیے کہ وہ زندگی کا اسلامی نقطہ نظر کہاں سے لائیں گے؟ اصول اسلام کا فہم انہیں کیسے نصیب ہوگا؟

تہذیبِ اسلامی کی اسپرٹ کو وہ کیونکر سمجھ سکیں گے؟ پس ہر قسم کے گروہی تعصبات سے قطع نظر کر لینے کے بعد بھی یہ ایک حقیقت ہے کہ اسلامیت اور ہندوستانیت کے جس توازن و توافق پر مسلم ہندوستانی قوم کی زندگی کا مدار ہے وہ اس قوم کی اپنی طاقت اور موثر طاقت کے بغیر قائم ہو سکتا ہے، نہ قائم رہ سکتا ہے۔ کیا آپ اس کو تسلیم کرتے ہیں؟ اگر نہیں تو وجہ ارشاد ہوں۔ اگر تسلیم ہے تو فرمائیے کہ آیا یہ حقیقت آپ کی نگاہ میں بنیادی اہمیت رکھتی ہے، یا اسے آپ ایسی چیز سمجھتے ہیں کہ حاصل ہو تو بہت خوب اور حاصل نہ ہو تو بکچر پر دا نہیں، اس کے بغیر ہی آگے بڑھے چلو؟

(۴) جس طاقت سے اس پالیسی کو موثر اور کامیاب بنایا جاسکتا ہے، میرے نزدیک وہ مسلمانوں میں موجود نہیں ہے بلکہ اس کے برعکس چند ایسی کمزوریاں جو پکڑا گئی ہیں جن کی وجہ سے وہ ہندوستان کے سیاسی ارتقاء کی رفتار پر کوئی اثر نہیں ڈال سکتے۔ اس لیے میں کہتا ہوں کہ تمام دوسرے کاموں سے پہلے ہمیں ان کمزوریوں کو دور کرنا چاہیئے اور اپنے اندر کم سے کم اسی طاقت پیدا کر لینی چاہیئے کہ ہم اس ملک کے آئندہ نظامِ حکومت کی تشکیل میں مسلمان ہونے کی حیثیت سے اپنا اثر استقامت کر سکیں۔ اس کے بغیر جنگِ آزادی میں شریک ہونا یا نہ ہونا دونوں ہمارے لیے یکساں تھلک ہیں۔ آپ فرماتیں کہ اس بیان کے کس حصہ سے آپ کو اختلاف ہے؟ کیا آپ کا یہ خیال ہے کہ مسلمانوں میں وہ کمزوریاں موجود نہیں ہیں جنہیں میں نے تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے؟ یا آپ یہ سمجھتے ہیں کہ ان کمزوریوں سے وہ نتائج برپا نہیں ہو سکتے جن کا خطرہ میں نے ظاہر کیا ہے؟ یا آپ کی رائے یہ ہے کہ ہمیں حبِ وطن یا حبِ نفس کی خاطر ان خطرات کو گوارا کر لینا چاہیئے؟ ان میں سے کون سی شق آپ اختیار فرماتے ہیں؟

(۵) وہ طاقت جس کی ضرورت میں ثابت کر رہا ہوں میرے نزدیک اُن تدابیر کے سوا کسی اور طریقہ سے حاصل نہیں ہو سکتی جنہیں اختصار کے ساتھ میں نے بیان کیا ہے۔ اگر آپ کو میرے سے اس کی ضرورت ہی تسلیم نہیں، تب تو میرے نزدیک

تدابیر کی بحث لا حاصل ہے۔ البتہ اگر آپ کو اس کی ضرورت کا اتنا ہی شدید احساس ہے جتنا کہ مجھ کو ہے، تو آپ ایک مرتبہ پھر ان کا جائزہ لیجئے اور فرمائیے کہ ان کے سوا اور کون سی تدبیریں ہو سکتی ہیں جو ہماری کمزوریوں کو دور کر کے ہم کو مسلم ہونے کی حیثیت سے ایک طاقت ور جماعت بنانے والی ہوں۔ اس نقطہ نظر سے جب آپ غور فرمائیں گے تو آپ کو محسوس ہو جائے گا کہ یہ محض چند خوش آئند تجویزیں نہیں ہیں جن کی قدر فزائی کے لیے صرف اتنی سفارش کافی ہو کہ ہر مسلمان کو ان کے حصول کی کوشش کرنی چاہیے۔ بلکہ درحقیقت مسلمانوں کی قومی زندگی کا تحفظ انہی تدابیر پر منحصر ہے اور اب اگر ہم خود کشی نہیں کرنا چاہتے تو ہمیں بہر حال انہی کو عملی جامہ پہنانے کی کوشش کرنی چاہیے۔

یہ تو قومی اصولی بحث۔ اب میں عملی پہلو کی طرف توجہ کرتا ہوں۔ فاضل معترض نے غالباً یہ سمجھا ہے کہ میں بالکل ایک آئیڈیل حالت کی طرف مسلمانوں کو لے جانا چاہتا ہوں اور میرے نزدیک علم و عمل، اتحاد و اتفاق اور نظم اجتماعی کے آخری و انتہائی مرتبہ کا حصول سیاسی جنگ میں حصہ لینے سے پہلے ناگزیر ہے، اسی بنا پر انہوں نے یہ اندازہ لگایا کہ یہ کام تو شاید صدیوں میں بھی پائیہ تکمیل کو نہ پہنچ سکے گا۔ اگرچہ ایسی ایک آئیڈیل حالت بھی اس سے پہلے ایک صدی کے چوتھائی حصہ میں ہندوستان کے موجودہ حالات سے بدرجہا زیادہ خراب، عرب جاہلیت کے حالات میں پیدا کی جا چکی ہے۔ لہذا اس کو ناممکن الوقوع کہنا درست نہیں۔ لیکن اگر اس کو ناممکن الوقوع تسلیم بھی کر لیا جائے تو میں کہتا ہوں کہ جو کم سے کم طاقت اس وقت ہمیں درکار ہے اس کے لیے صدی اول کے سے مسلمانوں کی سی انتہائی دینداری اور اجتماعی تنظیم تک پہنچ جانا ضروری نہیں ہے صرف اس قدر کافی ہو سکتا ہے کہ مسلمانوں میں اسلام کے اصولوں پر ایک ایسی رائے عام تیار کر دی جائے جو غیر مسلم تہذیب کے اثرات کو اپنی جماعت میں پھیلنے سے روک سکتی ہو جس کے سامنے ایک قومی نصب العین واضح طور پر موجود ہو جو اپنے نصب العین

کے لیے اجتماعی جدوجہد کر سکتی ہو۔ جس میں اتنا شعور ہو کہ گمراہ کرنے والے رہبروں کو پہچانے اور ان کا اتباع کرنے سے انکار کر دے اور جس میں اتنی طاقت ہو کہ منافقت اور غداری اس کے دائرے میں پھل پھول دے۔ یہ کام نہ غیر ممکن ہے، نہ صدیوں کی مدت چاہتا ہے۔ اگر مسلمان یہ سمجھ لیں کہ اس کے بغیر ہندوستان میں ان کا بحیثیت ایک مسلم قوم کے زندہ رہنا مشکل ہے، اور اگر ان کے نوجوانوں میں سے ایک جماعت سچے جذبے کے ساتھ اس کام کے لیے جانفشانی اور پیہم عمل پر آمادہ ہو جائے تو ایک قلیل مدت ہی میں ایک ایسی راستے عام تیار کی جاسکتی ہے۔ لیکن یہ سب کچھ اس وقت ممکن ہے جب کہ ہم سہولت پسندی چھوڑ دیں۔ فیح طریق کار کی دشواریاں دیکھ کر ہمت ہار دینا اور دوسروں کے ہموار کیے ہوئے راستوں کو آسانی دیکھ کر ان کی طرف دوڑ جانا، ایک ایسی ذہنیت کا نتیجہ ہے جس کے ساتھ دنیا کی کوئی قوم بھی اپنی زندگی کو برقرار نہیں رکھ سکتی۔ اگر خدا نخواستہ یہی ذہنیت ہماری قوم پر غالب ہو گئی ہے اور ہم اس درجہ تنزلی کو پہنچ چکے ہیں کہ اپنے قومی فحش اعلیٰ کے لیے کوئی اجتماعی جدوجہد کرنا ہمیں غیر ممکن نظر آتا ہے۔ تب تو ہمیں خود اپنی قبر پر فاتحہ پڑھ لینا چاہیے۔

جنگ آزادی اور مسلمان

آزادی کی جنگ کا شروع کرنا یا نہ کرنا ہم مسلمانوں کی مرضی پر منحصر نہیں ہے کہ ہم جب چاہیں تب ہی جنگ شروع ہو، اور جب تک ہم نہ چاہیں وہ نہ ہو۔ سیاسی جنگ یا آزادی کی جنگ تو عرصہ ہوا کہ شروع ہو چکی اور برادران وطن بہت سے معرکے سر بھی کر چکے۔ اور نئے معرکے سر کرنے کی دھم میں لگے ہوئے ہیں۔ ایسی حالت میں ہم مسلمان یہ کیسے کہہ سکتے ہیں، اور کس منہ سے کہہ سکتے ہیں کہ بھائیو! ذرا ٹھہر جاؤ ہمیں بھی تیار ہو لینے دو پھر جنگ شروع کرنا۔ ہماری ایسی آواز کو کون سن سکتا ہے۔ اور اس پر ایک لمحہ کے لیے بھی کان دھر سکتا ہے؟

جواب

یہ بات میں نے کبھی نہیں کہی کہ ہندوستان کی سیاسی جنگ اس وقت تک کے لیے ملتوی ہو جائے گی یا ہو جانی چاہیے جب تک مسلمان ان مقاصد کے حصول میں کامیاب نہ ہوں۔ پچھلے واقعات اور موجودہ حالات پر نظر کرتے ہوئے اس بات کا تو خیال بھی نہیں کیا جاسکتا کہ ہندوستان کے سیاسی ارتقاء کی رفتار ہمارے شریک نہ ہونے سے رک جائے گی۔ میں نے جو کچھ کہا ہے وہ صرف اس قدر ہے کہ منتشر اور مختلف خیالی افراد کی شکل میں مسلمانوں کا شریک جنگ ہونا فائدہ سے زیادہ نقصان کے امکانات رکھتا ہے، اور یہ نقصان اُس نقصان سے بہت زیادہ ہے جو کچھ مدت تک اس جنگ سے علیحدہ رہنے کی صورت میں پہنچے گا، لہذا مسلمانوں کو اپنی تمام تر توجہ اس طرف صرف کرنی چاہیے کہ کم سے کم مدت میں اپنے اندر وہ طاقت پیدا کر لیں جو شریک جنگ ہونے کے لیے ضروری ہے۔ ~~یہ مسلمانوں میں اگر دوسرے ان سے متعزض نہ ہوں تو انہیں بھی دوسروں کے متعزض نہ ہونا چاہیے۔~~

ہر شخص جسے خدا نے تقویٰ بخشی ہے وہ سمجھ سکتا ہے کہ جہاں ایک طرف اکثریت ہو اور متحد و منظم ہو، اور دوسری طرف اقلیت ہو اور متفرق اور پراگندہ ہو، تو ان دونوں کے ساتھ کا انجام کیا ہوگا؟ ہمارا حال اس وقت یہ ہے کہ ہمارے درمیان کوئی چیز بھی متفق علیہ نہیں ہے۔ ایک گروہ کا نصب العین کچھ ہے اور دوسرے کا کچھ اور۔ ایک گروہ جن امور کو قومی مفاد سے متعلق سمجھتا ہے، دوسرا گروہ کہتا ہے کہ ان کو قومی مفاد سے کوئی تعلق نہیں، اور تیسرا گروہ "قومی مفاد" کا نام ہی سن کر "فرقہ پرستی" "ٹوڈیٹ" اور "رجت پسندی" کے آواز سے کٹے شروع کر دیتا ہے۔ ایک جماعت کسی مسئلے پر اسلامی حقوق کی حفاظت کے لیے جدوجہد کرتی ہے اور دوسری جماعت غیر مسلموں کی فوج میں شامل ہو کر سب سے اگلی صفوں میں اس کا مقابلہ کرتی نظر آتی ہے۔ حد یہ ہے کہ ایک جماعت کو نسلوں کے اجلاس یا کانگریس کے اجتماع سے نماز کے لیے اجازتی

ہے، اور اس سے دس گنی جماعت بیٹھی رہتی ہے، اور بیٹھنے ہی پر اکتفا نہیں کرتی بلکہ اس کے بعض افراد غیر مسلموں سے تقرب حاصل کرنے کے لیے علانیہ ناز پڑھنے والوں کی مذہبی دیوانگی پر طنز کرتے ہیں۔ خود کیجئے کہ اس سے بڑھ کر اور کون سی چیز ہماری قوم کی اجتماعی طاقت کو نقصان پہنچانے والی، ہماری ہوا اکھاڑ دینے والی، اور ہندوستان کی سیاسی میزان میں ہم کو سبک کر دینے والی ہو سکتی ہے؟ اس ہماری کو ساتھ لیے ہوئے آپ بدھ بھی جائیں گے آپ کا کوئی وزن نہ ہوگا اور آپ کسی ایسی چیز کی حفاظت نہ کر سکیں گے، جو مسلمان ہونے کی حیثیت سے آپ کو عزیز ہو۔

مگر اس کا یہ مفہوم لینا درست نہیں کہ ہم جو سیاسی جنگ میں لاگڑیں گے ساتھ شرکت کرنے سے انکار کر رہے ہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ ہم تعطل چاہتے ہیں۔ درحقیقت معاملہ اس کے برعکس ہے۔ اپنی قوم کی منتشر طاقتوں کو جمع کرنا خود ایک جنگ ہے۔ یہ جنگ اگر ہم شروع کر دیں تو اس کے دوران میں ایک طرف ہمارے زنگ خوردہ ہتھیاروں پر عقل بھی ہوگا اور دوسری طرف ہماری منتشر طاقت جتنی جتنی جمع ہوتی جائے گی، ملک کی سیاسی میزان میں ہمارا وزن بھی اتنا ہی بڑھتا چلا جائے گا۔ بخلاف اس کے اگر ہم نے یہ دیکھ کر کہ فلاں جماعت نے اتنے معرکے سر کر لیے ہیں، اور فلاں گروہ اتنا طاقت ور ہو چکا ہے مروجہ مذہبیت کے ساتھ کوئی طریق کار اختیار کیا، تو یہ مسلمانوں کی زندگی کا ثبوت نہ ہوگا بلکہ ان کی شکست خوردہ ذہنیت کا ہوگا۔

سیاسی جنگ اور جدید طبقہ

آپ نے اپنے مضمون "آنے والا انقلاب اور مسلمان" میں جدید تعلیم و تہذیب سے متاثر ہونے والے مسلمانوں پر بہت سخت تنقید کی ہے اور غالباً آپ کا مقصد یہ ہے کہ یہ لوگ مسلمانوں کی طرف سے سیاسی جنگ میں حصہ لینے کے اہل نہیں ہیں۔ میرے نزدیک یہ وقت ایسا نہیں ہے کہ ہم اپنے میں سے کسی

گروہ کو اس سیاسی جنگ سے خارج کرنے کی کوشش کریں، نہ اس کا موقع ہے کہ پُرانے تعلیم یافتہ لوگ نئے تعلیم یافتہ طبقہ کو اس سیاسی جنگ سے یہ کہہ کر خارج کر دیں کہ تم اس کے اہل نہیں ہو، اور نہ اس کا موقع ہے کہ جدید تعلیم یافتہ لوگ پُرانے تعلیم یافتہ بزرگوں کو اس مدافعتی جنگ سے خارج کرنے کی کوشش کریں۔ بلکہ ضرورت صرف اس امر کی ہے کہ اس وقت سب مسلمان متفق، متحد، یک دلی اور یک زبان ہو کر اس مدافعتی جنگ میں حصہ لیں اور کاتھولک، ہندو، مسیحی، سکھ، جین، پارسی، عیسائی، یہودی، اور دیگر مذاہب کے لوگ جو دنیا پر ثابت کر دیں کہ مسلمان ابھی زندہ ہیں اور زندہ رہیں گے اور دنیا کی کوئی طاقت، کوئی قوت، کوئی تدبیر اس نور الہی کو شمع نہیں سکتی جس کے مسلمان حامل ہیں۔

جواب

یہ ارشاد بالکل بجا ہے کہ اس وقت مسلمانوں کو بنیان موصوفی بننے کی ضرورت ہے لیکن معترض کو میرے کن الفاظ سے یہ غلط فہمی ہوئی کہ میں مسلمانوں کو بنیان موصوفی دیکھنا نہیں چاہتا بلکہ ان کے درمیان پارٹیوں کا اختلاف پیدا کرنا چاہتا ہوں۔ حقیقت یہ ہے کہ کسی قوم کو ایک مخصوص جماعت صرف اسی طرح بنایا جاسکتا ہے کہ اس کے افراد ایک نصب العین پر متفق ہوں اور ہم واحد بن کر اس کے لیے ایک طریق کار اختیار کریں۔ اس غرض کے لیے ہم کو نصب العین اور طریق کار دونوں کی توضیح کرنی پڑے گی اور جس طرح ہمارا یہ فرض ہو گا کہ قوم کے ان تمام افراد کو اپنے ساتھ ملا لیں جو اس نصب العین اور اس طریق کار سے متفق ہوں اسی طرح ہمارے لیے یہ بھی ناگزیر ہو گا کہ ان افراد کے ساتھ غلط و شدت برتیں جو اپنی خود سری یا منافقت کی بنا پر جماعت کا ساتھ دینے سے انکار کریں، عام اس سے کہ وہ نئے تعلیم یافتہ ہوں یا پُرانے تعلیم یافتہ۔ یہ بالکل بدیہی بات ہے کہ

مختلف مقاصد کے تحت مختلف اور متضاد راستوں کی طرف جانے والے افراد کو کسی طرح ایک بنیاد پر نہیں بنایا جاسکتا۔

ہندو اور مسلمان

آپ نے بلا ضرورت جو ضمنی بحثیں چھیڑی ہیں ان سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک گزشتہ ستر سال میں مغربی تعلیم سے مسلمانوں کو نقصان ہی نقصان پہنچا ہے اور مختصر یہ کہ وہ مسلمان نہیں رہے۔ یہ تسلیم ہے کہ ہم میں کچھ نہ کچھ خرابیاں بھی پیدا ہوئیں مگر یہ تسلیم نہیں ہے کہ ہماری موجودہ حالت اب سے ڈیڑھ صدی پہلے کی حالت سے زبوں تر ہے اور ہماری اخلاقی خرابیاں اور کمزوریاں پہلے سے زیادہ ہو گئی ہیں۔ اگر کسی قوم کا سیاسی زوال اور حکومت اس میں اخلاقی خرابیاں پیدا کرنے کو مستلزم ہے تو ہندوؤں کو تو حکومت کی حالت میں رہتے ہوئے ایک ہزار برس ہو گئے مگر ہم دیکھ رہے ہیں کہ ان کی موجودہ اخلاقی، تعلیمی اور اقتصادی حالت بمقابلہ ہزار برس پہلے کے بہت بہتر ہے۔

جواب

مسلمانوں کی حالت کو ہندوؤں پر قیاس کرنا میرے نزدیک قیاس مع الفارق ہے۔ ہندو قوم میں وحدت ملی کا کوئی تصور نہ تھا، ان کا سوشل سسٹم ان کو متفرق کرنے والا تھا کہ مجتمع۔ ان کے اندر ایسی رسمیں رائج تھیں جو گھن کی طرح ان کی قوم کو کھاتے جا رہی تھیں، وہ دنیا کی دوسری قوموں سے بالکل الگ تھلک ہندوستان میں پڑے ہوئے تھے اور اسی کو دنیا سمجھتے تھے۔ اس حالت میں جب وہ مسلمانوں کے اور پھر انگریزوں کے زیر حکومت آئے تو اگرچہ غلامی کے ناگزیر نتائج سے محفوظ نہ رہ سکے، لیکن بحیثیت مجموعی ان کو نقصان سے بہت زیادہ فوائد حاصل ہوئے۔ ان میں وحدت قومی کا ایک تصور پیدا ہو گیا، ان کو اپنے سوشل سسٹم کی بہت سی خرابیوں کا احساس ہوا جس کی بدولت متعدد اصلاحی تحریکیں وجود میں آئیں، اور باہر سے علم و تہذیب کی جو روشنی ان تک پہنچی اس نے

ان کے خیالات کی دنیا کو بہت کچھ بدل دیا۔ علاوہ بریں اس حقیقت سے کون انکار کر سکتا ہے کہ ”ہندویت“ کی اساس کسی عقیدے اور کسی اجتماعی عمل اور کسی نظام تہذیب پر قائم نہیں ہے بلکہ نسل اور مذہب کی وحدت پر مبنی ہے، اس لیے پرانی اثرات سے ان کے قدیم عقائد اور طرز معاشرت اور افکار و اعمال میں خواہ کتنا ہی تغیر ہو جاتے ان کی ”ہندویت“ بہر حال برقرار رہتی ہے۔ اس پر مزید یہ کہ ان کے اپنے مذہب و تمدن میں کوئی ایسی چیز نہیں ہے جو ایک ترقی پذیر قومیت کو وجود میں لاسکے۔ لہذا مغرب کے عمرانی و سیاسی تصورات، ان کے لیے بجائے مضر ہونے کے کہ وہ تیغیت مفید ہیں۔ کیونکہ یہی چیز ان کے اندر زندگی اور سوکھت پیدا کر سکتی ہے، اور اسی سے ان میں قومیت کا نشو و نما ہو سکتا ہے۔

مسلمانوں کا معاملہ اس سے بالکل مختلف ہے۔ یہ قوم اپنی ایک وحدت اور نہایت طاقت و وحدت رکھتی تھی، اس کا سوشل سسٹم غایت درجہ صحیح و سالم تھا، جاہلانہ رسوم سے یہ بالکل پاک تھی، اس میں ایک اعلیٰ درجہ کی حضارت موجود تھی، اور یہ سب کچھ اسے صرف ایک چیز کی بدولت حاصل ہوا تھا جس کا نام ”اسلام“ ہے۔ ہندوستان میں دوسری قوموں کے ساتھ جب یہ قوم غلط ملط ہوئی، تو اس کی بلندی تو دوسروں کو پستی سے اٹھانے کی موجب ہوئی، مگر دوسروں کی پستی نے خود اس کو بلندی سے گرا کر نام شروع کر دیا۔ اس نے دوسروں سے نسل و وطنی مصیبت لی، نتیجہ یہ ہوا کہ اس کی وحدت پارہ پارہ ہونے لگی۔ اس نے دوسروں سے جاہلیت کی رسوم لینے نتیجہ یہ ہوا کہ اس کی قومی طاقت کو گھٹا لگ گیا۔ اس نے اپنے سوشل سسٹم میں دوسروں کے طریقے داخل کر لیے، نتیجہ یہ ہوا کہ وہ توازن اور اعتدال بگڑتا چلا گیا۔ اس سسٹم کا طرہ امتیاز تھا۔ اس نے دوسروں کے عقائد و افکار کو بغیر سوچے سمجھے قبول کرنا شروع کیا، نتیجہ یہ ہوا کہ یہ اپنے مذہب سے دور ہٹتی چلی گئی، حالانکہ مذہب ہی اس کی قومیت اور اس کے اخلاق، تہذیب اور تمدن کا قوام تھا۔ یہی چیز آخر کار اس قوم کے سیاسی زوال کی باعث ہوئی، اور اس نے حکومت کے مقام سے گرا کر اسے غلامی کی لعنت میں مبتلا کر دیا۔ غلامی کے دور میں

جو مزید خرابیاں اس قوم میں پیدا ہوئیں، ان کو میں تفصیل کے ساتھ بیان کر چکا ہوں۔ اگر آپ انصاف کی نظر سے دیکھیں گے تو آپ کو تسلیم کرنا پڑے گا، کہ مغربی استیلا سے مسلمانوں پر جو اثرات مترتب ہوئے وہ ان اثرات کے بالکل برعکس ہیں جو ہندوؤں پر مترتب ہوئے ہیں۔ ہندوؤں کو اس نے پستی سے اٹھایا اور مسلمانوں کو اور زیادہ پستی میں گرا دیا۔ اس نے ہمارے اخلاق، عقائد، تہذیب و تمدن اور نظام معیشت و معاشرت کو جو نقصان پہنچایا ہے وہ ان جزوی فوائد کے مقابلہ میں بدرجہا زیادہ ہے جو مغربی تعلیم و تہذیب سے ہمیں حاصل ہوئے ہیں۔

مسلمانوں پر مغربی تہذیب اور مغربی تعلیم کے اثرات کا ذکر میرے مضامین میں محض ایک ضمنی بحث کی حیثیت سے نہیں آیا ہے بلکہ میں قومی امراض کی تشخیص اور ان کی شدت کا صحیح اندازہ کرنے کے لیے ضروری سمجھا ہوں کہ مجملہ دوسرے اسباب زوال کے ان اثرات کا بھی پوری طرح جائزہ لیا جائے۔

مسلمانوں کی اصل ضرورت

نئی تعلیم اور پرانی تعلیم کی بحث دراصل دو دراز کا رہے۔ نئے تعلیم یافتہ ہوں یا پرانے، وہ سب مل کر مسلمانوں کی کل آبادی کے مقابلہ میں آٹے میں نمک کے برابر ہیں۔ ہمارے سیاسی مستقبل کا دار و مدار زیادہ تر کاشت کاروں اور مزدوروں کے پاس ہے زبان بولتے پر ہے جس نے نہ تو پرانی تعلیم حاصل کی ہے اور نہ نئی۔ یہ لوگ مسلمانوں کی آبادی کا بڑا حصہ بلکہ اس سے بھی زیادہ ہیں اس لیے ہم سب کا خواہ پرانے تعلیم یافتہ ہوں یا نئے، یہ فرض ہے کہ اس طبقہ کی اصلاح کریں، اس میں اپنے حقوق سمجھنے کا مادہ پیدا کریں، اور ان میں اس قسم کی استعداد پیدا کریں کہ وہ اپنے حق راستے دہندگی کو مسلمانوں کے مفاد کے لیے استعمال کر سکیں۔ اگر ہم ایسا کرنے میں کامیاب ہو گئے تو سمجھ لیجئے کہ ہم نے سیاسی جنگ جیت لی۔

جواب

درحقیقت یہی کام تو ہمارے پیش نظر ہے۔ ہم کو سب سے بڑا خطرہ یہ ہے

کہ ہمارے عوام جن کو اسلام کی تعلیمات سے کسی قسم کی واقفیت نہیں ہے، جو افلاس اور فاقہ کشی میں مبتلا ہیں، جن کو اسلامی تہذیب و تمدن کی گرفت میں رکھنے کے لیے کوئی نظام موجود نہیں ہے، جن میں جاہلیت کی رسوم پھیلی ہوئی ہیں، اور جو اسلامی تعلیم و تمدن کے اثر سے دور رہنے کی بدولت ہندوستان کی آبادی کے سوا دماغی غم سے ہمزنگ ہو گئے ہیں، کہیں اشتراکیت اور نزارع طبقات کی اس تبلیغ کا شکار نہ ہو جائیں جو اس وقت قوم پرست جماعت کی طرف سے کی جا رہی ہے۔ ہمیں اندیشہ ہے کہ ان مسلمانوں کے پست طبقات کو یہ تحریک اسلام کا علم اور شعور رکھنے والے طبقات سے جدا کر دے گی، معاشی کش مکش برپا کرے گی ان کے درمیان عداوت ڈال دے گی، اور جب یہ طبقے اپنی قوم کے اہل دماغ گروہ کی رہنمائی سے محروم ہو جائیں گے، تو ان کی جہالت اور ان کے افلاس سے فائدہ اٹھا کر انہیں اقتصادی مساوات کا سبز باغ دکھایا جائے گا، اور اس پہلے سے ان کو غیر مسلم عوام میں جذبہ کر لیا جائے گا۔ یہ اندیشہ اس وجہ سے اور زیادہ بڑھ گیا ہے کہ اب تک قوم پرست تحریک کے مبلغین اور مسلم عوام کے درمیان جو دیوار محاذ تھی، جس کی وجہ سے مسلم عوام ان کی تبلیغ کو سنبھالنے کے روادار نہ تھے، اسے ہمارے علمائے کرام اپنی ناقابل اعتدالی اندیشی سے منہدم کر رہے ہیں۔ ان کے اس فعل کا نتیجہ یہ ہونا ہے کہ مسلم عوام آہستہ آہستہ ان لوگوں کی باتیں کان دھر کے سنبھالیں گے، اور چونکہ یہ لوگ خلائیہ تبدیل مذہب کی تلقین نہیں کرتے، بلکہ ان اشتراکی خیالات کی تبلیغ کرتے ہیں جو مفلس طبقوں کے دل و دماغ پر بڑی آسانی کے ساتھ چھا جاتے ہیں، اس لیے ہمارے عوام رفتہ رفتہ ان کے جال میں پھنستے چلے جائیں گے اور آخر کار یہ چیز اُمتِ مسلمہ کو پارہ پارہ کر دینے، اور جمہورِ مسلمین کو غیر مسلم سوا دماغی غم میں مدغم کر دینے کی موجب ہوگی۔ علمائے کرام آج جس چیز کو سمجھانے سے بھی نہیں سمجھ رہے ہیں، کل وہ چیز حقیقت بن کر ان کے سامنے آئے گی اور ایسی حالت میں آئے گی کہ اس کا علاج ان کی قدرت سے باہر ہوگا۔ اس وقت ان حضرات کی آنکھیں کھلیں گی اور

انہیں معلوم ہو گا کہ جو تیرا نہیں نے اندھیرے میں چلایا تھا وہ انگریزی سامراج کے بجائے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امت کے سینے میں پیوست ہوتا ہے۔

ان خطرات کا استیجاب اگر کسی صورت سے ہو سکتا ہے تو وہ صرف یہی ہے کہ مسلمانوں میں ایک فعال جماعت ایسی اٹھ کھڑی ہو جو جمہور قوم میں جا کر ایک طرف تو ان کے اندر اسلام کی جو ہری تعلیم پھیلاتے، رسوم جاہلیت کو مٹاتے، ان کو اسلامی تہذیب و تمدن کے اصولوں سے باخبر کرے اور دوسری طرف ان کی روٹی کے مسئلہ کو اسلامی اصولوں کے مطابق حل کرے۔ ہم اشتراکی تحریک کی جو مخالفت کرتے ہیں اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ ہم ظالمانہ سرمایہ داری اور ناجائز اغراض رکھنے والے طبقوں کے حامی ہیں۔ بلکہ دراصل اسلام کے قبیح ہونے کی حیثیت سے ظالمانہ سرمایہ داری کو مٹانے اور مفلس طبقوں کی مصیبتوں کو حل کرنے کے لیے ہم خود اپنے اصول رکھتے ہیں اور وہ اشتراکیت کے اصولوں سے بالکل مختلف ہیں۔ ہم اپنی قوم کے معاشی مسائل کو خود اپنے ہی اصولوں کے مطابق حل کرنا چاہتے ہیں اور یہ گوارا نہیں کر سکتے کہ اشتراکیت کے علمبردار ہمارے جمہور پر قابض ہو کر اپنے طریقوں سے امت مسلمہ کو پارہ پارہ کر دیں۔ ہمارے سامنے اس وقت صرف معاشی اور سیاسی سوال ہی نہیں ہے بلکہ اس سے بڑھ کر اپنی تہذیب کی حفاظت کا بھی سوال ہے، اس لیے ہم کو اپنے جمہور کی تنظیم کرنے میں اسلامی اصول اختیار کرنے چاہئیں۔ ہمارے لیے گاندھی اور جواہر لال کا اسوہ قابل اتباع نہیں، بلکہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اسوہ ہے جس کی پیروی ہم کو کرنی چاہیے۔ خدا پرستوں کی تنظیم کے جو اصول ساڑھے تیرہ سو برس پہلے استعمال کیے گئے تھے، وہ صرف اسی زمانہ کے لیے نہ تھے بلکہ تمام زمانوں اور علاقوں کے لیے تھے۔ ان کو عمل میں لانے کے طریقے اور وسائل زمان و مکانی حالات کے لحاظ سے بدل سکتے ہیں۔ مگر وہ اصول بجائے خود اٹل ہیں۔ اور آپ جس ملک اور جس زمانہ میں بھی خدا پرست قوم کی تنظیم کرنا چاہیں گے آپ کو انہی اصولوں کی طرف رجوع کرنا پڑے گا۔ باطل کا اقتدار جب پوری طرح چھایا ہوا ہوتا ہے۔

اس وقت لوگوں کو شبہ ہونے لگتا ہے کہ ان اصولوں پر عملدرآمد غیر ممکن اور قوی ہے یا اگر ممکن بھی ہے تو اس کے لیے صحیحان درکار ہیں۔ لیکن میں آپ کو یقین دلانا ہوں کہ یہ غیر ممکن چیز ہر وقت ممکن ہو سکتی ہے، اور دیکھتے دیکھتے ہوا کا رخ بدل سکتی ہے البتہ اس کے لیے ایک کڑی شرط یہ ہے کہ اس مشین کو صرف وہی اخلاقی طاقت حرکت میں لاسکتی ہے جو سیرت محمدی کے سرچشمہ سے ماخوذ ہو۔ جن لوگوں میں باطل سے مرعوب ہو جانے اور ہر بڑھتی ہوئی طاقت کے آگے سر جھکا دینے کی کمزوری موجود ہو، اور جو لوگ اپنی استقامت نہ رکھتے ہوں کہ سخت سے سخت طوفان میں بھی راہِ راست پر بچنے رہ سکیں، ان کے ہاتھوں سے یہ مشین کبھی حرکت نہیں کر سکتی۔ مسلمانوں کے لیے تنظیم کے کسی نئے پروگرام کی ضرورت نہیں۔ پروگرام تو بنایا موجود ہے۔ مگر صرف ایک ایسے رہنما اور چند ایسے کارکنوں کی ہے جو اپنے مقصد میں اپنے نفس اور ہوائے نفس کو فنا کر سکتے ہوں، جن کے دل نام و نمود کی جھوک، ذاتی وجاہت کی پیاس، مال و زر کی حرص، اور نفاق و حسد کی آگ سے پاک ہوں، جن میں حق کو سر بلند کرنے کا ایسا ارادہ موجود ہو جو کسی حالت میں ٹل نہ سکتا ہو اور جن میں انہی صلاحیت ہو کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے طریقہ پر نظم کیساتھ کام کر سکیں۔

سلطنت و رسالت

آپ اسلامی حقوق کی حفاظت کے لیے آئینی ضمانتوں کو بے فائدہ قرار دیتے ہیں۔ اس بنا پر کہ جب تک کہ ان ضمانتوں کی پشت پر کوئی (Sanction) نہ ہو، اکثریت ان کی پابندی کے لیے مجبور نہیں ہو سکتی اس کے مقابلہ میں آپ چاہتے ہیں کہ مسلمان سلطنت کے اندر ایک سلطنت بنانے کی کوشش کریں۔ مگر بعینہ وہی اعتراض آپ کی اس تجویز پر بھی تو ہو سکتا ہے۔ مسلمانوں کے پاس وہ کونسی طاقت ہوگی جو اس "سلطنت و رسالت" کے احکام کو اکثریت کی مرضی کے خلاف نافذ کر سکے گی؟ فرض کیجئے کہ اکثریت یہ قانون نافذ کرتی ہے کہ ہندوستان میں گائے کی قربانی

ایک قلم موقوف ہو جائے۔ مسلمانوں کی یہ "سلطنت در سلطنت" اس کو کیسے روک سکے گی؟ فرض کیجئے کہ کوئی مسلمان مرتد ہو جائے۔ آپ اس کو رجم کی سزا کیسے دے سکیں گے؟ فرض کیجئے کہ آپ عذر زنا جاری کرنا چاہتے ہیں۔ کیونکر ممکن ہے کہ آپ مرتکب زنا کے ساتھ غیر مسلم زانیوں یا زانیات پر بھی حد جاری کر سکیں؟

جواب

"سلطنت در سلطنت" ایک مبہم اصطلاح ہے، جس کا اطلاق ایک حکومت کے حدود اقتدار میں کسی دوسرے نظام کی قوت و اثر کے مختلف مدارج پر ہوتا ہے۔ اس قوت و اثر کے دائرے کا وسیع یا محدود ہونا دراصل منحصر ہے اُس نظام کی مضبوطی اور اس کے حامیوں کی معنوی طاقت کے کم یا زیادہ ہونے پر۔ واقعات کی دنیا میں اقلیت و اکثریت کوئی اہم چیز نہیں ہے۔ اصل چیز نظم اور اجتماعی ارادہ کی طاقت ہے۔ اسی طاقت سے قلیل التعداد انگریز اپنے سے ہزار گنی اکثریت پر حکمران ہے۔ ایک جمہوری نظام حکومت میں بھی "اقتدار اکثریت" (Majority) کے قاعدہ کو ایک منظم اور قوی الارادہ اقلیت بے اثر یا کم اثر بنا سکتی ہے۔ پس یہ سوال کہ وہ "سلطنت در سلطنت" جو میں تجویز کر رہا ہوں کن حدود تک وسیع ہوگی، اس حالت میں طے نہیں ہو سکتا جب کہ ہم سرے سے کوئی نظم اور کوئی اجتماعی ارادہ ہی نہیں رکھتے۔ پہلے ہم کو یہ طاقت فراہم کرنی چاہیے۔ پھر ہم جتنی طاقت فراہم کر لیں گے، اسی کی نسبت سے "سلطنت در سلطنت" کے حدود وسیع یا محدود ہوں گے۔

تشبیہ دارالاسلام

آپ کہتے ہیں کہ اگر ہم دارالاسلام قائم نہیں کر سکتے تو کم از کم شبہ دارالاسلام ہی قائم کرنے کی کوشش کریں۔ لیکن میں کہتا ہوں کہ جو نظام حکومت اس وقت قائم ہے یا جو آئندہ آئینی ضمانتوں کے تحت قائم ہو گا وہ بھی تو شبہ دارالاسلام ہو گا۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ موجودہ نظام حکومت دارالاسلام نہیں ہے۔ اور الحرب

یہی نہیں ہے، لہذا ان مسائل کے بین میں جو مسدود بھی ہوگی، اس پر پیشہ دار اسلام
ہی کا اطلاق ہونا چاہیے۔

جواب

”مشرعہ دار اسلام سے میری مراد ایک ایسا نظام سیاست ہے جو خالص ”دارالکفر“
کی بہ نسبت خالص ”دارالاسلام“ سے زیادہ اقرب ہو، ہندوستان کی موجودہ حالت یہ
نہیں ہے۔ اس میں مسلمانوں کو بحیثیت ایک قوم کے کسی طرح کی بھی خود مختاری حاصل
نہیں۔ جو برائے نام مذہبی اور تمدنی آزادی ان کو دی گئی ہے۔ وہ غیر مسلم حکمرانوں کی
حاکمہ چیز ہے جس کے متعدد کوم یا زیاد کرنا ان کے اپنے اختیار تہیزی پر موقوف
ہے ہمارے جن مذہبی احکام کو وہ اپنے احوال کے مطابق درست نہیں سمجھتے، ان
کے نفاذ کو روک دیتے ہیں اور چونکہ یہی احکام ان کی مصلحتوں کے خلاف ہیں ان کو بھی
نافذ نہیں ہونے دیتے۔ اس کے بعد صرف وہ احکام رہ جاتے ہیں جو ان کی نگاہ میں
بے ضرر ہیں ان کے نفاذ کی وہ ہمیں اجازت دے دیتے ہیں۔ لیکن اس آزادی کے
دائرے میں بھی ہم ان کے اقتدار کے بلا واسطہ اثر سے محفوظ نہیں ہیں۔ انہوں نے
تعلیم کا جو نظام قائم کیا ہے وہ ہمارے مذہب اور تہذیب کے اصولوں کا مخالف ہے
اور اس کے اثر سے ہماری فوجوں، مشینوں کا ایک بڑا حصہ ان مذہبی احکام سے بھی روگردانی
کرنے لگتا ہے جن کی بجا آوری میں ہم آزاد چھوڑے گئے ہیں۔ انہوں نے جو نظام
مسیحیت قائم کیا ہے اس کی گرفت میں ہم اس قدر بے بس ہو چکے ہیں کہ ہمارے لیے
اسلامی اصول، مسیحیت کی پابندی قریب قریب محال ہو گئی ہے۔ اگرچہ ظاہر میں
کوئی قانون ایسا نہیں ہے جو ہم کو اپنے اصولوں کی پابندی سے روکتا ہو۔ اسی
طرح ان کا نظام، ان قانون اور ان کائنات حکومت ایسا ہے جو ہمارے اخلاق،
معاشرت، تمدن، ہر چیز پر بلا واسطہ اثر ڈالتا ہے، اور اس کے مقابلہ میں ہم اس
درجہ بے اختیار ہیں کہ اپنی حفاظت کے لیے کوئی کارگر تدبیر عمل میں نہیں لاسکتے۔ ان
سب پر مزید یہ کہ غیر مسلم طاقت کا اقتدار مطلق و انفسہ ایک زبردست اثر رکھتا ہے۔

جو طاقت کم از کم ظہر کے اعتبار سے رزق کے خزانوں کی ملک اور عزت و ذلت بخشنے کی مختار نظر آتی ہو، مگر قوم اس سے تقرب حاصل کرنے کے لیے اپنی وہ بہت سی چیزیں جو اس کے قدموں میں لاکر ڈال دیتی ہے جنہیں وہ اس سے بھر نہیں مانگتی۔ ایسی حالت جن ملک کی ہو وہ اگر خالص دار الکفر نہیں تو اس سے اقرب ضرور ہے۔ اس لیے اسے شیعہ دار الکفر کہا جا رہا ہے نہ کہ شیعہ دار الاسلام۔

میں جس چیز کی طرف مسلمانوں کے سیاسی فکر رکھنے والے لوگوں کو توجہ دلا رہا ہوں وہ یہی ہے کہ انہیں اس حالت کو بدلنے کے لیے اپنی قوتوں کو بھین کر ناچا ہے۔ اگر اس کو بدلنا ہے تو اس کی تیاری کا یہی وقت ہے۔ انقلابی دور میں ایک حالت سے دوسری حالت کی طرف انتقال کا عمل جاری ہوتا ہے۔ اس وقت ہم نسبتاً زیادہ آسانی کے ساتھ اپنے والی حالت کی شکل میں کرنے میں اپنا اختیار استعمال کر سکتے ہیں۔ جب وہ ایک خاص صورت میں ڈھل جائے گی اور پوری طرح مستحکم ہو جائے گی اس وقت ہمارے لیے اختیار استعمال کرنے کا شاید کوئی موقع باقی نہ رہے گا۔ گزشتہ صدی کے ابتدائی دور میں ہم نے غلطی کی اور اس شیعہ دار الکفر کو نہ صرف قائم ہو جانے دیا بلکہ اپنے ہاتھوں سے اس کے قائم ہونے میں مدد دی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ہم بالکل بے بس ہو کر اس کی گرفت میں جکڑے گئے۔ اور آج ہر شخص دیکھ رہا ہے کہ ہمارے لیے اس کی بندشوں میں سے کسی چوٹی سے چوٹی بندش کو توڑنا بھی کس قدر مشکل ہے۔ اسی سے سبق حاصل کرنا چاہیے کہ اگر ہم نے ہندوستان کے سیاسی انقلاب کو موجودہ رفتار پر جانے دیا۔ اور کوئی ایسی منظم طاقت فراہم نہ کی جس سے ہم اس کی سمت متعین کرنے میں خود اپنا اختیار بھی استعمال کر سکیں، تو نتیجہ یہ ہوگا کہ اس شیعہ دار الکفر کی جگہ ایک دوسرا شیعہ دار الکفر لے لے گا، اور اس کے مستحکم ہو جانے کے بعد ہم اس کی گرفت میں ہی اتنے ہی بے بس ہوں گے جتنے اس وقت ہیں۔ یہ ایک ایسی کھلی ہوئی بات ہے جس کو سمجھنے کے لیے کسی گہرے فکر کی ضرورت نہیں۔ محض عقل عام (Common Sense) رکھنے والا ایک عامی بھی اس کو سمجھ سکتا ہے، مگر یہ نامساعد حالات کی طاقت کا کرشمہ

ہے کہ ایسی واضح بات کو سمجھانے کے لیے بھی دلائل کی ضرورت پیش آرہی ہے اور قابل کے زور سے بھی اس کو دلوں میں اتارنے کا شغل ہو رہا ہے۔ جو لوگ پہلے ہندوستانی اور پھر سب کچھ ہیں وہ اگر اسے ماننے سے انکار کریں تو جانتے تعجب نہیں، اس لیے کہ ان کی نگاہ میں مسلمانوں کی قومی زندگی کا سوال کوئی اہمیت ہی نہیں رکھتا۔ ان کا ضمیر تو پہلے ہی فیصلہ کر چکا ہے کہ کبھی وہ انگریزوں یا خالص وادانگریز نہیں ہوتے۔ آزاد ہندوستان چاہیے جس میں ہمارے مذاق کے خزانے خود ہمارے اپنے ہاتھوں میں ہوں۔ لیکن جو لوگ پہلے مسلمان اور پھر سب کچھ ہیں ان پر مجھے سخت حیرت ہے کہ وہ اس کو سمجھنے سے کیوں انکار کرتے ہیں۔

مصالحات کے امکانات

آئینی ضمانتوں پر تو برطانوی حکومت اور ہندوستان کی اکثریت کو راضی کیا جا سکتا ہے اور یہ ایک قابل عمل چیز نظر آتی ہے، لیکن "سلطنت در سلطنت" کا تخیل تو ہے ہی ایسا جس پر نہ برطانوی حکومت راضی ہو سکتی ہے اور نہ ہندوستان کی اکثریت۔ یہ نام درمیان میں آجانے کے بعد تو مصالحت کا دروازہ ہی بند ہو جاتا ہے۔

جواب

اس سے پہلے میں جو کچھ بیان کر چکا ہوں اس کو خود سے پڑھنے کے بعد مجھے اُمید ہے کہ معترض صاحب اپنی اس رائے پر نظر ثانی کریں گے۔ آئینی ضمانتیں اور ان پر اکثریت کی رضامندی ایسی چیز نہیں ہے جس کے بل پر کوئی قوم زندہ رہ سکتی ہو۔ اگر ان ضمانتوں کی پشت پر ہماری اپنی طاقت نہ ہو تو ان کا قائم رہنا یا نہ رہنا بہر حال اکثریت کی رضامندی پر موقوف ہو گا، اور اس کے معنی یہ ہیں کہ ہندوستان کے آئندہ نظام سیاست میں اکثریت کے اقتدار کی وہی حیثیت ہو گی جس وقت انگریزی اقتدار کی ہے، اور اس کے دستِ قدرت میں ہم ویسے ہی بے بس ہوں جیسے اب ہیں۔

اکثریت کے منظور کرنے یا نہ کرنے پر جس "سلطنت در سلطنت" کا مدار ہو وہ

اس نام سے موسوم کیے جانے کے قابل ہی نہیں ہو سکتی۔ یہ تو وہ چیز ہے جس کو ایک جماعت کا طاقتور اجتماعی ارادہ قائم کرنا اور قائم رکھنا ہے، خواہ کوئی اس پر راضی ہو یا نہ ہو۔

ہندوستان کی سیاسی ترقی

یہ سلطنت در سلطنت کا تخیل ہندوستان کا سیاسی ترقی کے لیے بھی تو مفید نہیں ہے۔ اگر اس طرح ہندوستان کی ہر قوم سلطنت کے اندر ایک سلطنت بنانے کے لیے اڑ کھڑی ہو تو فی الواقع ہندوستان میں کوئی سلطنت قائم ہی نہیں ہو سکتی، بلکہ اس کی جگہ فرقہ وارانہ انار کی لے لے گی۔

جواب

میں نسب الین والے مضمون میں ان کم سے کم حقوق اور اختیارات کی توضیح کر چکا ہوں جو ہندوستان میں مسلمانوں کی قومی زندگی کو برقرار رکھنے کے لیے ضروری ہیں۔ سلطنت در سلطنت سے میری مراد مسلمانوں کا ایک ایسا اجتماعی نظام ہے جو انہی حقوق اور اختیارات کو استعمال کرے اور جس میں اتنی طاقت ہو کہ اگر کوئی ان حقوق اور اختیارات میں کمی کرنا چاہے بھی تو نہ کر سکے۔ آپ اس مضمون کو غور سے دیکھئے۔ اس میں جن حقوق اور اختیارات کا ذکر کیا گیا ہے، ان میں کون سا سبب یہ ہے جو مشترک ہندوستانی مفاد کے لیے ہم کو دوسری ہمسایہ اقوام کے ساتھ پورا راتعاون کرنے سے روکتی ہو؟

اگر ہندوستان کی دوسری قومیں بھی اپنے مخصوص قومی مفاد کے لیے اس قسم کی خود اختیاری (Autonomy) حاصل کر لیں تو اس میں کوئی معائنہ نہیں اور ان سب کو ایسی خود اختیاری حاصل ہونے کے بعد بھی ہندوستان کا مشترک نظام حکومت بخوبی چل سکتا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ جن حضرات نے صرف نظری سیاسیات (Theoretical Politics) کا مطالعہ کیا ہے وہ سلطنت در سلطنت کا نام جس کرکان کھڑے کرتے ہیں اور

سمجھتے ہیں کہ یہ ایک ناقابل عمل چیز ہے، لیکن عملی سیاسیات میں وسیع یا محدود پیمانے
 پر سلطنت و سلطنت کا وجود قریب قریب ہر ترقی یافتہ ملک میں پایا جاتا ہے اور
 سیاسی انصاف کے لیے اس کا وجود ناگزیر ہے۔ جہاں سلطنت کا نظریہ اپنا بڑا گیارہ کھک
 کے تمام دوسرے طبقے سلطنت و سلطنت سے محروم ہو گئے ہیں، وہاں ظلم اور بے انصافی
 کا فائدہ مند ہے۔ عہد ہریں واقعات اس کا ثبوت دیتے ہیں کہ "سلطنت و سلطنت"
 ناقابل عمل چیز نہیں ہے۔ ہندوستان کے آئندہ نظام حکومت کی ترقی میں یہ اگر خارج
 ہو سکتی ہے تو صرف اس صورت میں جب کہ اس ملک کی مختلف قوموں کے اندرونی
 نظام ایک دوسرے کے خلاف جارحانہ طرز عمل اختیار کریں، اور اپنی مرضی کو برقی
 دوسروں پر مسلط کرنا چاہیں۔ لیکن جیسے اس نوعیت کی سلطنت و سلطنت مطلوب
 نہیں ہے جو ان کی اور خانہ جنگی برپا کرنے والی ہو۔ خاص دلا اسلام سے کم جس
 چیز کو ہم حاصل کرنا چاہتے ہیں وہ یہ ہے کہ اولاً ہمیں خود اپنے امور کے مطابق
 اپنے گھر کی تنظیم و اصلاح کرنے کا اختیار و اقتدار حاصل ہو۔ ثانیاً ہندوستان کی
 سیاسی زندگی میں ہم کو اتحاد حاصل ہو کہ اس ملک کا سیاسی و تمدنی ارتقاء ہمارے اصول
 تہذیب اور مصالح قومی کے خلاف راستہ اختیار نہ کرنے پائے۔ اور ثالثاً اگر یہ ارتقاء
 ایسا کوئی راستہ اختیار کرے کہ ہر قوم اپنے بے بس نہ ہوں کہ اپنی اجتماعی طاقت سے
 اس کو روک نہ سکیں۔ یہی تین عناصر ملی کر اس مفہوم کی تکمیل کرتے ہیں جسے میں
 "سلطنت و سلطنت" سے تعبیر کر رہا ہوں، اور یہ ایسی چیز ہے کہ اگر مسلمانوں کے
 علاوہ ہندوستان کی دوسری قوموں کو بھی یہ حاصل ہو، تو اس سے کوئی بد نظمی واقع
 نہیں ہو سکتی۔ یہی نقطہ نظر کو چھوڑ کر اگر آپ محض عقل کی رو سے انصاف کا
 تقاضا معلوم کرنا چاہیں تو وہ صرف یہ ہے کہ جب ہندوستان تمام قوموں کا مشترک
 وطن ہے اور اس کی خوش حالی و ترقی سب کے عمل اور سب کی محنتوں اور قابلیتوں
 کا نتیجہ ہے تو یہاں کسی قوم کو بھی اتنا بااقتدار نہ ہونا چاہیے کہ وہ اپنی مرضی کو دوسروں
 پر مسلط کر دے اور کسی قوم کا قابض نہیں ہونا چاہیے کہ وہ اپنی ان چیزوں کی حفاظت

بھی نہ کر کے جنہیں وہ جان و مال سے زیادہ عزیز رکھتی ہو۔

خوف و ہراس

آپ کے اندازِ تحریر سے خوف و ہراس کی لڑائی ہے۔ آپ ہندوؤں سے ڈرتے ہیں کہ وہ مسلمانوں کو کھ جائیں گے۔ کیا یہ خوف محض اس وجہ سے ہے کہ وہ کثیر التعداد ہیں اور مسلمان ان کے مقابلہ میں قلیل التعداد ہیں؟ کیا قرآن آپ کو یہی سکھاتا ہے کہ قوت اور غلبہ کا ہمارا کثرت اور قلت پر ہے؟ کیا اس سے بڑھ کر بھی اور کوئی بڑا دھم ہو سکتی ہے کہ مسلمان ان مشرکین سے ڈر جائیں جو ۲۲ کروڑ خداؤں کو پوجتے ہیں؟ مسلمان ایک سو دو قوم ہے۔ اس کے پاس قرآن جیسی کتاب ہے، اس کے اندر ایمان کی حرارت ہے کیونکہ ممکن ہے کہ کفار و مشرکین اس پر غالب ہو جائیں؟ مسلمانوں کو اپنی قوت پر اعتماد ہونا چاہیئے، اور اسی اعتماد پر آزادی کی جنگ میں شریک ہونا چاہیئے۔ اگر ان میں عزم اور ہمت ہو تو کسی قوت سے بھی انہیں ہٹانے کی ضرورت نہیں۔ ان پر دوسروں کا رنگ کیا چڑھے گا۔ ان کے پاس تو صیغۃ اللہ ہے جو تمام رنگوں پر غالب آنے والا ہے۔

جواب

یہ اعتراض چند در چند غلط فہمیوں کا نتیجہ ہے، اور زیادہ تر ان لوگوں کی طرف سے پیش کیا گیا ہے جنہیں سوچنے سے پہلے بول دینے کی عادت ہے۔ انہیں معلوم ہونا چاہیئے کہ ہمیں خوف ہندوؤں کی طاقت سے نہیں بلکہ مسلمانوں کی کمزوریوں، ادا ان کمزوریوں سے ہے جنہیں قرآن نے قوموں کے اسبابِ نوال و فنا میں شمار کیا ہے۔ قرآن کسی جگہ بھی یہ نہیں کہتا کہ مسلمان صرف اس بنا پر دنیا میں غالب ہوں گے کہ ان کے نام عبد اللہ اور عبد الرحمن ہیں اور کفار صرف اس بنا پر ان سے مغلوب ہو جائیں گے کہ وہ شہیام سندریا ابرش جیسے ناموں سے موسوم ہیں اگر ایسا ہوتا تو قرآن اس تیرہ سو برس کی تاریخ میں نعوذ باللہ ہزاروں مرتبہ جھوٹا ثابت ہو چکا ہوتا اگر ایسا ہوتا تو خصوصیت کے ساتھ گزشتہ دو سو برس کی تاریخ کا ایک ایک لمحہ اس کے ”جھوٹ“ کا

زندہ ثبوت ہوتا و معاذ اللہ یہ قرآن رکھنے والے موجد مسلمان جن کا آپ ذکر فرما رہے ہیں، چین سے لے کر برائش تک پھیلے ہوئے ہیں۔ کروڑوں کی تعداد میں ہیں۔ مگر کیا یہ چین کے بُت پرستوں سے، روس کے محمدوں سے، انگلستان، فرانس، ہالینڈ اور اٹلی کے تثلیث پرستوں سے منسوب نہیں ہیں؟ یہی قرآن رکھنے والے موجد مسلمان عقیدہ اور اندلس میں بھی تھے۔ مگر کیا یہ وہاں سے حیرت غلط کی طرح مٹا نہیں دیئے گئے؟ یہی قرآن رکھنے والے موجد عقیدہ تاتار کے زمانہ میں بھی تھے۔ مگر کس چیز نے ان کی تہذیب اور ان کی عظیم الشان سیاسی طاقت کو مشرکین تاتار کے ہاتھوں تباہ ہونے سے بچالیا؟ یہ دنیا حقائق کی دنیہ ہے، ۱۴۰۱ کی دنیا نہیں ہے۔ آپ کہہ دو اللہ الا اللہ پڑھ کر سمجھتے ہیں کہ کوئی منتر آپ کو سکھا دیا گیا ہے جسے پڑھتے ہی ظلم کے پتے غیب سے پیدا ہوں گے اور کفار کو تہ تیغ کر دیں گے۔ آپ قرآن اپنے گھر میں رکھ کر سمجھتے ہیں کہ کوئی تعویذ آپ کے پاس آیا ہوتا ہے جس کا بس گھر میں موجود ہونا ہی اسے تمام آفات ارضی و سماوی سے محفوظ کر دے گا اور خدا اپنے قانونِ نطرت کو آپ کے لیے بدل ڈالے گا۔ وہ تمام اخلاقی عیوب اور وہ تمام قوی املرض اپنے اندر پالتے رہتے جو کفار و مشرکین اور منافقین کے خدائیں میں سے ہیں۔ اور پھر یہ پیدا رہی اپنے دماغ میں رکھیے کہ ہم وہی مومن ہیں جن سے آفتم اند خلون کا وعدہ کیا گیا تھا۔ اور جب کوئی یاد دلائے کہ ان کمزوریوں کے ساتھ آپ کسی انقلاب کے طوفان میں زندہ نہیں رہ سکتے تو اس کو بڑبڑلی کا طعنہ دیجئے۔ یہ اگر بہادری اور عقلمندی ہے تو ایسی بہادری اور عقل مندی آپ ہی کو مبارک رہے۔ میں تو اسے خام خیالی اور طفلانہ تسلی سمجھتا ہوں۔ قریب سے نزدیک یہ زندگی کے نہیں تباہی کے پھن ہیں۔ میں اس سپہ سالار کو اچھٹا ہوں جو اپنی فوج کے کمزور پہلوؤں سے آنکھیں بند کر لیتا ہے جو خبیثہ الفاظ سے اُس میں طاقت کا جھوٹا پندار پیدا کرتا ہے، اور اسے خطابت کی شراب پلاتا ہے، تاکہ وہ مدہوش ہو کر تباہی کی خندقوں میں گود پڑے۔

بے شک کثرتِ وقت پر غلبہ و قوت کا مدار نہیں ہے یقیناً کمِ وقتِ فتنہ

قَلِيلٌ غَنِيَتْ عَنْهُ عَشِيرَتُهُ بِإِذْنِ اللَّهِ ایک حقیقت ہے۔ مگر کچھ سوچا
 بھی ہے کہ وہ کوئی سی اقلیت ہے جو اکثریت پر غالب آتی ہے، وہ اقلیت جس میں
 نظم ہو، جس میں اطاعت امر ہو، جس میں وحدت ہو، جس میں ایک نصب العین پر
 کامل اتفاق ہو، جس میں اپنے لاسب العین کی خاطر اجتماعی جدوجہد کرنے اور جان و
 مال کی قربانیاں دینے کا جذبہ ہو، جس کے افراد میں سیرت کی مضبوطی اور اخلاق کی بھاری
 ہو، جس کے افراد اپنی تہذیب کے اصولوں پر سختی کے ساتھ عامل ہوں، اور جس میں
 منافقین کا وجود مختار ہو۔ ایسی اقلیت اگر آپ ہیں تو ۲۲ کروڑ ہندو کیا چیز ہیں، تمام
 دنیا کے کفار مل کر بھی آپ کو مٹا نہیں سکتے۔ لیکن فی الواقع کیا آپ ایسی ہی اقلیت
 ہیں؟ ایسی اقلیت آپ تھے تو یہ تین دھڑاگرینز، ہزار میل کے فاصلے سے اگر آپ کے
 کروڑوں افراد کو غلام بنانے میں کیسے کامیاب ہو گئے۔ پتوں کی طرح خواب نہ دیکھتے۔
 ہوش میں اگر اس دماغ سے بھی کچھ کام لیجئے، جو خدا نے آپ کو سوچنے اور سمجھنے ہی
 کے لیے دیا ہے۔ کیا آپ یہ سمجھتے ہیں کہ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ پر خدا پر کوئی
 احسان کیا ہے جس کے سوا خدا میں وہ آپ کے لیے تمام قوانین طبعی کو آٹھ دس
 لگا؟ آپ دیکھ رہے ہیں کہ اکثریت متحد ہو رہی ہے، اس میں نظم پیدا ہو رہا ہے،
 وہ ایک مرکز کی اطاعت پر مجتمع ہو رہی ہے، وہ ایک نصب العین کی خدمت کے
 لیے قربانیوں پر آمادہ ہے، اس نے اپنے منافقین کا بڑی حد تک استیصال کر دیا
 ہے، وہ اپنے افراد میں سیرت کی مضبوطی پیدا کر رہی ہے۔ اس کے مقابلہ میں آپ
 خود اپنا حال بھی دیکھ سکتے ہیں۔ آپ میں کوئی نظم نہیں، کوئی مرکزیت نہیں، کوئی
 متفق علیہ نصب العین نہیں، کوئی صاحب امر شخص یا جماعت نہیں جس کی آپ
 اطاعت کریں۔ آپ کی مختلف پارٹیاں ایک دوسرے کے مقابلہ میں صف آرا ہو رہی

لے بارہا ایسا ہوا کہ ایک عقیل گروہ اللہ کے اذن سے ایک بڑے گروہ پر غالب آ گیا ہے۔

ہیں۔ کبھی جماعتی نہیں، کبھی بجنوریں، کبھی مراد آباد میں، غلام جگن کے لیے آپ کے اکھاڑے برپا ہوتے ہیں۔ غم ٹھنک ٹھنک کے بھائی کو بھائی جینے دیتا ہے اور جب ایک بھائی دوسرے بھائی کو مار لیتا ہے، تو ان کے سامنے اپنی ہر ایک شے پر پونہ تان تان کر غم کا اظہار کرتا ہے۔ آپ کے افراد کیر کیر کی ایسی کڑی کا اظہار کرتے ہیں جو ساری قوم کی ہوا اکھاڑے دیتی ہے۔ آج اس گروہ میں ہیں، تو کل دوسرے گروہ میں۔ آج یہ طاقت غالب ہے، تو اس کے ساتھ میں، کل دوسری طاقت اسی طرح نظر آئی تو دفعہ انہوں نے بھی اپنی مفاد لیروں کا رنگ بدل دیا۔ افراد تو تنکنا رہے، لیکن جیتوں تک کا یہ حال ہے کہ ان میں کسی قسم کی استقامت رائے نہیں پائی جاتی۔ غیر مسلم خواہ کر کے طرز عمل اختیار کریں، دو چار اسلامی جیتیں ان کو مخالفت ہوں گی، پتہ نہ چاہیے کہ ساتھ دینے کے لیے کتنی کھڑی ہو جائیں گی، اور یہ حقیقت دنیا پر آشکارا کر دیں گی کہ مسلمانوں میں بہت آسانی سے تفرقہ ڈالا جاسکتا ہے کیا یہی وہ تو کسیرت ہے جس کو لے کر آپ کے لیے **مَنْ يَتَّبِعْ فِشْقَةٍ فَلْيَنْتَبِهْ فَلْيَنْتَبِهْ فَلْيَنْتَبِهْ** معجزہ صادر ہو گا۔

قرآن امد سیرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھئے۔ آپ کو معلوم ہو گا کہ خدا کے قانون میں جانب داری کہیں نہیں ہے۔ جو اس قانون کے خلاف ہے گا، خواہ وہ موسیٰ ہی کیوں نہ ہو، وہیں ڈالا جائے گا، اور جو اس کی شرائط پوری کرے گا، خواہ وہ کافر و مشرک ہی کیوں نہ ہو، غالب اور فتح یاب ہو گا۔ مجاہد کرام کی جماعت سے بڑھ کر ایمان کی حریت اور سیرت اسلامی کا استحکام رکھنے والی جماعت تو کوئی نہیں ہو سکتی۔ مگر ایسی کمالی ایمان جماعت ہی مشرکین سے متعدد مرتبہ شکست کھا گئی، اور وہ بھی کس حالت میں جب کہ خود سرکار و مالت مآب

ملے بارہا ایسا ہوا کہ ایک تحلیل گروہ اللہ کے انوں سے ایک بڑے گروہ پر غالب آ

گیا۔ (البقرہ - ۱۴۹)

صلی اللہ علیہ وسلم ان کے درمیان موجود تھے اور بنفس نفیس ان کی قیادت فرما رہے تھے۔ جنگ احد میں صرف اتنا ہی تصور تو ہوا تھا کہ وہیں کے دلوں میں مالی کی محبت اگنی اور انہوں نے اپنے سردار کے حکم کی غفلت و غبی کر ڈالی۔ نتیجہ کیا ہوا؟ پتھر کو پوجنے والے خدا کے واحد کی عبادت کرنے والوں پر چہرہ دست ہو گئے اور خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ان کے ہاتھوں زخمی ہوئے۔ حتیٰ اِذَا قُتِلْتُمْ وَتُكَاذَبْتُمْ فِي الْاَمْرِ وَغَضِبْتُمْ مِنْ اَبْعَادِ مَا آتَاكُمْ تَاَقْبِلُوْهُ اِذْ قُضِيَ دُوْنُ وَلَا تَتَّبِعُوْا عَلَى اَخْبِیْہِ وَالرَّسُوْلُ یَدْعُوْكُمْ فِیْ اَخْرَجْكُمْ مَّا تَاْبَعْتُمْ حَتّٰی یُخْرِجَہُمْ رَاٰی عَمْرَان - ۱۶۔

جنگ خیبر میں صرف اتنی ہی کوتاہی تو ہو گئی تھی کہ مسلمانوں کو اپنی کثرت پر ناز ہو گیا تھا۔ قانونِ فطرت نے اس کی سزا یہ دی کہ مشرکین کے مقابلہ میں ان کے پاؤں اکھاڑ دیے۔ دیکھو کہ عین اِذَا اُخْبِیْتُمْ حَقْرُکُمْ خَمَّ کُفْرُکُمْ عَنْکُمْ کَیْفًا وَفُتِنَتْ عَیْنُکُمْ الْاَوْھَمٰی بِمَا رَجَبَتْ ثُمَّ وَحَّیْنٰمْ مَدِیْنَتَہُمْ۔ (التوبہ: ۲۵) جو خدا ایسے بے لاگ قانون کے ساتھ اس کائنات پر حکومت کر رہا ہے اگر اس سے آپ یہ طرح رکھتے ہیں کہ اہل ایمان کی صفات سے عاری ہونے کے بعد بھی وہ آپ کی حمایت کرے گا۔ اور ان مشرکین

نے یہاں تک کہ جب تم نے لاروی کی اور کام میں جھگڑا ڈالا اور افروانی کی بعد اس کے کہ تم کو دکھا چکا تھا یہی خوشی کی چیز۔ جب تم پر شہہ ہاتھ تھے اور پیچھے ہٹ کر نہ دیکھتے تھے کسی کو اور رسول پکارا تا قاتل کر تھا کہ پیچھے سے پھر ہتھیار تم کو غم غرض میں غم کے۔

(آل عمران: ۱۵۲-۱۵۳)

مکہ اور حنین کے روز، اس روز نہیں ایسی کثرتِ تعداد کا غرہ تھا۔ مگر وہ تھا کہ کام کچھ نہ آئی اور حنین میں جمعیت کے باوجود تم پر تنگ ہو گئی اور تم پیٹھ پھر کر بھاگ نکلیے۔ (التوبہ: ۲۵)

کے مقابلہ میں آپ کو ثابت قدمی بخشنے کا جو اس کے قانون طبیعی کی شرائط آپ سے زیادہ بہتر طریقہ پر پوری کر رہے ہیں، تو میں آپ کی خدمت میں صرف اتنا ہی عرض کروں گا کہ آپ عقلِ سلیم اور علمِ قرآن دونوں سے محروم ہیں۔

حصہ سو

کانگریس، متحدہ قومی تحریک

اور

مسلمان

پچھلے دو حصوں میں جو مضامین دیئے گئے ہیں انہوں نے علاحدہ ہندوستان
 کے طول و عرض میں ایک بھل چادی اور مسلمانوں کو ایک نئے طریقہ پر سوچنے کی
 دعوت دی۔ اس سے بجا طور پر اس امر کی پائس پیدا ہوئی کہ رائج الوقت
 تحریکات کا تفصیلی جائزہ دیا جائے اور مسلمانوں کو جو راستہ دکھایا جا رہا تھا اس
 پر مسلسل تنقید کے بتایا جائے کہ متممہ قومیت کی راہ کتنی غلط اور تباہ کن تھی۔
 نیز یہ بھی بتایا جائے کہ ہندوستان کے سیاسی مسئلہ کے مختلف حل کیا ہو سکتے ہیں
 اور ان میں مسلمانوں کے لیے نفع بخش وہ کون سا ہے۔ یہ مضامین ۱۹۳۸ء میں
 لکھے گئے اور متممہ قومیت کی تحریک سے مسلمانوں کو کاشٹے اور حکومت
 الہیہ کی ضرورت کا احساس پیدا کرنے میں غیر معمولی طور پر مفید و موثر ہوئے۔
 یہ مضامین مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش حصہ دوم کی شکل میں بار بار
 چھپ چکے ہیں۔ ————— مرتب

تقدیم

کسی قوم کے لیے اس وقت سے زیادہ پریشانی و سرِ اسہلی کا اور کوئی وقت نہیں ہوتا جب وہ دیکھتی ہے کہ اس کے کرو و پیش ساطامہ عمل اس کے خلاف بدل گیا ہے، زندگی کے کارخانہ کو چلانے والی تمام طاقتیں ان اصول اور ان منافع کے خلاف چل رہی ہیں جن پر اعتقاد و عقائد اس کے وجود کی اساس قائم ہے، اور وہ اس سخت کی طرح ہمو کر رہ گئی ہے جس کے لیے زمین، ہوا، پانی، موسم، سب کے سب نا، بافق و ناسازگار ہو گئے ہوں۔ بدست سے آج ہم ہندوستان کے مسلمان اسی صورت حال سے دوچار ہیں۔ ڈیڑھ صدی سے زیادہ مدت ہم پر اسی حالت میں گزر گئی ہے، اور یہ زبردست شدید تہمت ہم پر جاری ہے۔ ہندوستان کی کسی دوسری قوم کو یہ پریشانی پس نہیں آتی۔ اس لیے دوسرے لوگ اس الجھن کو باسانی نہیں سمجھ سکتے جس میں ہم مبتلا ہیں۔ ان کے لیے ہر جلدی ہوئی صورت کے مطابق بدل جانا اور اسی ہیئت کو ہر سانچے میں ڈھال لینا سہل ہے۔ ان

کے اعتقادات اور اصولِ حیات ان کے وجود سے الگ ایک چیز ہیں جن کے بدل جانے اور سراسر اٹل جانے کے بعد بھی ان کا وجود جوں کا توں رہتا ہے۔ لیکن ہمارے اعتقادات اور اصولِ حیات میں ہمارا وجود ہیں، اور ان کے بدل جانے کے معنی یہ ہیں کہ ہم ہم نہ رہے۔ یہی وجہ ہے کہ جب سے ہندوستان کے حالات نے پٹا کھایا ہے ہم ایک الجھن میں مبتلا ہیں، اور یہ الجھن بڑھتی جا رہی ہے، کیونکہ ہمارے گرد و پیش ایک ایسا ڈھانچہ بن گیا ہے اور بننا جا رہا ہے جس میں ہم کسی طرح ٹھیک نہیں بیٹھتے۔

انگریزی حکومت جب ہندوستان پر مسلط ہوئی تو اس کے ساتھ ہی ہمارے اصول میں ایک ہمہ گیر تغیر رونما ہونا شروع ہو گیا۔ ہم صرف مقامِ عزت و اقتدار ہی سے گرا نہیں دیتے بلکہ ایک غیر مسلم غلبہ و استیلاء کا یہ نتیجہ روز بروز زیادہ شدت کے ساتھ ہمارے سامنے کھڑے لگا کہ ہمارے گرد و پیش افکار، نظریات، اصول، اخلاقی، طرزِ فکر، معیارِ تہذیب، قوانین معاشرت و معیشت، انساں حکومت و سیاست، غرض ایک دنیا کی دنیا بدلتی جا رہی ہے اور اس کی ہر چیز ہمارے اجتماعی مزاج اور ہماری قومی طبیعت کے بالکل خلاف ہوتی جاتی ہے۔

اول اول ہم نے کوشش کی کہ پتھر کی ایک چٹان بن کر تغیر و انقلاب کی اس دھوکے مقابلہ میں ڈٹ جائیں۔ اس سے زیادہ اور کچھ کرنے سے ہم اہل بھی نہ تھے۔ صدیوں کے جمود نے ہم میں اتنی صلاحیت ہی باقی نہ رہنے دی تھی کہ ہم اس انقلاب کی حقیقت کو سمجھ سکتے + اور نہ اتنی طاقت باقی ہوڑی تھی کہ سوچ سمجھ کر ان تدابیر کو عمل میں لاتے جو کسی انقلاب کے مقابلہ میں اختیار کرنی چاہئیں۔ اتنی صلاحیت اور طاقت ہم میں ہوتی تو یہ انقلاب رونما ہی کیوں ہوتا؟

ایک صدی تک خوب پیسے، مادی و اخلاقی حقیقت سے تباہ ہو جانے کے بعد یہ راز ہم پر کھلا کہ تغیرات زیادہ کے سیلاب، مقابلہ جامد چٹان بن کر نہیں کیا جاسکتا۔ اس کے بعد ہمارے دانش مندوں نے ہمیں ایک اور پالیسی کی تلقین

کی اور وہ یہ مٹتی کہہ رہی۔

زمانہ باتو نسا زد تو بازمانہ بساز

ہم نے کہا کہ آؤ اسی کو آزما دیکھیں، شاید اپنے آپ کو کچھ بدل کر ہم اس نئے ڈھانچے میں ٹھیک بیٹھ سکیں۔ چنانچہ ہم نے پہلے مغربی تعلیم کی طرف توجہ کی اور اپنے آپ کو زمانے کی رو کے ساتھ بہنے کے لیے تیار کیا۔ پھر غیر مسلم حکومت کی بارگاہ میں درخور حاصل کرنے کی کوشش کی تاکہ اپنی کھوئی ہوئی مادی طاقتوں میں سے کم از کم ایک مستند حصہ بازیافت کر لیں۔ پھر اپنے ملک کے جدید سیاسی تغیرات سے ہم آہنگ ہونے کی کوشش کی کہ زمانہ کا یہ سیلاب جس طرف جا رہا ہے اسی طرف سب کے ساتھ ہم بھی جاویں۔

یہ تغیرات جو ہم نے اپنی پوزیشن میں کیے، ان سب میں ہمارے پیش نظر ایک مسئلہ رہا کہ اپنی خودی کا تحفظ بھی کرو اور زمانے کے ساتھ بھی چلو۔ لیکن ستر برس کے تجربے پر ایک غائر نگاہ ڈال کر دیکھئے، کیا اس زمانہ سازی کے دور میں ہم اپنی خودی کو محفوظ رکھ سکے ہیں؟ واقعات کی ناقابل تردید شہادت ہے کہ ایسا نہیں ہوا، اور عقل اس کو محال کہتی ہے کہ کبھی ایسا ہو سکتا ہے۔ یہ ممکن ہی نہیں کہ چوکھونٹے سانچے میں آپ ٹھیک بھی بیٹھیں اور اپنی ہیئت کی گولائی کو تبدیل بھی نہ کریں۔ دریا کے رخ پر بہیں بھی اور اپنی جگہ پر قائم بھی رہیں۔ یہ دو باتیں بالکل متضاد ہیں اور ان کو جمع کرنا صریح عقل کے خلاف ہے۔

مغربی تعلیم کے تجربے سے کیا ثابت ہوا؟ یہ کہ جو ماحول ہم پر مسلط ہے اس میں سے ایک عنصر یعنی تعلیم کو ہم دوسرے عناصر سے الگ کر کے نہیں لے سکتے۔ دوسرے عناصر جن کے ساتھ اس عنصر کا غیر منفک رابطہ ہے، خوب جو اس کے ساتھ آتے ہیں۔ زندگی کا ایک اور نقطہ نظر، اخلاق کے کچھ دوسرے اصول، اشیاء کی قدر و قیمت متعین کرنے کا ایک مختلف معیار، متمکن زندگی کے کچھ نئے ڈھنگ، جو سب کے سب اسلام سے بالکل بیگانہ ہیں، اس ایک چیز کو قبول کرتے ہی خواندہ و ناخواندہ

اُسے شروع ہو جاتے ہیں، اور ان سب کے جمع ہو جانے سے مسلمان خود بخود مسلمان بننا چلا جاتا ہے۔

سرکارِ فرنگ کے دربار میں پہنچ کر ہمیں کیا سبق ملا؟ یہ کہ دین، ایمان، اخلاق، تہذیب و تمدن سب کچھ ایک روٹی کے عوض دے دو اور روٹی بھی پیٹ بھر نہ لے۔ اپنی خودی کو قربان کیے بغیر وہاں سے تم کچھ نہیں پاسکتے۔ اور اس قربانی کے بعد بھی تمہاری حیثیت ایک خادم سے بڑھ کر نہیں ہوتی جو ایک متاعِ حقیر کی طرح اُتار کے مفاد پر جھینٹ چڑھا دیا جاتا ہے۔

سیاسیات میں زمانہ سازی کا پہل کیا ملا؟ یہ کہ تہم سیاسی تغیرات جواب تک ہوتے اور آئندہ ہونے والے ہیں، ہمارے نظریاتِ عمرانی کے بالکل خلاف اور خداوندانِ فرنگ کے نظریاتِ عمرانی کے عین مطابق ہیں۔ ان کا نظریہ قومیت، ان کے اصولِ جمہوریت، ان کے تصوراتِ حکومت و سلطنت، انہی چیزوں پر تمام جدید تغیرات کی بنا رکھی گئی ہے اور ہمارے یہ ایسے تغیرات سے اپنے آپ کو ہم آہنگ کرنے کے معنی اپنے وجود کو ایک دوسرے وجود میں باطل تحصیل کر دینے کے ہیں۔ ان تجربات کے بعد اب ضرورت ہے کہ ہم اپنی دوسری پالیسی پر بھی نظر ثانی کریں۔ پہلی پالیسی قریب قریب سو برس کے تجربہ سے غلط ثابت ہوئی اور اسے بدلتا پڑا۔ دوسری پالیسی کو سو برس کے تجربے نے غلط اور غلط ہی نہیں مہلک ثابت کر دیا۔ اس کو بھی بدلتا اور بہت جلدی بدل ڈالنا چاہیے۔ اب ہمارے لیے صرف تیسری پالیسی باقی رہ جاتی ہے اور وہ یہ ہے کہ:-

زمانہ باتوں ساز و تو بازماند ستیز

جو ڈھانچہ تمہارے گرد و پیش چھا گیا ہے اس سے تم الگ بھی نہیں رہ سکتے، اور اس میں اپنی خودی قربان کیے بغیر ٹھیک بھی نہیں بیٹھ سکتے، لہذا اُدابِ مردوں کی طرح رو کر اس ڈھانچے کو توڑ ڈالو اور اسے مجبور کرو کہ تمہاری ہیئت کے مطابق بنے۔ جس سیلاب میں تم گھر گئے ہو اس کے ساتھ بہنے میں تمہارا وجود نیک کی طرح

تخیل ہوتا جاتا ہے، اور اس کے مقابلہ میں جامد چٹانوں جن کو تم اپنی جگہ جم بھی نہیں سکتے، لہذا آؤ، اب بہادریوں کی طرح اُٹھ کر اس عسکریوب کاٹنچ پیر دو اور اسے اس کٹنچ پر بیٹھنے کے لیے مجبور کرو جو تمہاری فطرتِ مسلمہ کے مقتضائے مطابقت رکھتا ہو۔ ہو سکتا ہے کہ تمہیں اس میں کامیابی نہ ہو۔ بہت ممکن ہے کہ تم خود ہی اس لڑائی میں ہلاک ہو جاؤ۔ مگر بکری کی زندگی کے سو برس سے شیر کی زندگی کا ایک دن بہر حال زیادہ قیمتی ہے۔

یہی انقلابی ذہنیت ہے جسے میں اب مسلمانوں میں، خصوصاً ان کے نوجوانوں میں پیدا کرنا چاہتا ہوں۔ انقلابی ذہنیت یکایک پیدا نہیں ہوتی۔ زمانہ کی سہولت ٹھوکرین کا کھا کر آہستہ آہستہ دماغ مدستی پر آتا ہے اور ان ٹھوکروں کے ساتھ آہستہ آہستہ انقلابی ذہنیت اس کے اندر اترتی ہے۔ اس دوران میں آدمی کو بڑے سخت مرحلوں سے گزرنا پڑتا ہے۔ باہر والوں سے چلے گھر والوں سے لڑائی، اور لڑائی بھی چوکھی لڑائی لڑنی پڑتی ہے۔ قدیم پالیسی جن دماغوں میں گہری بھی ہوتی ہوتی ہے وہ انقلاب کی دعوت سن کر اڈل تو اس کا مفہوم و مدعا ہی نہیں سمجھ سکتے۔ پھر کچھ کچھ سمجھتے بھی ہیں تو اسے اپنے عادی تصورات کے خلاف پا کر مشتعل ہو جاتے ہیں۔ کوئی سمجھتا ہے کہ یہ کوئی نیا دوکان دار آیا ہے جو ہماری پرانی جہی ہوئی دوکانوں کے مقابلے میں اپنی دوکان جھانے کے لیے یہ باتیں کر رہا ہے۔ کوئی خیال کرتا ہے کہ یہ کوئی گہری سازش ہے جسے دشمنوں نے بڑی ہوشیاری کے ساتھ تیار کیا ہے۔ کوئی تیوری بدل کر کہتا ہے کہ جن لوگوں نے اپنے بال قومی خدمت میں سفید کیے ہیں ان کے مقابلہ میں نوخیز طفلِ مکتب ہو کر تمہیں زبان کھولتے شرم نہیں آتی۔ کوئی آوازہ کہتا ہے کہ مَا هَذَا إِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ یُؤْتِیْ اَنْ یَّتَفَعَّلَنَّ عَلَیْكُمْ اور کوئی نہنگ سال خوردہ سیلاب کے ساتھ بہتے ہوئے لے یہ شخص بجز اس کے کہ تمہاری طرح کا ایک (محمول) آدمی ہے اور کچھ نہیں (اسی دعوے سے) اس کا مطلب یہ ہے کہ تم سے بڑتر ہو کر رہے۔ (المومنون - ۶۲)

ایک نر پرستانہ نگاہ اس رو کے خلاف تیرنے والی مچلی پر ڈالتا ہے اور بس یہ کہہ کر آگے بہہ نکلتا ہے کہ اس نے کوئی نئی بات نہیں کہی، ہم بھی پہلے کہہ چکے ہیں۔

پھر پُرانے خیالات کی ایک دنیا ہوتی ہے جسے انقلاب کے داعی کو توڑنا پھوڑنا ہوتا ہے اور نئے خیالات کی ایک دنیا ہوتی ہے جو اسے بنانی پڑتی ہے۔

لوگ پُرانے خیالات سے ہٹ نہیں سکتے جب تک کہ نہایت مضبوط دلائل کیساتھ تنقید کر کے ان کی بنیادیں ہلانہ دی جائیں۔ اور نئے خیالات قبول نہیں کر سکتے جب تک کہ تعمیری افکار کو حکمت عملی کے ساتھ پیش کر کے انہیں قابل قبول نہ بنادیا جائے اور معقول دلائل کے ساتھ انہیں مطمئن نہ کر دیا جائے کہ اس مضبوط ڈھانچے کو جس کی گرفت میں طوقایا کر ڈالے گئے ہو، یوں توڑا جاسکتا ہے اور اس کی جگہ یہ ڈھانچہ بنانے کی ضرورت ہے جس میں تم ٹھیک بیٹھ سکتے ہو، اور یہ دوسرا ڈھانچہ اس طرح بنا ممکن ہے۔ اس کام میں تخریبی تنقید اور جدید تعمیر دونوں ساتھ ساتھ کرنی پڑتی ہیں۔ جب تک یہ دونوں کام تکمیل کے قریب نہیں پہنچ جاتے، غلط فہمیوں، بدگمانیوں اور پریشان خیالیوں کا ایک گہرا غبار ہر طرف چھایا رہتا ہے جس کی وجہ سے پُرانے خیالات کے معتقدین اور جدید و متدیم کے درمیان بٹھکنے والے مذہب دین کے ایک انہود کثیر کو انقلابی نصب العین کا نقطہ صاف نظر نہیں آسکتا کہ وہ اُس پر جمع ہو سکیں، اور جب تک یہ نقطہ واضح ہو کر اس قابل نہیں بن جاتا کہ قوم کی عملی قوتیں اس پر مجتمع ہوں اس وقت تک عملی جدوجہد کی راہ میں کوئی قدم آگے نہیں بڑھ سکتا پس یوں سمجھئے کہ ابتداء سب سے بڑا عمل یہی ہے کہ قدیم خیالات کا طلسم مہم مزلوں سے توڑا جائے اور جدید خیالات کے لیے راہ صاف کی جائے۔

تخریبی تنقید کے مرحلے میں ایک بڑی مشکل یہ پیش آتی ہے کہ قدیم پالیسی کی غلطیاں اور مضرتیں ثابت کرنے کے لیے اُس پالیسی پر چلنے اور چلانے والوں کو تنقید کا ہدف بنائے بغیر چارہ نہیں ہوتا۔ اور یہ ایسا کام ہے کہ جسے ولی پر پھر رکھ کر انجام

دینا پڑتا ہے۔ اس میں آدمی کو بہت سی دوستیوں، بہت سی محبتوں، بہت سے پرانے تعلقات کی قربانی دینی پڑتی ہے۔ اور بہت سے ان بزرگوں کی ناراضی مول لینا ہوتی ہے جن کا وہ تمام عمر احترام کرتا رہا ہے۔ اور جن کی بزرگی کے احترام سے اس کا دل کبھی خالی نہیں ہوتا۔ اس میں آدمی کو اس امر کا بھی اندیشہ ہوتا ہے کہ کہیں تنقید کی شدت سے وہ جواب میں ضد پیدا کر دے، اور کہیں جوابی حملے خود اس کے ذہنی توازن کو نہ بگاڑ دیں۔ غرض اس خارزار سے اس کو بہت ہی سنبھل کر گزرنا پڑتا ہے اور ہر وقت اپنے اصحاب کی بندش چست رکھنی ہوتی ہے۔

انقلابی ذہنیت پیدا کرنے کے لیے تدریج کا خیال رکھنا بھی ضروری ہوتا ہے۔ لوگوں کی قوت تحمل سے زیادہ غوراک دینا بھی مہلک ہے اور جتنی عوداک کی طلب ان میں پیدا ہو چکی ہو اس سے کم دینا بھی بڑے نتائج پیدا کرتا ہے۔ یہاں قدم قدم پر آدمی کی قوت فیصلہ کا سخت امتحان ہوتا ہے، اور صرف خدا ہی کی مدد اس کو حالات کا صحیح اندازہ کرنے اور ٹھیک وقت پر ٹھیک قدم اٹھانے کی طاقت بخش سکتی ہے۔

میں اپنی کمزوریوں سے خوب واقف ہوں، اور اپنی کمزوریوں کا احساس ہے جو مجھے ہر وقت مجبور کرتا ہے کہ میں خداوندِ عالم سے عزمِ صریح اور عقلِ سلیم کے لیے دعا کروں بعض فرض کی پکار نے مجھے مجبور کر کے اس کام پر آمادہ کیا ہے جس کے دشوار گزار مرحلوں کو دیکھ کر ایک طرف اور اپنی کمزوریوں کو دیکھ کر دوسری طرف، میری روح لرز اٹھتی ہے۔ بہر حال بعض خدا کے بھروسے پر میں نے اس میدان میں قدم رکھ دیا ہے امدادی تمام حکمتوں کو پیش نظر رکھ کر جن کی طرف اُدھر اشارہ کر چکا ہوں، اپنے انقلابی مشن کی تبلیغ شروع کر دی ہے۔

پچھلے دو حصوں میں جو مضامین پیش کیے گئے ان کو مرتب کرتے وقت میں نے خاص طور پر اس بات کو ملحوظ رکھا تھا کہ ابھی بعض لوگوں کو چونکانے اور ان کے دماغوں کو انقلابی تصورات کے لیے تیار کرنے کی ضرورت ہے، اس سے زیادہ کے وہ متحمل نہیں ہو سکتے، اس لیے میں نے مسلمانوں کی پچھلی تاریخ، ان کے موجودہ حالات اور ان

کے گرد و پیش کام کرنے والی قوتوں کے رجحانات پر ایک سرسری تبصرہ کرتے ہوئے
یہ بتانے پر اکتفا کیا تھا کہ تمہارے اندر کیا کمزوریاں ہیں، اور باہر سے کس قسم کے
خطرات تم کو گھیرے ہوئے ہیں اور تمہاری تہذیب کی فطرت سے تمہارے ماحول
کی ملاقتیں کس طرح متصادم ہو رہی ہیں۔ اس تبصرے کے ساتھ میں نے جدید انقلابی
نصب العین کی طرف بعض چند اشارات کیے تھے اور انہیں تعداد زیادہ واضح نہیں
کیا تھا تا کہ اچانک ایک نرالی آواز سن کر طبائع آمادۂ بغاوت نہ ہو جائیں۔

اب اس حقہ میں، میں ایک قدم اور بڑھا رہا ہوں۔ اب میں نے زیادہ
وضاحت کے ساتھ ہندوستان کے موجودہ سیاسی نظام اور اس کی بنیادوں کا تجزیہ
کیا ہے اور ایک ایک مقام پر انگلی رکھ کر بتا رہا ہے کہ یہاں مسلمانوں کے لیے ہلاکت
ہے، اور یہاں ان کے لیے نقصان ہے، اور یہ چیزیں ان کے مزاج قومی کے
منافی ہیں۔۔۔۔۔ یہ اُن لوگوں کا جواب ہے جنہوں نے یہ غلط فہمی پھیلا رکھی ہے
کہ مسلمانوں کو بعض خیالی خطرات سے ڈرایا جا رہا ہے۔۔۔۔۔ اس کے بعد میں
نے مسلمانوں کے ان رہنماؤں کی پالیسی پر تنقید کی ہے جو اب تک مزاحمت اور ساز و دلور باز ماند
ساز کے مسلک پر چلے جا رہے ہیں۔ جس قدر دلائل و شواہد میں فراہم کر سکتا تھا
اُن سب سے کام لے کر میں نے ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ یہ پورا نظام حکومت و
سیاست جو ہم پر مستط ہے اپنے اصول و فروع سمیت ان اصولوں سے متصادم ہو رہا
ہے جن پر ہماری قومی زندگی کی بنیاد قائم ہے اور اس نظام کو انہی بنیادوں پر قائم رکھ کر
اپنے آپ کو جوں کاٹوں یا کسی قدر تحفظ کے ساتھ اس میں فٹ کرنے کی کوشش کرنا ہر امر
ایک غیر دانشمندانہ طریق کار ہے اور مسلمان اس طریق کار سے ہرگز کسی فلاح کی، اور فلاح
کیا معنی، اپنے بقا کی بھی امید نہیں کر سکتے۔ اس بحث سے میرا واضح مقصد یہ ہے کہ
خیالات، مقاصد اور پالیسیوں میں جو اشتباہ و القباس اور الجھاؤ اس وقت پایا جا رہا
ہے اُسے ختم کر دیا جائے، جو مختلف اور متضاد راستے اس وقت خلط ملط اور گڈمڈ ہو
گئے ہیں ان کو الگ الگ کر کے دینی قییم کی راہ اور طاغوت کی راہ کو بالکل ایک دوسرے

سے تیز کر دیا جائے اور لوگوں کو مجبور کر دیا جائے کہ دونوں میں سے کسی ایک ہی
 راستہ کو اپنے لیے منتخب کریں۔ جو وطن پرست ہیں اور ایک ہندوستانی قومیت میں
 جذبہ ہونا چاہتے ہیں وہ علی وجہ البصیرت اور علی رؤس الاشہاد اس راستے پر جائیں اور
 یہ سمجھ کر جائیں کہ یہ راستہ اسلام کے راستہ کے خلاف جارہا ہے اور جو مسلمان ہیں اور
 مسلمان رہنا چاہتے ہیں وہ قوم پرستی اور مشنلزم کا نام لینا چھوڑ دیں اور اس تحریک سے
 الگ ہو جائیں جو اسلامی قومیت کو وطنی قومیت میں تحلیل کرنا چاہتی ہے۔ مختصر الفاظ
 میں یوں بھیجے کہ میں ان لوگوں کے موقف کو ناممکن الوقت بنا دینا چاہتا ہوں جو
 بیک وقت دو کشتیوں میں پاؤں رکھنا چاہتے ہیں اور نہیں سمجھتے کہ یہ مخالف سمتوں
 میں جانے والی کشتیاں ہیں۔ سب سے آخر میں میں نے زیادہ وضاحت کے ساتھ یہ
 بتایا ہے کہ ہمارے لیے اب صحیح قومی پالیسی کیا ہے اور اس کو کس طرح عمل میں لایا
 جاسکتا ہے اس میں ان لوگوں کو پورا جواب مل جائے گا جو اس غلط خیال میں خاص و
 تنہیں کے تیرتکے چلا رہے ہیں کہ میرے پاس صرف سلب ہی سلب ہے اثبات و
 ایجاب نہیں ہے۔



مسلمانوں کی غلط نمائندگی اور

اُس کے نتائج

یہ سوال کہ ہندوستان کے مسلمان کیوں بے چین اور غیر مطمئن ہیں، اور کیوں اپنے ملک کی اس سیاسی جدوجہد میں، جس کو "جنگ آزادی" کہا جاتا ہے، اپنے شایان شان حصہ نہیں لیتے، ایک ایسا معما بن گیا ہے جسے سمجھنا صرف غیر مسلموں ہی کے لیے نہیں، بلکہ خود بہت سے مسلمانوں کے لیے بھی دشوار ہو گیا ہے۔ مسلمانوں کی حالت اس وقت اُس شیرخوار بچے کی سی ہے جو اپنی تکلیف پر دقتا اذتہا کرتا ہے، مگر ٹھیک ٹھیک یہ نہیں بتا سکتا کہ اس کو تکلیف کیا ہے جس پر وہ روتا اور تڑپ رہا ہے۔ حتیٰ کہ بسا اوقات غیر تو غیر، خود اس کی اپنی ماں کو یہ شبہ ہوسنے لگتا ہے کہ اسے فی الواقع کوئی شکایت نہیں، محض مند چڑھ گئی ہے۔ اس وقت ضرورت تھی کہ مسلمان قوم کے ذہن کو ٹھیک ٹھیک پڑھ کر اس کی بے چینی اور بے اطمینانی کے حقیقی اسباب دریافت کیے جاتے، اُس اصل مسئلے کو واضح اور منقح صورت میں پیش کیا جاتا جو ہندوستانی مسلم قوم کے لیے زندگی اور موت کا مسئلہ بنا ہوا ہے اور یر بتایا جاتا کہ ہندوستان کا مسلمان فی الواقع چاہتا کیا ہے۔ نیز مسلمان کے نقطہ نظر سے ہندوستان کے موجودہ حالات اور مستقبل

کے رجحانات کا تجزیہ کر کے صاف صاف بیان کر دیا جاتا کہ کس طرح یہاں ایسا ماحول پیدا ہو رہا ہے اور ہوتا جا رہا ہے جس کو مسلمان اپنی قوی نگرانی کے لیے ہلک سمجھتا ہے۔ صرف یہی ایک صورت تھی جس سے مسلمانوں کی اپنی پرانگندہ خیالی اور غیر مسلموں کی حیرانی، بدگمانی اور بد تدبیری کا خاتمہ ہو سکتا تھا۔ بعض غیر مسلموں نے اس ضرورت کو محسوس کیا اور اس مسئلے کو سمجھنے اور مسلمانوں کے ذہن کو پرستش کی کوشش بھی کی مگر وہ اس میں کامیاب نہیں ہو سکتے تھے اور نہ ہو سکے۔ یہ کام دراصل ایسے لوگوں کے کرنے کا ہے جن کے احساسات جمہور مسلمین کے احساسات سے متوالا اصل ہیں اور اس کے ساتھ جن میں یہ قوت بھی ہے کہ اپنے اندر جو کچھ محسوس کریں اس کی واضح تصویر خارج میں کھینچ کر رکھ دیں۔

مسلمانوں کے صاحبِ علم و صاحبِ فکر لوگوں نے اس باب میں جس غفلت سے کام لیا ہے اس کا نتیجہ ہم یہ دیکھ رہے ہیں کہ یہ مسئلہ بالکل نا اہل اور ناقابلِ اعتماد لوگوں کے ہاتھوں میں کھلونا بن گیا ہے اور انہوں نے اس کو نہایت غلط طریقوں سے پیش کر کے دوسروں ہی کو نہیں، خود اپنی قوم کو بھی پریشان خیالیوں اور غلط فہمیوں میں مبتلا کر دیا ہے۔

ان میں سے ایک بڑی جماعت تو اسلام کا صحیح علم ہی نہیں رکھتی، اور نہ اس حقیقت کو سمجھ سکتی ہے کہ مغربی علوم کے فروغ، غیر مسلم حکومت کے اقتدار، اور اب جدید ٹیکنالوجی کے بڑھتے ہوئے سیلاب سے مسلم قوم کے لیے فی الواقع کون سا بنیادی سوالی پیدا ہو گیا ہے۔ یہ لوگ بغیر کچھ بوجھ، محض چند سطحی اور مختصر سے جزئیات کو مسلمانوں کے قوی مسائل بنا کر پیش کرتے ہیں، اصرار پر مناسب حد سے زیادہ زور دے کر اپنی پوزیشن کو اور زیادہ مضبوط بنانا دیتے ہیں۔ اس سے ہر خیال لوگوں کو یہ خیالی پھیلانے کا اچھا موقع مل جاتا ہے کہ مسلمانوں کا قوی مسئلہ چند بہت ہی چھوٹی چھوٹی باتوں سے مرکب ہے جن کو محض جہالت، تنگ نظری اور نادانی کی وجہ سے اتنی اہمیت حاصل ہو گئی ہے۔

ایک دوسری جماعت جس نے اس مسئلہ کی حمایت میں اپنے آپ کو بہت نمایاں کرنے کی کوشش کی ہے، انگریزی سلطنت کے وفادار غلاموں پر مشتمل ہے، اور ان کا فائدہ اسی میں ہے کہ اصل مسئلہ کو فروعات میں گم کر دیا جائے تاکہ مسلمان فضول چیزوں پر رٹ کر اپنی قوت ضائع کرتے ہیں اور ان کی جان و مال کے خرچ پر سرکارِ برطانیہ کا کام بنتا رہے۔ ان حضرات کی داخلات سے اس مسئلہ کی عزت و وقعت اور بھی زیادہ کم ہو گئی ہے اور مخالفت گروہ کے چالاک لوگوں کو یہ مشہور کرنے کا بہت اچھا بہانہ ہوا گیا ہے کہ درحقیقت مسلمانوں کے قومی مسئلہ کا کوئی وجود ہی نہیں ہے، یہ تو محض امپریسٹ پالیسی کا ایک شاخہ ہے، اور صرف ٹوڈیوں، رجسٹ پسندوں اور سرکار پرستوں ہی کی افواہوں نے اسے پیدا کیا ہے۔

ان دونوں گروہوں کی بدولت جو نقصان ہمارے متقدمہ کو پہنچا ہے اس کا اندازہ اس سے کیا جاسکتا ہے کہ غیر تو غیر خود مسلمان ہیں اب اس دھوکہ میں مبتلا ہوتے جا رہے ہیں کہ درحقیقت ہمارا کوئی قومی مسئلہ نہیں ہے۔ اور اگر ہے بھی تو وہ ایسا اہم نہیں کہ آزادی وطن سے بڑھ کر ہم کو اس کی فکر ہو۔ چنانچہ مسلمانوں کے اپنے آدمیوں کی زبانوں پر اب وہی باتیں آنے لگی ہیں جو کل تک غیر مسلم اخباروں اور لیڈروں کی زبانِ قلم پر تھیں۔ یعنی مسلم مفاد کا نام لینا رجسٹ پسندی اور ٹوڈیت اور فرقہ پرستی ہے۔ یہ جلد و عوام سے گزر کر علماء پر بھی چڑھ رہا ہے اور وہ لوگ اس سے متاثر ہو رہے ہیں جن کا اصل فرض یہ تھا کہ جانشینانِ رسول ہونے کی حیثیت سے اس مسئلہ کو سمجھتے اور سمجھاتے اور جانشینانِ رسول ہونے کی حیثیت ہی سے اس کو حل کرنے کی کوشش کرتے۔ اب اگر ہماری قوم کے وہ چند اہلِ فکر و حقیقت کو سمجھتے ہیں اور سمجھانے کی بھی اہلیت رکھتے ہیں اور جن کا ذہن ابھی تک بیرونی اثرات سے آزاد ہے، اور خاموشی نہ توڑیں گے اور صاف صاف حقیقت کو بیان نہ کریں گے تو یقیناً زمانے کی دو تین گردشیں ہی نہ گزرنے پائیں گی کہ مسلمانوں کی پوری قوم فریب میں مبتلا ہو جائے گی۔ اس میں شک نہیں کہ اب مسلمانوں کے مفاد کا نام لینا اپنے آپ کو بڑے خطرے میں

ڈرانے ہے۔ کیونکہ اب غیروں ہی سے نہیں، خود اپنے بھائیوں سے بھی ایسے شخص کو گایاں
 سننی پڑیں گی۔ اور افسان کے لیے غیروں کی گالیوں سے بد بھان زیادہ دل شکن ان لوگوں
 کی گایاں ہوتی ہیں جن کی بھلائی کے لیے وہ کام کرتا ہے۔ لیکن خواہ نتائج کیسے ہی تلخ
 ہوں، جن لوگوں کو اپنی قوم کا مفاد عزیز ہے، انہیں ہر بڑے سے بڑے نتیجہ کو
 برداشت کرنے کے لیے تیار ہونا چاہیے اور کم از کم تذکیر کا فرض بجالانے سے ہرگز
 منہ نہ موڑنا چاہیے۔

اس کو مسلمانوں کی بد نصیبی کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ وہ لوگ جو سب
 سے بڑھ کر ان کے قومی مزاج کو بگھنے والے اور ان کے جذبات و داعیات کا صحیح
 حال جاننے والے اور ان کے قلب و روح کی سچی فاشنگی کرنے والے ہو سکتے تھے،
 اور جن سے یہ توقع کی جاسکتی تھی کہ اس قوم کی حقیقی مشکلات کو سمجھ کر کوئی کارگر تدبیر
 اور علاج تجویز کریں گے، ابھی وہ بھی زمانہ کے غالب اثرات کی زد میں جھپٹے جا رہے ہیں،
 اور نادانستہ ان کی زبانوں سے وہ باتیں نکل رہی ہیں جو کل تک زیادہ کھلے الزامات کی
 صورت میں غیروں کی زبان سے نکلا کرتی تھیں۔ مثال کے طور پر میں اس تقریر کا اقتباس
 نقل کرتا ہوں جو ابھی حال میں مولانا سید سلیمان ندوی نے مدراس میں ارشاد فرمائی ہے۔
 مولانا کے علم و فضل، ان کی صداقت، ان کے تفکر و تدبیر کا جیسا معترف میں ہمیشہ تھا
 ویسا ہی آج بھی ہوں، اور ان کی تقریر کا اقتباس نقل کرنے سے میرا مدعا ان کی ذات
 گرامی پر کوئی حوت لانا نہیں ہے۔ بلکہ مدعا یہ ہے کہ یہ بتانا چاہتا ہوں کہ وقت کے
 غالب خیالات نے ہماری قوم کے اتنے بڑے صاحب فکر و بالغ النظر عالم پر بھی کیا
 اثر کیا ہے۔ مولانا فرماتے ہیں۔

میں مولانا نے ترجمان القرآن میں اس اقتباس کے شائع ہونے پر شکایت فرمائی تھی لیکن یہ نہیں
 فرما سکا کہ انہوں نے یہ الفاظ نہیں کہے تھے یا کم از کم ان کا مفہوم یہی نہ تھا جو انصاری کے رپورٹر
 نے روایت بالسنی کے طور پر بیان کیا ہے۔

”اس وقت میں ہی موتیں ہیں۔ یا تو مسلمان اپنے گھروں کے دروازے بند کر کے بیٹھ رہیں اور جب آزادی کی جنگ ختم ہو جائے تو اپنے دروازے کھول کر باہر نکلیں اور گلیوں میں آزادی کی بھیک مانگتے پھریں۔ یا یہ کہ اپنا کیمپ الگ لگاتیں اور یہ دیکھتے رہیں کہ آزادی کی فوج اپنی قوت بازو سے کب میدان جیتی ہے اور مالی غنیمت پر قبضہ کرتی ہے۔ اس وقت وہ آگے بڑھیں اور فاتح فوج سے مالی غنیمت میں جھگڑا کریں۔ یا یہ کہ وہ آزادی کی فوج میں شامل ہو کر آزادی کے لیے ان کے دوش بدوش کھڑے ہو کر جنگ کریں اور اپنے لیے اپنی عظیم الشان قومیت کی پوزیشن کے مطابق اپنی کوششوں سے اپنی جگہ حاصل کریں۔“

(انصاری، مورخہ ۲ رمضان ۱۳۵۶ء)

غور کیجئے! یہ ارشاد گرامی کن مفروضات کا نتیجہ ہے۔ ”مسلمان جو کئی سال تک آزادی کی جنگ سے الگ رہے اور اب بھی شکے کھڑے ہیں، اس کی وجہ کچھ اور نہیں، محض بزدلی ہے، اور یہ قوم بزدل ہونے کے ساتھ کمینہ بھی ہے۔ جب آزادی کی فوج کے سورا سپاہی جو ظاہر ہے اکثر و بیشتر غیر مسلم ہی ہیں شیروں کی طرح شکار مار لیں گے، تو یہ جنگل کے ذیل جانوروں کی طرح اگر حقہ لٹانے کی کوشش کرے گی۔“ یہ ہے مسلمانوں کی وہ تصویر جو ان الفاظ سے ذہن سامع میں بنتی ہے، اور اس کے ساتھ غیر مسلموں کی عظمت و بزرگی کا کیسا عجیب کن نقشہ ذہن کے سامنے آتا ہے کہ گویا وہ شیرانِ ہشیہ حیرت ہیں جو تمام ہندوستان کے لیے آزادی کی جنگ لڑ رہے ہیں۔ پھر یہ ”جنگِ آزادی“ کس قدر پاک، کیسی بے عیب اور کتنی بے لوث چیز فرض کی گئی ہے کہ اس میں کسی لوث کا شبہ کرنا تو گویا ممکن ہی نہیں۔ ایسی پاک جنگ، ایسے مقدس جہاد میں حقہ لینے سے مسلمانوں کا اعتراف کرنا کسی معقول وجہ پر تو مبنی ہو ہی نہیں سکتا۔ اب بس یہ ایک ہی وجہ رہ جاتی ہے کہ مسلمان بزدل، دون ہمت اور کمینہ ہیں۔

ایک دوسرے بزرگ جن کے علم و تقویٰ، اور دیانت کا احترام میرے دل میں
 ان کے کسی شاگرد اور مرید سے کم نہیں ہے، اپنے ایک مضمون میں تحریر فرماتے ہیں:
 "جس طرح آزادی کے لیے جدوجہد کرنا ہندوستان کی دوسری
 قوموں پر واجب ہے، اسی طرح مسلمانوں پر بھی واجب ہے، بلکہ
 ان کے لیے اسباب و جوب بہ نسبت دیگر اقوام ہند کے چند در چند
 زائد ہیں۔ پس مسلمانوں کا دوسری اقوام سے پیچھے رہنا انتہائی شرمناک
 اور ذلیل امر ہے۔"

مولانا حسین احمد کا مکتوب انتخاب، مکتوب، مورخہ ۵ اپریل ۱۹۴۸ء
 یہاں بھی وہی نظریہ کام کر رہا ہے۔ حقائق سے آنکھیں بند کر کے تسلیم کر لیا
 گیا کہ ہندوستان کی موجودہ سیاسی جدوجہد فی الواقع خالص آزادی وطن کی جدوجہد
 ہے اور اس مفروضہ پر یہ حکم لگادیا گیا کہ اس جدوجہد میں شریک ہونا مسلمانوں پر
 واجب ہے اور اس سے ان کا علیحدہ رہنا کسی معقول وجہ پر مبنی نہیں بلکہ انتہائی
 شرمناک اور ذلیل امر ہے۔"

میرے ایک نہایت محترم بھائی جو علم و فضل کے ساتھ خلوص نیت کی نعمت
 سے بھی مالا مال ہیں اور حاضر کے مشہور مفسر قرآن مولانا سعید الدین فراہی رحمہ اللہ
 کی جانشینی کا شرف رکھتے ہیں، اپنے ایک تازہ مضمون میں تحریر فرماتے ہیں:-
 "یہ ساری تنظیم صوفی اکثریت کے خطروں اور اندیشوں پر مبنی
 ہے۔ یہ اندیشے واقعی ہیں یا غیر واقعی؟ ہم تقویٰ و دیر کے لیے تسلیم کر
 لیتے ہیں کہ واقعی ہیں۔ لیکن اسی کے ساتھ یہ امر بھی ظاہر کر دینا چاہیے
 ہیں کہ یہ تنظیم کوئی نئی چیز نہیں ہے۔ انگریزوں کے ہاتھوں بالکل
 انہی نعروں اور انہی ہنگاموں کے ساتھ ۱۹۰۵ء کے بعد شروع ہو گئی
 تھی اور ۱۹۰۵ء کے بعد سے تو ہندوستان میں کوئی انگریز حکمران
 ایسا نہیں آیا۔ جس نے اکثریت کی چیرہ دستیوں سے بچاؤ کے لیے

مسلمانوں کی تنظیم اپنی حکومت کی مسلمہ پالیسی نہ قرار دی ہو بلکہ یہ تنظیم
 اس تقوڑے سے وقفہ کے سوا جو ترکیب خلافت نے پیدا کر دیا تھا پورے
 استحکام کے ساتھ باقی رہی ہے۔ اور ہم سے زیادہ ہمارے مہربان حکام
 نے اس کی رخصت و تربیت کی ذمہ داریاں محسوس کی ہیں اور جب
 تک موجودہ سیاسی ضروریات باقی ہیں اور حالات کوئی نئی کر دے
 نہیں بدلتے، کوئی وجہ نہیں کہ وہ اپنے اس عظیم الشان انسانی سیاسی
 فرض سے جو بحیثیت ہمارے فرمانروا ہونے کے ان پر عائد ہوتا ہے
 سب سے پرہیز ہو جائیں گے۔ پس جو چیز بنی بناتی موجود اور پشتے استحکام
 قوت کے ساتھ موجود ہے اس پر مزید چڑھنے کا رسے کے اصرار کی
 کیا ضرورت ہے؟ اگر اکثریت آپ کے حصہ حصین میں سرنگ
 لگانے کی فکر میں ہے تو نصیب اعدا آپ کیوں اس درجہ مضطرب و
 سرسیمہ ہوں؟ جو بیدار مغز حکومت ایک لاکھ روپیہ سرحد پر روزانہ
 خرچ کر کے محض فرضی خطروں کا ستیاب کرتی ہے کیا وہ اتنی پہوش
 اور بے خود ہو گئی ہے کہ وہ اپنے حفظ و تقا کی ریڑھ کی ہڈی کو بے
 اعدائے حملوں کا ہدف بننے کے لیے چھوڑ دے گی؟

(مولانا امین احسن اصلاحی، اصلاح - سرائے میر - مورخہ جولائی ۱۹۴۸ء)

آگے چل کر مولانا فرماتے ہیں:-

• اگر آپ سچ سچ مسلمانوں کو منظم کرنا چاہتے ہیں تو ان کو کسی
 اکثریت و اقلیت کے خطروں سے ڈرانے کی ضرورت نہیں ہے۔
 صرف اللہ سے ڈرائیے۔

پھر ایک طویل بحث کے بعد آیات قرآنی سے استدلال کرتے ہوئے یہ نتیجہ
 نکالتے ہیں کہ:-

”تمہارے سامنے یہی ہمت آزمائی اور عمل کا ایک میدان (یعنی

یہی "آزادی کی جنگ" ہے، جس میں اگر داخل ہو جاؤ تو فتح مندی تمہارے

ہی لیے ہے۔ لیکن اکثریت کے خوف اور اس کے سامان اور دوسرے کی

کثرت نے تم کو سراسیمہ کر دیا ہے اس لیے عزم و ہمت سے محروم ہو

کر تم بہت ہمتی کی خاکِ مذلت پر لوٹ رہے ہو۔" (حوالہ مذکور)

دیکھئے! یہاں خود ہماری قوم کا ایک اہل علم ہمارے مقدمہ کی کس قدر غلط

ترجمانی کر رہا ہے۔ جس عینک سے پنڈت جواہر لال نہرو مسلمانوں کے معاملہ کو

دیکھتے ہیں، ٹھیک وہی عینک خود ہمارے ایک بھائی نے اپنی آنکھوں پر لگالی

ہے، اور لطیف یہ ہے کہ یہاں اس عینک پر روسی کا رخانے کے بجائے قرآنی

رصد گاہ کا لیبل لگا ہوا ہے تاکہ مسلمان بے چارہ بچاؤ کی کوئی راہ نہ پاسکے، دنیا سے

تو گیا ہی تھا، دین کی عدالت سے بھی گمراہی کا فتویٰ سنئے!

جس حکومت کی مہربانیوں کا اس قدر لطیف پیرایہ میں اوپر ذکر فرمایا گیا ہے،

اس کی سب سے بڑی مہربانی ہمارے حالیہ زار پر یہ ہے کہ اس نے ڈیو کرسی کے

انگریزی اصول ہندوستان میں رائج کیے ہیں، جن کی رو سے دو مسلمانوں کے مقابلہ

میں ۲ غیر مسلموں کی راستے بہر حال صحیح ہے، اور حکومت ہمیشہ اسی راستے کی مطابقت

چلے گی جو ڈیو کرسی کے اس قاعدے کی بنا پر صحیح قرار پائے۔ مہربان سرکار کی لائی ہوئی

اس نعت کو آگے بڑھ کر وہ غیر مسلم قبول کر لیتے ہیں جو "ہمت آزماؤ اور عمل" کے

میدان میں دادِ مردانگی دے رہے ہیں کیونکہ اس میں سراسر انہی کی "فتح مندی"

ہے۔ مسلمان اس پر ناک بھوں چڑھتا ہے تو وہی غیر مسلم اپنی "فتح مندانہ" پوزیشن

رکھنے کے لیے مسلمان پر یہ التزام عائد کرتے ہیں کہ یہ سب کچھ انگریز کے اشارے

سے ہو رہا ہے۔ خود غرضانہ نقطہ نظر سے غیر مسلموں کا یہ کہنا بالکل حق بجانب،

کیونکہ ان کو اپنے مفاد کی حفاظت کے لیے ہر ممکن تدبیر کرنی ہی چاہیے۔ مگر یہ مسلمانوں

کی بدقسمتی نہیں تو اور کیا ہے کہ خود ان کے اپنے بہت سے ممتاز افراد بھی اس

معاملہ میں غیر مسلموں کے ہمنوا بن جاتے ہیں۔ سرکارِ برطانیہ کی لائی ہوئی ڈیو کرسی کی

سنت قرآن کو نعمت نظر آتی ہے۔ مگر اس نعمت سے بچنے کے لیے مسلمان اگر کوئی کوشش کرتے ہیں تو ارشاد ہوتا ہے کہ اکثریت و اقلیت کا سوال چھوڑنے کے معنی انگریزی اقتدار کی مخالفت کے ہیں۔

پھر طاعت یہ ہے کہ ایک طرف تو ڈیموکریسی کا یہ قاعدہ تسلیم کر لیا جاتا ہے کہ مسلمان چاہے وہ موسیٰ و ہارون ہی کیوں نہ ہوں، باطل پر ہیں اگر ان کے مقابلہ میں فرعون یا سامری کی اُمت کے چھ آدمی مخالفہ رائے دیں، اور دوسری طرف یہ بھی ارشاد ہوتا ہے کہ مسلمانوں کو اکثریت و اقلیت کے خطروں سے ڈرانے کی ضرورت نہیں، صرف اللہ سے ڈرنا چاہیے۔ اور یہ ہدایت بھی فرماتی جاتی ہے کہ اگر ڈیموکریسی کے اس قاعدے کو قبول کر کے تم "ہمت آزماؤ اور عمل کے میدان میں کود پڑو گے تو نفع مند ہو گے، ورنہ یوں ہی پست ہمتی کی خاک مذلت پر بیٹھے رہو گے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ انگریز اور ہندو مل کر جو زہر تم کو کھلا رہے ہیں، ہمت کر کے اسے کھا جاؤ۔ انشاء اللہ تم کو شہادت کا درجہ نصیب ہو گا جو عین "فتح مندی" ہے، ورنہ اس زہر کو کھانے سے اگر تم نے انکار کیا، اور لَا یُخْشَوُیَ الْخَبِیْثُ وَالطَّیْبُ وَکُنُوْا عَجَبَ کَثْرَتِ الْخَبِیْثِ کے قرآنی اصول پر پست ہمتوں کی طرح اصرار کرتے رہے تو "اولیاء الباب" تم کو جو اہر لال نہرو کے ساتھ مل کر طنز و تمسخر یعنی لاپیٹ زبان میں "سرکار برطانیہ کے ٹوڈی، کاٹنے دیں گے۔"

سب سے آخر میں مولانا ابوالکلام آزاد کی ایک تحریر ملاحظہ ہو جن کا انقلاب حال میرے نزدیک مسلمانوں کے لیے اس صدی کی سب سے بڑی ٹریجڈی ہے۔ پچھلے سال جب کانگریس کے ایوان سے مسلم ماس کانٹیکٹ (Muslim Mass Contact) کاظم اٹھایا گیا تو اس کے ساتھ ہی مولانا کا ایک سپہ سالارانہ خطبہ بھی اخبارات میں شائع ہوا اس میں یہ ارشاد فرماتے گئے بعد کہ "مسلمانوں کو اگر کانگریس

میں شریک ہونا چاہیے تو صرف اس لیے کہ اس طرح کا فیوض خیر و برکت کا تقاضا ہے جس سے ہونا
اپنی تمام تقریر اس انداز میں فرماتے ہیں کہ یہ مسلمانوں کی تحریک میں انگلیں دھونے کی تحریک
ہر باتیں جس کی اساس وطنی قومیت اور یوکرسی کے مگر دی ہو رہی ہو گی کسی سے یا
نہیں تو وہ بزدل ہیں، کم ہمت ہیں، اور وقت کی موت سے جانتے والے ہیں۔ پوری
تقریر نقل کرنے کی یہاں گنجائش نہیں، مگر چند فقرے نقل کیے بغیر چارہ بھی نہیں۔
• ایک زمانہ قاجار مسلمانوں نے کانگریس کی شرکت سے اس وقت

انکار کر دیا تھا کہ وہ سوسے سے سیاسی اصول و فہم کے لحاظ سے تھے۔
انہیں یہ بات سمجھائی گئی تھی کہ ہندوستان میں ہندوؤں کی اکثریت ہے
اس لیے یہاں جو تبدیلی بھی جمہوری وینا جاتی اداروں کے طریقہ پر کی جائے
گی ہندوؤں کے لیے مفید ہوگی مسلمانوں کے لیے مضر ہوگی۔ چنانچہ
۱۸۸۵ء میں رڈ فورڈ اور سر اکیڈم کالون نے سر سید احمد خاں مرحوم
کو یہی راہ دکھائی تھی اور اسی بنا پر انہوں نے کانگریس کی مخالفت کا اعلان
کیا تھا۔۔۔۔۔۔ اب ملک اصلاحات کے لیے نہیں بلکہ کامل تبدیلی کے
لیے لڑ رہا ہے۔ ظاہر ہے کہ ان تغیرات کے بعد اب کانگریس کی عدم
شرکت کے لیے مدد والی بات سود مند نہیں ہو سکتی۔ ناگزیر ہے کہ کوئی
دوسری ایسی بات اختیار کی جائے۔ چنانچہ اب بعض حضرات نے طریقہ
اختیار کیا ہے کہ جب کبھی کانگریس کی تحریک میں شرکت کا سوال چھڑتا
ہے یا خود کانگریس کا کوئی رکن مسلمانوں کو توجہ دوتا ہے تو فوراً یہ حضرات
فرقہ دارانہ حقوق اور تحفظات کا سوال چھڑ دیتے ہیں۔ انہیں خطرہ ہے
کہ اگر برطانیہ اقتدار ملک میں باقی نہیں رہے گا یا بالکل کمزور پڑ جائے گا تو
ہندو اکثریت ان کے حقوق پامال کر دے گی۔

• خطروں اور تباہ کاریوں کی اس اندیشہ ناک کمان و گون کو یقینی
دلیا جا رہا ہے؛ ان لوگوں کو جو بحفاظت اعداد کے ہندوستان کی مسک بڑی

روشنائی سے یہ سیاہی مستعار لیتے ہوئے، ان کو کچھ نہ کچھ قابل ضرورہ ہوتا۔

۴۔ اب ملک اصلاحات کے لیے نہیں بلکہ کامل تبدیلی کے لیے لڑ رہا ہے۔
 یہ تحریر اس وقت لکھی گئی ہے جب اصلاحات جدید کو قبول کر کے انکشن لڑے جا چکے
 تھے، امپیریلسٹ گورنمنٹ کے تحت عہدوں کی حکومت کا انتظام کرنے کے لیے کانگریس
 اپنی خدمات پیش کر چکی تھی، اور اس اقدام میں خود جناب مولانا بھی شریک تھے۔ پھر جب
 اپنے عمل سے آپ نے ثابت کر دیا کہ آپ کامل تبدیلی کے لیے نہیں بلکہ اصلاحات کے لیے
 اور ان اصلاحات کے لیے لڑ رہے ہیں جو انگریز اپنے مفاد کے لیے دے رہا ہے
 اور ہندو اپنے مفاد کے لیے دے رہا ہے، تو کامل تبدیلی کے لفظ بے معنی کو محض اس
 لیے دہرائے کہ اس کے بغیر مسلمانوں کا امنہ کاغذ نہیں کیا جاسکتا، مہا سبھائی ہندوؤں کو تو ضرور
 زیب دیتا ہے مگر مولانا کو زیب نہیں دیتا۔

۵۔ مسلمانوں کی موجودہ پوزیشن یہ ہے کہ وہ یا تو انگریزی اقتدار کے سہارے
 جینا چاہتے ہیں اور اس فکر میں ہیں کہ انگریز کی سنگینیں ان کی حفاظت کے لیے ہندوستان
 میں موجود رہیں، یا پھر یہ چاہتے ہیں کہ کانگریس ان کو تحفظ کا زبانی اطمینان دلا دے۔
 یہ بات ایک ہندو امپیریلسٹ کے کہنے کی تھی اور کہہ رہے ہیں اسے مولانا ابوالکلام۔
 حقیقت میں تو پوزیشن اس وقت یہ ہے کہ دس سال کے بعد کانگریس اور ہندو مہا سبھا
 پھر اسی نقطہ پر جمع ہو گئی ہیں جس پر یہ نہرو رپورٹ میں جمع ہو چکی تھیں۔ "انقلاب"
 کا ڈراما ختم ہو چکا ہے اور اس کی جگہ وہی دستوری ارتقاء کا نصب العین برسرِ کار آ گیا
 ہے جو ابتداء سے ان کے پیش نظر تھا۔ "دستوری ارتقاء" کے معنی اس کے سوا
 کچھ نہیں ہیں کہ انگریز اپنی سنگین سے مسلمان کو اس وقت تک دبائے رکھے جب تک
 ہندو اس کی جگہ لینے کے لیے کافی طاقت و دار کافی قابو یافتہ نہ ہو جائے۔ اب
 مسلمان جن فکر میں ہے وہ یہ نہیں ہے کہ انگریز کی طرف جائے یا ہندو کی طرف،
 بلکہ پریشان ہو کر یہ دیکھ رہا ہے کہ گھر کا ساتھی باہر کے غاصب کا اسٹیشن بن گیا
 ہے، باہر کا غاصب اس کو سنگین سے دبائے ہوئے ہے، اور گھر کا ساتھی اپنی

ریاں کھول کھول کر اس کے ہاتھ پاؤں باندھتا چلا جاتا ہے۔ یہ وقت ایسا تھا کہ مولانا ابوالکلام جیسے لوگ آٹھ گز مسلمانوں کو این دونوں بلاؤں کے مشترک عمل سے بچانے کی تدبیر کرتے، مگر مولانا ان کو آٹھ اس بات پر مطمئن فرما رہے ہیں کہ تم اس دایم فریب میں پھنسنے سے دور کیوں بھاگے جا رہے ہو! ہمت کر کے اپنی گردن اور اپنے ہاتھ پاؤں اس کے چند لمحوں سے کیوں نہیں دیتے!

اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ پروپیگنڈا کی طاقت کیسی زبردست طاقت ہے، اور جب کوئی قوم نامساعد حالات میں گھبر جاتی ہے تو اس پر باہر ہی سے نہیں اندیشہ بھی کیسے مصائب نازل ہوتے ہیں۔ جو تصویر اپنی اغراض کے لیے غیروں نے کھینچی تھی، وہ اب خود چلا رہی اپنی قوم کے سانچوں میں جیٹتی چلی جا رہی ہے اور اس کو وہ لوگ ہماری اصلی تصویر کی حیثیت سے پیش کر رہے ہیں جن سے ہم توقع رکھتے تھے کہ وہ ہمارے سب سے بہتر نمائندے ہوں گے۔ کون کہہ سکتا ہے کہ مولانا ابوالکلام یا مولانا حسین احمد یا مولانا سید سلیمان تھے یہ باتیں جان بوجھ کر فرمائی ہیں یا ہرگز نہیں۔ نظامی خیالات سے جموی گئی ہے وہ غیر محسوس طور سے دماغوں میں نفوذ کر رہے ہیں اور غیر ارادی طور سے ترانوں پر آ رہے ہیں یہ ایک جادو ہے جو سروں پر چڑھ کے بول رہا ہے اور کیا بتائیے کہ کیسے کیسے تمام سروں پر چڑھ کر کیا کیا بیل رہا ہے۔ فرقہ پرستی کا منظر جو مغربی تصور قومیت کو پیش نظر رکھ کر وضع کیا گیا تھا، آج مسلمانوں کے علماء اور بڑے بڑے علماء اس منظر کو خود مسلمانوں پر استعمال کر رہے ہیں۔ "نیشنلزم" یا "قوم پرستی" کا منظر آج بے تکلف اختیار کے انداز میں بولا جا رہا ہے۔ گویا یہ تسلیم کر لیا گیا کہ ہندوستانی ایک قوم ہے اور مسلمان، ہندو، عیسائی وغیرہ اس قوم کے فرقے ہیں۔ "رجسٹر پبلی" اور "ٹوڈیٹ" کے مقالات اب خود مسلمانوں کی لکھت سے مسلمانوں پر عائد کیے جانے لگے ہیں۔ دوسرے فرض کر لیا گیا ہے کہ آبادی کے اس چارہ حصے میں گورنر پڑنے سے اعزاز بلکہ اس میں ملوثی قابل ہی اگر کسی چیز کا نتیجہ ہو سکتا ہے تو وہ بس رجسٹر پبلی و ٹوڈیٹ ہے، یا پھر ٹوڈیٹ۔

اس لوگوں کے گھر و چنگھ سے ساخت اس قدر متاثر ہو چکے ہیں کہ اب ان کو صبر و سکون کے ساتھ یہ سوچنے کی ہمت ہی نہیں ملتی آخر وہ کیا چیز ہے جو مسلمان جیسے بہادر، عاقل و صلہ رحمت پر مشتمل جنگ آزمودہ لڑکوں کو برابر ہی مل جاتا ہے اس جنگ میں اپنے قتل یا زخمی ہونے سے بچنے کے لیے کسی بھی چیز سے ان کی وجہ سے اپنی اور غیروں کے ساتھ ملنے اور ایسے سخت احوالات آتے دن بچتے رہنے کے باوجود اس قوم کے خون میں جوش نہیں آتا، اگر اس کی ایک وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ شائد یہ مسلمان کا قصور ہو، تو اس کی ایک دوسری ممکن وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ شائد اس "جنگ آزادی" میں کوئی کھوٹ ہو۔ شائد "یہ شیرانِ ہشیہ حریف" اس جنس کے شیر نہ ہوں جن سے "اسلاف" میل کر سکتا ہے اور کرتا رہا ہے۔ شائد اس "آزادی کی فوج" میں وہ خصوصیات ہوں جنہیں دیکھ کر مسلمان کا ضمیر یہ فیصلہ کر رہا ہو کہ ان کے ساتھ چل کر میں اپنی منزل مقصود تک نہیں پہنچ سکوں گا۔ کم از کم امکان تو دونوں پہلوؤں کا ہے پھر آخر یہ پروپیگنڈا کی طاقت اور نامساعد حالات کی تہرانی نہیں تو کیا ہے جس کی بدولت رفتہ رفتہ ماحول پر پہلی شق کا امکان حدم و یقین بن کر مستط ہوتا جا رہا ہے اور دوسری شق کے متعلق اب لوگوں میں بچنے والی کشتی کے مسافروں اور کھوئیوں میں سے کسی کو بھی یاد نہیں آتا کہ اس کا بھی کوئی امکان ہے۔

میں اُنکے ابواب میں ناقابلِ تردید واقعات و شواہد سے ثابت کروں گا کہ فی الواقع صورتِ حال یہی دوسری ہے، اور مسلمانوں کو اسی صورتِ حال نے اپنے اہل وطن کے ساتھ سیاسی جدوجہد میں حصہ لینے سے روک رکھا ہے۔ اس بحث سے میرا مقصد ایک طرف تو عام مسلمانوں کے تصورات کو واضح کرنا ہے کیونکہ وہ حالات کو دیکھ دیکھ کر پریشان تو ہو رہے ہیں مگر ابھی تک ان خطرات اور مشکلات کو پوری طرح سمجھ نہیں ہیں جن میں وہ اس وقت گھر گئے ہیں، اور اسی وجہ سے انہیں اپنی نجات کا صحیح راستہ پانے میں مشکل پیش آرہی ہے۔ دوسری طرف میں انصاف پسند غیر مسلموں کو بھی یہ بتانا چاہتا ہوں کہ مسلمانوں کے اصلی احساسات کیا ہیں، ان کا ذہن کس طرح

کام کر رہا ہے اور ہندوستان کی موجودہ سیاسی تحریکات کس طرح مسلمان کے مزاج ،
اس کے مفاد اور ان اصولوں کے خلاف چل رہی ہیں جن پر وہ ایمان رکھتا ہے۔ ان
باتوں کو اگر وہ سمجھ لیں تو انہیں معلوم ہو جائے کہ مسلمان کا مقدمہ ایسا اہم نہیں ہے جیسا
کہ اس کے غلط فہم سے پیش کر رہے ہیں ، بلکہ وہ حقیقت وہ بالکل صحیح بنیاد پر رٹ
رہا ہے اور رٹ کرنے پر مجبور کر دیا گیا ہے۔ تیسری طرف اس بحث میں میرے پیش نظر
یہ مقصد ہے کہ ان حضرات علماء کو ان کی غلطی پر متنبہ کروں جو مذہب کے نام سے
مسلمانوں کو پشت ہنزل چلانے کی کوشش کر رہے ہیں۔ میں ان کو اصل حقائق سے
روشناس کرانا چاہتا ہوں۔ جس جنگ آزادی کو وہ اتنا مقدس سمجھ رہے ہیں میں
بتانا چاہتا ہوں کہ وہ وہ حقیقت کس نوعیت کی جنگ ہے۔ جس آزادی کی فوج کو
وہ سمجھ رہے ہیں کہ راہ حق پر گامزن ہے۔ میں بتانا چاہتا ہوں کہ وہ دراصل کس راہ
پر جاری ہے اور مسلمان قوم بحیثیت مسلمان ہونے کے چند قدم سے زیادہ اس راہ پر
اس کے ساتھ نہیں چل سکتی۔ جس طریق کار کو وہ بالکل صحیح طریق کار سمجھ کر اختیار کر رہے
ہیں میں بتانا چاہتا ہوں کہ وہ خدا اور رسول کے بتائے ہوئے طریق کار کے بالکل
خلاف ہے۔ یہ سب کچھ عرض کرنے کے بعد میں ان سے درخواست کروں گا کہ اس کو
ٹھنڈے دل سے پڑھیں۔ انصاف کی نظر سے دیکھیں۔ اور اس نورِ علم و بصیرت سے
جو خدا نے ان کو دیا ہے کام لے کر اپنے حال پر غور کریں کہ کیا وہ مسلمانوں کی صحیح رہنمائی
کر رہے ہیں؟ اگر ان کا ضمیر گواہی دے کہ یہ رہنمائی غلط ہے تو انہیں بلا لحاظ اس
کے کہ غلط راستہ پر کتنی دُور جا چکے ہیں ، اُسٹے قدم واپس ہونا چاہیے۔ اور راہِ راست
معلوم کرنے کے لیے کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ اور عقلِ سلیم کی طرف رجوع کرنا
چاہیے۔ اور اگر انہیں اس پر اصرار ہو کہ وہی راستہ صحیح ہے جس پر وہ چل رہے ہیں
اور مسلمانوں کو چلانا چاہتے ہیں تو میں ان سے مطالبہ کروں گا کہ پہلے وہ دلائل سے اپنا
حق بجانب ہونا ثابت کریں بعض شخصیتوں کے درمیان تعابلی کرنا ، یا سیاسی پارٹیوں
کی گزشتہ موجودہ روش کے درمیان موازنہ کرنا ، یا نرے جذبات سے سپہ سالارانہ انداز



آزادی اور قومی تشخص

مسلمانوں کے سامنے "آزادی" کا نام لے کر توقع کی جاتی ہے کہ وہ اس دلفریب نام کو سن کر بے خود ہو جائیں گے اور حقائق سے آنکھیں بند کر کے ہر اس راستہ پر چل کھڑے ہوں گے جسے "آزادی کا راستہ" کہہ دیا جائے۔

اس میں شک نہیں کہ مسلمان بھی آزادی کے اتنے ہی خواہش مند ہیں جتنے ہندوستان کے دوسرے لوگ بلکہ مسلمانوں میں اس چیز کی تڑپ دوسروں سے بھی کچھ زیادہ ہے۔ ان میں ایک قلیل جماعت ایسی مزدور ہو سکتی ہے جو اپنی اغراض کے لیے ہندوستان میں غیر ملکی اقتدار چاہتی ہو۔ ہندوؤں، سکھوں و پارسیوں اور ہندوستان کی دوسری قوموں میں بھی ایسی قلیل تعداد جماعتیں موجود ہیں۔ لیکن جمہور مسلمین میں شاید کوئی ایک شخص بھی آپ کو نہ ملے گا جو ہندوستان کو انگریزوں کا غلام دیکھنا چاہتا ہو۔ بلکہ اوسطاً ایک مسلمان دوسری تمام قوموں کی بر نسبت انگریزیت اور اس کے اقتدار کو زیادہ نفرت کی نگاہ سے دیکھتا ہے۔ اس کا مذہب ہی اسے یہ سکھاتا ہے کہ مادہ پرستی، شہوات کی بندگی اور ظلم وجود پر جس تہذیب اور جس سیاست کی بنیاد قائم ہو اس سے نفرت کرے۔ پھر اس کے دل میں آج تک یہ زخم تازہ ہے کہ اس ملک کی حکومت اس سے

چھینی گئی ہے اور اسی کو سب سے زیادہ پامال کیا گیا ہے، اس لیے نہ صرف فطرتاً ،
بلکہ تاریخی لحاظ سے بھی مسلمان سب سے بڑھ کر آزادی وطن کا خواہش مند ہے
آزادی کیوں؟

لیکن سوال یہ ہے کہ آزادی وطن سے مراد کیا ہے؟ کوئی قوم آزادی کیوں چاہتی
ہے؟ یہ چیز فی نفسه مطلوب ہے، یا کسی غرض کے لیے ناگزیر وسیلہ ہونے کی حیثیت سے
مطلوب ہے؟ اگر وہ غرض حاصل ہونے کے بجائے اُنٹی فوٹ ہوتی جاتی ہو تو کیا پھر بھی
کسی قوم سے یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ وہ "آزادی" کے نام پر دیوانہ وار دوڑی چلی آئے گی؟
کیا ایسی "آزادی" کو وہ قوم بھی اپنے لیے آزادی سمجھ سکتی ہے جس کو حقیقت میں
آزادی نہ مل رہی ہو؟ اور کیا اس قسم کی آزادی کے لیے جنگ اور قربانی کرنا عقل ،
فطرت ، دین کسی چیز کی زد سے بھی کسی قوم کا فرض ہو سکتا ہے؟ یہ سوالات ہیں جن
پر میدانِ جنگ میں قدم رکھنے سے پہلے ہر ذی عقل انسان خود کرنے پر مجبور ہے ،
اور مسلمان آخر ذی العقول سے خارج تو نہیں ہے کہ ان بنیادی سوالات کو نظر انداز
کر کے خواہ مخواہ اس بھل کی آواز پر لفٹ رائٹ شروع کر دے جو شیوگاؤں یا سولج
بھون سے پھونکا جائے۔

یہ ظاہر ہے کہ "آزادی وطن" سے مراد ہمالیہ و گنگا جمنہ اور مشرق و مغرب
گھاٹوں کی آزادی نہیں ہے۔ یہ پہاڑ اور یہ دریا دس ہزار برس پہلے جیسے آزاد تھے
وہیے ہی آج بھی ہیں اور قیامت تک رہیں گے۔ دراصل غلام یہ پہاڑ اور یہ دریا نہیں
ہیں بلکہ ہندوستان کے باشندے ہیں، اور آزادی وطن سے مراد حقیقت میں وطن کے
باشندوں ہی کی آزادی ہو سکتی ہے۔

پھر یہ بھی ظاہر ہے کہ وطن جب ۳۵ کروڑ باشندوں سے آباد ہے تو صحیح
معنوں میں آزادی وطن، صرف اسی آزادی کو کہا جاسکتا ہے جو ان پورے ۳۵ کروڑ

باشندوں کے لیے آزادی ہو۔ اہل وطن میں سے بعض کی آزادی اور بعض کی غلامی کو پورے وطن کی آزادی سے ہرگز تعبیر نہیں کیا جاسکتا۔ عموماً لوگ محض سہولت پسندی کی بنا پر بہت سے ایسے ملکوں کو آزاد کہہ دیا کرتے ہیں جن کے باشندوں کا ایک حصہ آزاد اور دوسرا حصہ خود اہل وطن کا غلام ہوتا ہے۔ مثلاً جن دور کے متعلق کہا جاتا ہے کہ ہندوستان آزاد تھا اس میں وہ حقیقت "ہندوستان" آزاد نہ تھا بلکہ ہندوستان کا اڑیہ آزاد تھا۔ شہر کی غلامی اس ملک کے باشندوں کی غلامی سے بھی ہزار درجہ زیادہ بدتر تھی جسے اصطلاحاً ہم غلام کہتے ہیں۔ آج امریکہ کو آزاد ملک کہا جاتا ہے۔ حالانکہ امریکہ کی آزادی محض اس کے سفید فام باشندوں کی آزادی ہے، سیاہ فام باشندے کسی آزادی سے متمتع نہیں۔ اسی طرح روس کی آزادی صرف اس کے کمیونسٹ باشندوں تک محدود ہے۔ مسلمان، عیسائی اور تمام غیر اشتراکی بلکہ غیر اشالیینی باشندوں کے لیے قطعاً کوئی آزادی نہیں، بلکہ ہماری غلامی سے بھی بدتر غلامی ہے۔ جنوبی افریقہ کی آزادی محض اس کے فخری باشندوں کے حصہ میں آئی ہے۔ وہاں کی دیسی آبادی اور ہندوستانی آبادی اس درجہ غلام ہے کہ ہم اپنے آپ کو نسبتاً ان کے مقابلہ میں آزاد کہہ سکتے ہیں۔ جرمنی کی آزادی صرف آریین نسل کے لیے ہے، سامیوں کے لیے نہیں۔ چیکو سلواکیہ کی آزادی چند روز پہلے تک صرف چیک اور سلواک باشندوں کے لیے مخصوص تھی، دوسروں کے لیے نہیں تھی۔ ایسے ممالک کو اگر صرف عام میں آزاد کہا جائے تو اس سے وہ بڑی حقیقت شیرینی نہیں بن جاتی جو ان کے غلام باشندوں کو رات دن زہر کے گھونٹوں کی طرح حلق کے نیچے اتارنی پڑتی ہے۔

یہ ایک عام غلط فہمی ہے کہ محض غیر ملکی اقتدار سے آزاد ہو جانے کا نام "آزادی" رکھ دیا گیا ہے، حالانکہ یہ آزادی کی تمام حقیقت نہیں ہے، بلکہ صرف اس کا مقدمہ ہے۔ آزادی کا اصلی جوہر تو حکومت خود اختیاری سے متمتع ہونا اور اپنی اجتماعی خواہشات و ضروریات کو پورا کرنے پر آپ قادر ہونا ہے۔ یہ چیز اگر ملک کے کسی گروہ کو حاصل نہ ہو، اگر اس کی نیل اپنے ہی وطن کے کسی دوسرے گروہ کے ہاتھ میں

۱۔ یہ بات چیکو سلواکیہ پر جرمنی کے قبضہ کے بعد لکھی گئی تھی۔

رہے کہ جس طرح وہ چاہے اسے اٹھائے اور جس طرف چاہے اسے چلائے اور

جو کچھ چاہے اس پر نادوسے تو وہ حقیقت میں غلام ہی ہو گا، اس کے لیے ملک کی آزادی

محض بے معنی ہو گی۔ غلامی اپنی حقیقت اور فطرت کے لحاظ سے ہر حال ایک ہی چیز ہے۔

اس لحاظ سے کوئی فرق واقع نہیں ہوتا کہ وہ غیر ملک والوں کی غلامی ہے یا اہل وطن کی۔

اگرچہ تجربہ سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ کیت و کنیت کے اعتبار سے اہل وطن کی غلامی

بہ نسبت غیر بیگموں کی غلامی کے زیادہ شدید ہوتی ہے۔ مثلاً جو سلوک امریکہ کا سفید فام اپنے

عہشی اہل وطن کے ساتھ کرتا ہے، یا جو برتاؤ روس کا اشالیینی اپنے غیر اشالیینی یا غیر

اشترکی اہل وطن سے کر رہا ہے اس کو کوئی نسبت اس طرز عمل سے نہیں جو ہندوستان

میں انگریزوں نے ہمارے ساتھ اختیار کیا ہے۔ تاہم دونوں قسم کی غلامیوں میں سے ایک

کو دوسرے پر ترجیح دینے کا سوال ہرگز پیدا نہیں ہوتا، کیونکہ غلامی ہر حال ایسی چیز ہے

کہ اسے دلیج کرنے کی کوشش ہی کرنی چاہیے۔ پس جو شخص اہل وطن کی غلامی کو غیر ملکوں

کی غلامی پر ترجیح دیتا ہو اور دوسری قسم کی غلامی کو محض پہلی قسم کی غلامی میں بدل لینے کا

نام "جنگ آزادی" رکھے، اور ایسی جنگ آزادی میں شریک ہونے کو فرض قرار دے،

وہ دراصل جنت المعتقد کا باشندہ ہے۔ کوئی صاحب عقل انسان اس کی پیروی نہیں

کر سکتا۔ نہ ایک پوری کی پوری قوم اتنی بے قوت ہو سکتی ہے کہ وہ صرف غیر ملک اقتدار سے

آزاد ہونے کے لیے میدان جنگ میں کود پڑے، اور یہ پرچھنے کی ضرورت نہ سمجھے کہ آزادی

کے اصلی جوہر میں بھی اس کا کوئی حصہ ہے یا نہیں۔

ایک وطن کے باشندوں کو بھروسہ اس واقعہ کی بنا پر کہ وہ ایک وطن کے باشندے

ہیں، تمام حیثیات سے ایک سمجھ لینا، اور اس مفروضہ پر ملک کی آزادی کو ان سب کے

یہ یکساں آزادی قرار دینا، یا تو جہالت ہے یا پھر خطرناک قسم کی چالاکی۔ بہت سے

رنگ اسی مفروضہ کو سامنے رکھ کر بے تکلف کہہ جاتے ہیں کہ "بھائی! جب ملک آزاد ہو

گا تو سب آزاد ہو جائیں گے۔" لیکن یہ مفروضہ ہر حال میں ہر جگہ صحیح نہیں ہو سکتا۔ جہاں

صرف ایک قوم رہتی ہو، مختلف گروہ اور ان گروہوں کے درمیان گروہی امتیازات نہ

ہوں، اور سب باشندے اپنے متعلقہ جذبات و احساسات (Sentiments) رسوم و
 رواج، قوانین و ماحول اور زندگی کے حقدار سے ایک ہی ملک یا کم از کم باہم اختلاف
 ہوں، وہاں تو جو مشہور کہیں کہیں ہے کہ معنی ملک کا آزاد ہو چکا ہو یا نہیں تمام باشندگان ملک
 کا آزاد ہو جاتا ہے کیونکہ وہ ہیں اپنی ملک کے درمیان ملک ملک گروہوں کا جو ہر گز نہیں
 ہے جس کی وجہ سے اس امر کا ممکن پیدا ہوتا ہے کہ آزادوں کی ایک گروہ کے پاس ایک
 گروہ جانتے اور دوسرے گروہ تک پہنچ سکے۔ لیکن جس ملک کے باشندوں میں
 ایک سے زیادہ گروہ موجود ہوں، ان کے درمیان نسل یا رنگ، یا زبان، یا
 عقائد، جذبات، اور طرز زندگی کے بین اختلافات موجود ہوں، وہاں اس امر کا
 امکان ہے کہ آزادی کی دولت کو ایک گروہ اپنے لئے اور دوسرے گروہ کو نہیں
 کو اس سے محروم کر دے۔ ایسی جگہ وہ مفروضہ نہیں چلی سکتا جس کا اوپر ذکر کیا گیا
 ہے۔ وہاں ہر گروہ کو پہنچنے کا حق ہے، مگر ہر گروہ اپنے وجود کو عزیز رکھتا
 ہے تو اسے پر چھٹا چاہیے کہ آزادی حاصل کرے گا کوئی طریقہ اختیار کیا جا رہا ہے،
 اور جس آزادی کے لیے جدوجہد کی جا رہی ہے، اس کی نوع کی آزادی ہے۔ پھر
 اگر واقعات سے کسی گروہ پر یہ ثابت ہو جائے کہ حصول آزادی کا وہ طریقہ اختیار
 کیا جا رہا ہے جو اس کے اجتماعی وجود کو نقصان پہنچانے والا ہے، اور ملک کی
 آئندہ حکومت ایسے امور پر تعمیر ہو رہی ہے جن کی بدولت عکرائی کے
 اختیارات سے وہ لازمی طور پر محروم ہو جاتا ہے تو اس سے ہر گز یہ توقع نہیں
 کی جاسکتی کہ وہ ایسی جنگ آزادی میں حصہ لے گا۔ ایسی آزادی کا ملک کی آزادی
 کہنا حقیقت کے خلاف ہے۔ جس گروہ کے لیے یہ آزادی نہیں بلکہ غلامی ہے، اور
 جس گروہ کے لیے یہ زندگی نہیں بلکہ موت ہے وہ آخر کیوں اس کے حاصل کرنے
 میں جتن لے۔

اس مرحلے پر پہنچ کر ہم سے دو مختلف باتیں کہی جاتی ہیں، اور ضرورت ہے
 کہ ہم ان پر ٹھنڈے دل سے غور کریں۔ کہا جاتا ہے کہ ملک کی آزادی کا لازمی نتیجہ

خوشحالی ہے، اور یہ خوشحالی جب آئے گی تو تمام باشندے اس سے مستفیع ہوں گے۔
 تعلیم عام ہوگی۔ تمدن ترقی کرے گا۔ صنعت و حرفت اور تجارت کو فروغ ہوگا۔ معیار
 زندگی بلند ہوگا۔ اور اقوام عالم کے درمیان اہل ملک کی عزت بڑھے گی۔ یہ فوائد ظاہر
 ہے کہ ملک کے تمام باشندوں کو حاصل ہوں گے۔ پھر کیوں نہ ملک کے ہر گروہ کو ان
 فوائد سے یکساں دلچسپی ہو اور کیوں نہ وہ ان کے حصول کے لیے مل کر جدوجہد کریں؟
 یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ملک کی خوش حالی اور ترقی کے لیے آزادی ناگزیر ہے،
 اور آزادی کے حصول میں مختلف گروہوں کا وجود اور ان کے امتیازات مانع ہیں،
 لہذا کوشش کرنی چاہیے کہ ان گروہوں کو اور ان کے امتیازات کو ظاہر تمام اہل
 ملک کو ایک کر دیا جائے۔ کیونکہ جب تک یہ باقی رہیں گے ملک آزاد نہ ہو سکے گا اور
 جب تک ملک آزاد نہ ہوگا، تمام اہل ملک خواہ وہ کسی گروہ سے تعلق رکھتے ہوں،
 یکساں بدعالی، افلاس، جہالت، اخلاقی اور ذہنی پستی میں مبتلا رہیں گے، کیا
 تم ان حالات کو دائمی قرار رکھنا چاہتے ہو؟

یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ایک ملک کے باشندوں میں عقائد، جذبات،
 طرز زندگی، زبان، ادب اور تہذیب و تمدن کے اختلافات غیر حقیقی اور مصنوعی
 ہیں۔ ان کو زندگی کے اہم تر مسائل سے کوئی علاقہ نہیں۔ زندگی کے اہم تر مسائل یہ ہیں
 کہ لوگوں کو کھانے کے لیے مل رہا ہے یا نہیں؟ ان کے لیے زندگی کی ضروریات پوری
 کرنے اور مزید برآں زندگی کی آسائشوں سے مستفیع ہونے کے مواقع موجود ہیں یا
 نہیں؟ ان کے ملک میں دولت افزائی کے جو وسائل موجود ہیں ان سے کس قدر فائدہ
 اٹھایا جا رہا ہے؟ اور جو دولت وہ پیدا کر رہے ہیں وہ کس طرح تقسیم ہو رہی ہے؟
 ان اہم تر مسائل کا تحقق تمام باشندگان ملک سے یکساں ہے اور ان میں ان سطحی اختلافات
 کا کچھ دخل نہیں جن کا تم ذکر کرتے ہو۔ لہذا یہ اختلافات اگر موجود بھی ہیں تو انہیں
 نظر انداز کر دینا چاہیے اور تمام باشندگان ملک کو ایک قوم فرض کر کے زندگی کے ان
 مسائل کو حل کرنا چاہیے۔

یہ بھی کہا جاتا ہے کہ تہذیب و تمدن کے بقا و قیام اور عروج و ارتقاء کا انحصار بھی معاشی فلاح اور سیاسی آزادی پر ہے۔ یہ چیز اگر حاصل نہ ہو تو کوئی تہذیب زندہ نہیں رہ سکتی، کیا کہ ترقی کر سکے۔ لہذا تہذیب و تمدن کا مفاد بھی اس امر کا مقتضی ہے کہ ملک کے تمام گروہ مل کر پہلے سیاسی آزادی اور معاشی فلاح کے لیے جدوجہد کریں۔

یہ مختلف باتیں کبھی مختلف زبانوں سے اور کبھی ایک ہی زبان سے سُسنے میں آتی ہیں۔ لیکن جب ہم ان پر غور کرتے ہیں تو ہمیں محسوس ہوتا ہے کہ اگر یہ ہم کو دھوکا دینے کے لیے نہیں کہی جا رہی ہیں تو ان کے کہنے والے خود دھوکے میں ہیں۔ وہ حقیقت کو طالب علم کی نظر سے نہیں دیکھتے، بلکہ مشنری کی نگاہ سے دیکھتے ہیں جو اپنی خواہش نفس کے اتباع میں گم ہو جاتا ہے۔

آج انسان اس دور سے اُگے نکل چکا ہے جس دور میں وہ محض ایک جانور ہونے کی حیثیت سے بس اپنی جسمانی ضروریات کی تکمیل کا خواہش مند ہوتا تھا، اور یہ امر اس کی نگاہ میں کوئی خاص اہمیت نہ رکھتا تھا کہ یہ ضروریات کس ڈھنگ پر، کس صورت میں پوری ہوتی ہیں۔ اب اس کے لیے اپنی ہزار ہا برس کی سڑکی ہوئی مسافت کو اُسٹے پاؤں دو بارہ سٹے کرنا اور یکایک اسی دور و حشت و حیوانیت کی طرف پیا ہر جانا محال ہے۔ اس طویل مدت میں اس کی عقل، اس کے مذاق، اس کے علم اور اس کی ترقی اجتہاد و اکتساب کے ارتقاء سے انسانیت کے مختلف نمونے (Models) پیدا ہو چکے ہیں۔ ایک ایک قوم ایک ایک نمونے کو پسند کر کے اس پر اپنی اجتماعی شخصیت تعمیر کر چکی ہے۔ اور اس خاص نمونہ انسانیت کو اپنی قومی ہیئت (National Type) بنا چکی ہے جو صدیوں کے نشوونما سے اس کے اندر بچتا ہوا ہے۔ اب ایک قوم کی زندگی دراصل اس کے نیشنل ٹائپ کی زندگی ہے اور اس کے نیشنل ٹائپ کا مرجعہ خود اس قوم کا مرجعہ ہے۔ اگرچہ ضروریات زندگی کا پورا ہونا، دولت حاصل کرنا اور اسے خرچ کرنا آج بھی ایک قوم کے لیے اتنی ہی اہمیت رکھتا ہے جتنی اہمیت آج سے دس ہزار برس پہلے رکھتا تھا۔ لیکن ان تمام مساوات کا دامن ہر قوم کے مخصوص نظریہ

زندگی اس کے ضابطہ اخلاق، اس کے اصول معاشرت و تمدن، اور اس کے معیار تقدیریت کے ساتھ بندھا ہوا ہے۔ ہر قوم اپنی ضروریات کو اپنے نیشنل ٹائپ کے مطابق پورا کرنا چاہتی ہے۔ آپ محض "ضروریات زندگی" کا نام لے کر کسی قوم سے یہ نہیں کہہ سکتے کہ ان کے اصول کے لائح میں وہ اپنے نیشنل ٹائپ کو تبدیل کر دے۔ کیونکہ اس کی تبدیلی دراصل قوم کی موت ہے۔ کوئی قوم جس کی قومی سیرت مستحکم ہو چکی ہو وہ محض آسائشوں کے لالچ سے اپنے نیشنل ٹائپ کو بدلنے پر آمادہ نہیں ہو سکتی۔ اور جو قوم اس پر آمادہ ہو جائے اس کے متعلق یہ یقین کے ساتھ جان لینا چاہیے کہ یا تو اس کا گیر کڑا ہی بنا نہیں ہے، یا پھر وہ ایک ذلیل اور موقع طلب (Opportunist) قوم ہے جس کی سیرت پر کوئی اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔

آزادی اور قومی وجود

اس بنیادی حقیقت کو ذہنی نشین کرنے کے بعد غور کیجئے کہ کوئی قوم آزادی کیوں چاہتی ہے۔ اس سوال کا صرف ایک ہی جواب ممکن ہے۔ اور وہ یہ کہ اپنے نیشنل ٹائپ کی حفاظت اور اس کے نشو و ارتقاء کی خواہش ہی دراصل آزادی کی طلب کا مبداء ہے جو قوم غلام ہوتی ہے وہ اپنے نیشنل ٹائپ کو صرف یہی نہیں کہ ترقی نہیں دے سکتی، بلکہ اس کے برعکس اس کا نیشنل ٹائپ مفصل ہو جاتا ہے۔ اگر کسی قوم کو اپنا نیشنل ٹائپ عزیز نہ ہو تو اس میں سرے سے آزادی کی خواہش پیدا نہ ہوگی اور جس قوم میں آزادی کے لیے تڑپ پائی جاتی ہے اس کی تڑپ کا کوئی سبب اس کے سوا نہیں کہ وہ اپنے نیشنل ٹائپ کو عزیز رکھتی ہے، اسے فنا نہیں ہونے دینا چاہتی، اور اس کو ترقی دینے کی خواہش مند ہے۔

جب حقیقت یہ ہے تو وہ صرف ایک جاہل اور بیوقوف آدمی ہوگا جو آزادی حاصل کرنے کی خاطر کسی قوم کو اپنا نیشنل ٹائپ بدل دینے کے لیے کہے گا۔ اس سے بڑھ کر اور کیا حماقت ہو سکتی ہے کہ جس چیز کی خاطر آزادی کی خواہش ایک قوم میں پیدا ہوا کرتی ہے اسی چیز کو مٹانے کا خیال ظاہر کیا جائے اور پھر یہ توقع رکھی جائے کہ

آزادی کی پکار اس قوم کے دل و دماغ کو اپیل کرے گی۔ کیا کوئی شخص نقصان اٹھانے کی نیت سے تجارت کر سکتا ہے؟ کیا کوئی شخص مرنے کے لیے غذا کھا سکتا ہے؟ کیا کوئی شخص اس غرض کے لیے پانی کی طرف دوڑ سکتا ہے کہ اس کی پیاس بجھنے کے بجائے اس کا سینہ جل جائے؟ اگر یہ ممکن نہیں تو یہ کس طرح ممکن ہے کہ ایک قوم اپنے قومی وجود کو ختم کرنے کے لیے آزادی کی خواہش کرے حالانکہ آزادی اس کی مطلوب ہی صورت اس لیے ہو سکتی ہے کہ اپنے قومی وجود کو زندہ رکھے اور ترقی دے۔

بلاشبہ یہ کہنا بالکل صحیح ہے کہ کوئی قوم اپنے نیشنل ٹائپ کی حفاظت اور ترقی کے لیے کچھ نہیں کر سکتی جب تک کہ وہ آزاد نہ ہو جائے لیکن اس کے ساتھ یہ سمجھ لینا بھی ضروری ہے کہ جس ملک میں متعدد قومیں مختلف قومی ہیئتوں کے ساتھ رہتی ہوں وہاں مجرد ملک کی آزادی کو ہر قوم کی آزادی نہیں کہا جاسکتا۔ ہاں آپ کو صراحت کے ساتھ یہ بتانا پڑے گا کہ آزاد حکومت کی نوعیت کیا ہوگی۔ اگر آزاد حکومت کے لیے آپ کے پاس اس جمہوریت کے اصول ہوں جس کے معنی اکثریت کی حکومت کے ہیں، تو لامحالہ یہ آئے گا کہ اس قوم کے لیے آزادی ہوگی جو اکثر التعداد واقع ہوئی ہو، قلیل التعداد قوموں کے لیے اس کے معنی بجز اس کے کچھ نہ ہوں گے کہ وہ غیر ملکی اقتدار سے نکل کر خود اپنی ایک ہم وطن قوم کی تابع ہو جائیں ایسی آزادی کہ نہ قلیل التعداد قومیں اپنے لیے آزادی سمجھ سکتی ہیں اور نہ یہ توقعہ کر سکتی ہیں کہ اکثریت کی حکومت کے تحت رہ کر انہیں اپنے نیشنل ٹائپ کی حفاظت اور ترقی کا کوئی موقع مل سکے گا۔ آزادی کی جنگ میں ان کے لیے صرف اسی وقت کشش پیدا ہو سکتی ہے جب کہ آزاد حکومت کا ایک ایسا نقشہ ان کے سامنے پیش کیا جائے جس میں ان کے لیے بھی حکومت خود اختیاری رکھی گئی ہو۔ اس لیے کہ صرف حکومت خود اختیاری ہی وہ چیز ہے جس سے کوئی قوم اپنے نیشنل ٹائپ کی حفاظت و ترقی کے لیے کچھ کر سکتی ہے اور نیشنل ٹائپ کی حفاظت و ترقی ہی وہ واحد غرض ہے جس کے لیے کوئی قوم آزادی چاہتی اور آزادی کی خاطر لڑ سکتی ہے۔

رہا یہ قول کہ ملک کی خوش حالی میں تمام باشندگان ملک کا یکساں حصہ ہو گا خواہ ملک کا نظام حکومت بالکل اکثریت کے ہاتھوں میں ہی کیوں نہ ہو، تو یہ قطعاً غلط ہے۔ جہاں قومی امتیاز موجود ہو وہاں ترجیح ہم جنس لازماً موجود ہوتی ہے۔ اور جہاں ترجیح ہم جنس پائی جاتی ہو وہاں صرف عقائد، جذبات، طرز زندگی، زبان و ادب اور تہذیب و تمدن ہی کے معاملہ میں ایک قوم کا مفاد دوسری قوم سے مختلف نہیں ہوتا بلکہ معاشی، سیاسی اور انتظامی معاملات میں بھی لازماً مختلف ہو جاتا ہے۔ وہاں جس طرح ایک قوم اپنی تعلیم، اپنی معاشرت اور اپنی تہذیب کے سوال کو بے خوف و خطر دوسری قوم کے ہاتھ میں نہیں دے سکتی، اسی طرح وہ اپنی مدنی کے سوال کو بھی اس کے ہاتھ میں دے کر مطمئن نہیں ہو سکتی، اور نہ انتظامی و تشریفی ادارت میں اپنی ناسمجگی کے سوال کو اس پر چھوڑ سکتی ہے۔ جس جگہ ایک شخص پانی پیئے اور کھانا کھانے کے لیے بھی یہ دیکھتا ہو کہ پانی لاسنے والا اور کھانا پیچنے والا اس کا ہم قوم ہے یا نہیں، جہاں ایک شخص بازار میں خرید و فروخت کرتے وقت بھی دکاندار کی قومیت پر نظر رکھتا ہو، جہاں ایک مزدور سے خدمت لیتے ہوئے یا کسی آدمی کو عزم رکھتے ہوئے بھی دیکھا جاتا ہو کہ اس مزدور یا اس امیدوار کا تعلق کس قوم سے ہے، وہاں یہ دعویٰ ہرگز نہیں کیا جاسکتا کہ ملک کے سارے باشندوں کا معاشی یا سیاسی مفاد یکساں ہے، اور کسی ایک قوم کے ہاتھ میں حکومت کے اختیارات سمٹ جانے سے دوسری قوم کے پیٹ کو کوئی خطرہ نہیں۔

پھر جیسا کہ میں پہلے اشارہ کر چکا ہوں، یہ خیال کرنا بھی بالکل غلط ہے کہ دولت آفرینی اور تقسیم دولت اور معیار زندگی کی ترقی اور ضروریات زندگی کی فراہمی کے مسائل کا کوئی تعلق تہذیب و تمدن سے نہیں ہے۔ اس باب میں ہر جماعت اپنا ایک الگ مسلک اور الگ نقطہ نظر رکھتی ہے اور محض آسائش جسمانی کے لالچ سے اس بات پر آمادہ نہیں ہو سکتی کہ اپنے نقطہ نظر کو دوسرے نقطہ نظر سے بدل لے۔ آپ اشتراکی جماعت سے یہ توقع نہیں کر سکتے کہ وہ اپنے نظریات معیشت و اجتماع کو کسی لالچ کی بنا پر سرمایہ دارانہ نظریات بدل لے گی۔ اسی طرح آپ کو ایک مسلمان سے بھی یہ

توقع نہ کرنی چاہیے کہ وہ ان مسائل کو حل کرنے میں اپنے مخصوص نقطہ نظر کو بدل دیگا اور اپنے آپ کو دوسروں کے حوالہ کر دے گا۔ جس طرح چاہیں اس کے لیے دولت کی پیداوار اور اس کی تقسیم کے سوال کو حل کر دیں، اور انہیں کہ یہ سوال اس کی تہذیب و تمدن کے نقشے کو بنانے اور بگاڑنے میں فیصلہ کن اہمیت رکھتا ہے۔

اس بحث سے یہ بات اچھی طرح سمجھ میں آسکتی ہے کہ جو لوگ "آزادی" کا لفظ زبان سے نکال کر یہ توقع رکھتے ہیں کہ ہندوستان کے مسلمان اس نام کو سننے ہی ان کی طرف دوڑے چلے آئیں گے، اور جب ان کی یہ توقع پوری نہیں ہوتی تو مسلمانوں کو مزدوری اور رجعت پسندی اور سامراج پرستی کے طعنے دیتے ہیں، وہ کس خام خیالی میں مبتلا ہیں۔ ہر قوم میں تقویر سے یا بہت افراد ایسے ضرور نکل آتے ہیں جو اپنے تخیلات و ادھام میں گم ہو کر اپنے قومی مفاد کو بھول جاتے ہوں اور ایسے افراد بھی ضرور پائے جاسکتے ہیں جو من کی روشنی میں بھی نمایاں حقائق کو نہ دیکھ سکتے ہوں۔ مگر ایک پوری کی پوری قوم نہ اندھی ہو سکتی ہے اور نہ بیوقوف۔ وہ کسی آواز پر دوڑ پڑنے سے پہلے یہ ضرور دیکھے گی کہ اس کو کس طرف بڑیا جا رہا ہے۔ وہ محض آزادی کی پکار پر فریفتہ نہیں ہو سکتی۔ بلکہ عین اس کی عقل اور فطرت کا اقتضا ہے کہ اس پکار کی حقیقت پر غور کرے اور یہ تحقیق کرے کہ آزادی حاصل کرنے کے لیے کون سا طریقہ اختیار کیا جا رہا ہے اور پکارنے والے جس آزادی کے لیے جدوجہد کر رہے ہیں اس کی نوعیت کیا ہے۔

آئندہ صفحات میں انہی دو سوالات کی تحقیق کی جائے گی۔



قوم پرستوں کے نظریات

غرض قسمتی سے ہمارے پاس ایک ایسی کتاب موجود ہے جس میں ہندوستان کے بین الاقوامی مسئلے اور اس کے حل، اور ہندوستان کی اُناد حکومت کے نقشے اور اس کے طریق حصول کے متعلق قوم پرست جماعت کے نظریہ کی پوری تشریح مل جاتی ہے۔ یہ کتاب پنڈت جواہر لال نہرو کی تصنیف ہے، جو نہ صرف کانگریس کے صدر رہ چکے ہیں، بلکہ گاندھی جی کے متوقع جانشین سمجھے جاتے ہیں۔ اگرچہ آگے چل کر ہم اس قوم پرستی کے تمام سامعین سے استفادہ کرنے والے ہیں، مگر بحث کی ابتدا تجارت بھوشن پنڈت جواہر لال نہرو کے افادات سے کرنا ہر آئینہ مناسب ہے۔

پنڈت جی کو یہ فخر حاصل ہے کہ انہوں نے ہندوستان کے بین الاقوامی مسئلہ کا ایک نیا حل دریافت کیا ہے جس کی گہرائیوں تک یا تو ان سے پہلے کے ہندوستانی سیاستدانوں کی نظر نہ پہنچی تھی، یا ان میں ایسا انقلابی حل پیش کرنے کی جرأت نہ تھی۔ اس حل کی حقیقت کو سمجھنے کے لیے سب سے پہلے ان نظریات کا تجزیہ کرنا ضروری ہے جن کو پنڈت جی نے بطور اصول موضوعہ کے تسلیم کر لیا ہے اور پھر انہی پر اس پالیسی کی بنیاد رکھی ہے جسے وہ اس مسئلہ کا صحیح حل سمجھتے ہیں۔ میں ان نظریات کو تقریباً وار بیان کروں گا تاکہ اس

پالیسی کی پیدائش اور اس کے ارتقاء کا پورا نقشہ آپ کے سامنے آجائے۔
اصول موضوعہ

پنڈت جی کے تصور کی ابتدا یہاں سے ہوتی ہے کہ وہ ہندوستان کی آبادی کو ایک قوم فرض کرتے ہیں۔ تاریخِ یورپ اور سیاسیاتِ یورپ کے مطالعہ سے ان کے ذہن میں قومیت کا صفت ایک ہی تصور پیدا ہوا ہے، اور وہ یہ کہ ایک جغرافیائی رقبہ کی تمام آبادی ایک قوم ہے اور اس کو ایک ہی قوم ہونا چاہیے۔ وہ دیکھتے ہیں کہ فرانس ایک ملک اور ایک قوم ہے جرمنی ایک ملک اور ایک قوم ہے۔ اٹلی، انگلستان، ہسپانیہ وغیرہ ایک ایک ملک اور ایک ایک قوم ہیں۔ اس مشاہدے کے دوران میں ان کی نظر اس حقیقت کی طرف نہیں جاتی کہ ان میں سے ہر ملک کے باشندے ایک امپراطور، ایک قسم کے تمدن اور کم از کم قریبی دور کی حد تک ایک قسم کی تاریخی روایات کے حامل ہیں، اور وہ تمام عناصر ترکیبی جن سے ایک قومیت وجود میں آتی ہے ان کے درمیان مشترک ہیں یا واقعات کی زمانے ان کو مشترک بنا دیا ہے اور اس اشتراک ہی نے ان کے اندر یہ ہم آہنگی اور یکا نگت پیدا کی ہے۔ ان سب حقیقتوں کو نظر انداز کر کے وہ ایک نہایت سطح میں آدمی کی طرح یہ فرض کر لیتے ہیں کہ ان سب ممالک میں قومیت کی اساس رشتہ و طہنیت کا اشتراک ہے، اور اسی طرح سے ہر خاک و وطن کی پیداوار کو ایک ہی قوم ہونا چاہیے۔ یہی تصویر ہے جس کے تحت ان کے قلم سے یہ الفاظ نکلے ہیں:-

• ہندوستان میں مسلم اقلیت پر زور دینے کا مطلب کیا ہوتا ہے؟
• میں یہی کہ ایک قوم کے اندر ایک دوسری قوم موجود ہے جو یکجا نہیں ہے،
• منتشر ہے، مبہم ہے اور غیر متعین ہے۔ یہ سیاسی نقطہ نظر ہے اگر
• دیکھا جائے تو یہ تخیل بالکل لغو معلوم ہوتا ہے اور معاشی نقطہ نظر سے
• یہ بہت دُور از کار ہے اور بدقت قابلِ توجہ کہا جاسکتا ہے۔ مسلم قومیت
• کا ذکر کرنے کے معنی یہ ہیں کہ دنیا میں کوئی قوم ہی نہیں جس میں مذہبی اخوت

لاشتہ ہی ایک چیز ہے، اس لیے جدید مفہوم میں کوئی قومیت نشوونما
نہ پاسکے۔

(میری کہانی، جلد دوم، صفحہ ۳۳۱۔ مکتبہ جامعہ دہلی)

اس عبارت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ پنڈت جی کے ذہن میں ہندوستانی
قومیت کا تصور کیا ہے۔ ممکن ہے کہ یہ مطالعہ اور فہم کا تصور ہو یا ہندوستان کو ایک قوم
دیکھنے کی آرزو نے ان کے ذہن کو روشن ترین حقائق کے ادراک سے عاجز کر دیا ہو۔ بہر حال
یہ واقعہ ہے کہ وہ قوم پرستی اور فرقہ پرستی کے الفاظ کو بالکل حقیقی معنوں میں لیتے ہیں۔
ان کے نزدیک ہندوستان میں ایک ہی قوم رہتی ہے، اور یہ مسلمان، ہندو، عیسائی
وغیرہ بعض اس قوم کے فرقے ہیں۔ اسی بنا پر وہ ہندوستان کی ان جماعتوں کے اختلافات
کو ”فرقہ دارانہ“ مسئلے سے تعبیر کرتے ہیں، اور یہ بنیادی حقیقت ان کے ذہن کی گرفت
میں آتی ہی نہیں کہ یہ مسئلہ دراصل فرقہ وارانہ نہیں بلکہ بین الاقوامی ہے۔ آپ چاہیں
تو اسے بدقسمتی کہتے اور بہت ہی ناگوار چیز سمجھیں، مگر ہے یہ حقیقت اور اس حقیقت
کو نظر انداز کرنے میں پنڈت جی تنہا نہیں ہیں بلکہ تمام ”قوم پرست“ ان کے شریک
حال ہیں۔

تصور قومیت کے بعد دوسرا تصور جو صاحب موضوع کے دماغ پر عادی ہے
وہ کارل مارکس کا فلسفہ تاریخ ہے۔ یہاں اس فلسفہ کی تشریح کا موقع نہیں۔ مختصر یہ
کہ جس طرح کسی بھوکے سے پوچھا گیا تھا کہ وہ اوروں کو کتنے ہوتے ہیں تو اس نے کہا تھا کہ
چار روٹیاں، اسی طرح معاشی مصائب کے مارے ہوئے اس فلسفی نے بھی دنیا کے
تمام مسائل کا مرکز و محور صرف روٹی کے مسئلہ کو قرار دیا ہے۔ تاریخ کے تمام انقلابات
میں اس کو معاشی طلب یا بھوک کے سوا کوئی قابل توجہ عامل (Factor) نظر نہیں آتا۔
اس کے نزدیک جواہر لال نہرو کے الفاظ میں:-

”دنیا کی ساری تاریخ کا خلاصہ یہ ہے کہ معاشی مفاد ہی وہ قوت ہے جو

جماعتوں اور طبقات کے سیاسی خیالات کی تشکیل کرتی ہے۔“ (صفحہ ۵۵)

اگرچہ پنڈت جی بقول خود کسی اذعانِ عقیدے (Dogma) کے قائل نہیں ہیں۔ مگر مارکس کی اس تعبیرِ تاریخ کو انہوں نے وحیِ آسمانی کی طرح قبول کیا ہے اور اس کے متعلق وہ فرماتے ہیں کہ "اب میرے نزدیک تاریخ کے معنی ہی بدل گئے مارکس کی تعبیر نے اسے کہیں زیادہ روشن اور واضح کر دیا" (صفحہ ۱۳۱)

اپنے تصورِ قومیت کے ساتھ اس مارکسی فلسفہ کو مارکس پنڈت جی یہ نظریہ قائم کرتے ہیں کہ اول تو ہندوستان کی تمام آبادی ایک قوم ہے۔ پھر اس قوم میں اگر کوئی حقیقی امتیاز و اختلاف ہو سکتا ہے تو وہ صرف معاشی بنیاد ہی پر ہو سکتا ہے۔ یہ ہندو اور مسلم اور عیسائی، یعنی مذہب کی بنیاد پر جو اختلافات ہیں، یہ کسی طرح معقول نہیں ہیں۔ اختلاف کی فطری اور معقول بنیاد یہ ہے کہ قوم کے اندر جن کے پاس ایک روٹی ہو وہ سب ایک گروہ ہوں، اور جن کے پاس دو روٹیاں ہوں وہ دوسرا گروہ ہوں، و حتمہً جزاً۔ پھر اگر ان کو ٹٹنا ہو تو روٹیوں پر لڑیں۔ بلکہ اگر کیا معنی، ان کو اسی چیز پر لڑنا چاہیے۔

اسی نظریہ کی بنیاد پر ہندوستان جدید کا یہ لیڈر کہتا ہے۔
 "معاشی نقطہ نظر سے یہ (یعنی مسلم قومیت کا تخیل) بہت
 گویا سازگار ہے اور بدقت قلیل توجیہ کہا جاسکتا ہے" (صفحہ ۳۳۱)
 "ایسے لوگ ابھی تک زندہ ہیں جو ہندوستان کا ذکر اس طور
 پر کرتے ہیں گویا دو ملتوں اور قوموں کے باہمی کشمکش ہے۔ جدید
 دنیا میں اس دقیانوسی خیال کی گنجائش نہیں ہے۔ آج جماعتوں اور ملتوں
 کی بنیاد اقتصادی فوئڈ پر رکھی جاتی ہے۔"

(جواہر لال کا خطبہ صدارت آل انڈیا نیشنل کنونشن منعقدہ مارچ ۱۹۲۷ء)

اس کے بعد یہ سوال سامنے آتا ہے کہ جب سارے ہندوستان کی آبادی ایک قوم ہے، اور اس قوم کے درمیان فرقے اور گروہ بننے کی وجہ بعض معاشی اغراض ہی ہو سکتی ہیں، تو پھر یہ ہندو مسلم اور دوسرے فرقے پیدا کیسے ہو گئے؟ یہ معاملہ کیا ہے کہ

غیر معاشی چیزوں نے ہندوؤں کو ایک "فرقہ" اور مسلمانوں کو دوسرا فرقہ بنا دیا اور ان کے درمیان غیر معاشی وجوہ نے اختلافات پیدا کر دیے؛ یہاں موقع ملا کہ پنڈت جی خود اس نظریہ ہی پر نظر ثانی کرتے جیسے انہوں نے مدرکس کی "وحی" سے بے سوچے سمجھے اخذ کیا اور اذعانِ عقیدے کے طور پر تسلیم کر لیا ہے۔ ان کے سامنے واقعات کی دنیا میں ایک گہلی ہوئی حقیقت موجود تھی جو شہادت دے رہی تھی کہ انسان کے جسم میں صرف معدہ ہی ایک عضوِ رئیس نہیں ہے۔ صرف بھوک ہی وہ چیز نہیں ہے جو اس کی ذہنیت اور اس کے خیالات کی تشکیل کرتی ہو۔ صرف معاشی عامل (Economic Factor) ہی ایک عامل نہیں ہے جو انسانوں کو قوموں اور گروہوں کی شکل میں مجتمع کرتا اور ان کے درمیان اختلافات پیدا کرتا ہو۔ مگر انہوں نے تمام حقائق سے آنکھیں بند کر کے یہ راستے عقل و استدلالی نہیں بلکہ روحانی و وجدانی راستے قائم کر لی کہ یہ مذہبی تفریق ایک غیر فطری چیز ہے، اور اس مادۂ فاسد یعنی مذہب نے عقل و عمل انداز ہو کر ہندوستانی قوم کو ایک صحیح بنیاد (یعنی روٹی کی بنیاد) کے بجائے، ایک غلط بنیاد (یعنی طرزِ خیالی اور طریقِ زندگی) کی بنیاد پر متفرق کر دیا ہے۔

اس تصور کے زیرِ اثر، جگہ جگہ مذہب پر یوں غصہ اُٹارتے ہیں۔

وہ جس چیز کو مذہب یا منظم مذہب کہتے ہیں اسے ہندوستان میں اور دوسری جگہ دیکھ دیکھ کر میرا دل ہیبت زدہ ہو گیا ہے۔ میں نے اکثر مذہب کی مذمت کی ہے اور اسے اکثر مٹانے کی آرزو تک ظاہر کی ہے، قریب قریب ہمیشہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اندھے یقین اور حرقی دشمنی کا، بے دلیل عقیدت اور تعصب کا، توہم پرستی اور لوگوں سے بے جا فائدہ اٹھانے کا، قائم شدہ حقوق اور مستقل اغراض رکھنے والوں کے حق کا

حمایتی ہے۔" (صفحہ ۱۶۱)

مذہب کے خلاف نفرت و غضب کا اظہار ہندوستانی قوم نے اس بیڈنے اتنی کثرت کے ساتھ کیا ہے کہ تمام تحریروں کو نقل کرنا ایک طویل عمل ہے۔ وہ اپنی تحریروں

اور تحریروں میں ہر اس موقع پر جہاں ہندو مسلم کا نام آتا ہے، جیسے جیسے ہو کر کہتے ہیں کہ مذہب کو بیچ میں کیوں لاتے ہو؟ اس ارشاد سے ان کی مراد یہی ہوتی ہے کہ سیاسی، اجتماعی اور معاشی گروہوں میں مذہب کی بنیاد پر تفریق کرنا سرے سے غلط ہے۔ اس غلط بنیاد کو ڈھانا چاہیے، نہ کہ اس کو سامنے رکھ کر ایک قابل لحاظ چیز قرار دینا۔

ہندوستانی "قوم" میں فرقوں کے وجود اور ان کے باہمی اختلاف کی یہی ایک توجیہ ہمارے وطنی میڈر کے پاس نہیں ہے۔ دوسری توجیہ اس سے بھی زیادہ دلچسپ ہے۔ وہ اس کو برطانوی امپیریلزم کی پیدا کردہ چیز سمجھتے ہیں۔ ان کا یہ خیال ہے کہ انگریزوں کو اپنا اقتدار قائم رکھنے کے لیے ہندوستانی قوم میں اختلاف پیدا کرنے کی ضرورت تھی اسی لیے اور صرف اسی لیے یہ اختلافات موجود ہیں۔

دیکھیے، یہاں نظر کا کتنا بڑا پیر ہو گیا ہے۔ اگر پنڈت جی ذرا سمجھ سے کام لیتے تو یہ بات باسانی ان پر واضح ہو سکتی تھی کہ ہندوستان میں حقیقی اختلافات موجود تھے، انگریزوں نے ان سے فائدہ اٹھانے کی کوشش کی اور اس کوشش میں دو قسم کے لوگوں سے ان کو مدد ملی۔ ایک وہ خود غرض لوگ جو اپنے ذاتی فائدے کے لیے ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان نزاعات کو بڑھاتے اور پیچیدہ تر بناتے ہیں۔ جنہوں نے نہایت چالاکانہ سے اپنے آپ کو ان دونوں کا سرپرست اور نمائندہ بنالیا ہے، نہ اس لیے کہ ان کے اختلافی مسائل کو المینان بخش طریقہ پر حل کریں، بلکہ محض اس لیے کہ ان اختلافات کو دائمی قرار دے کر اپنے ذاتی مفاد اور برطانوی سلطنت کے مفاد کی خدمت کر سکتے ہیں۔ دوسرے بیوقوف لوگ جو ان اختلافات کی حقیقت کو سمجھنے اور انہیں دانش مندی کے ساتھ حل کرنے سے انکار کرتے ہیں اور اس طرح ان کے برقرار رکھنے میں مددگار بنتے ہیں۔ اگر پنڈت جی اس مسئلے کو دیکھتے تو انہیں راستہ صاف نظر آتا۔ لیکن وہ اپنے تخیل کی آنکھ سے اس کو دیکھتے ہیں، اور محض یہ دیکھ کر کہ ملک کے چند خود غرض اور ترقی دشمن لوگ انگریزی حکومت کے ساتھ ملی کر ہندو مسلمانوں کے اختلافی مسائل سے ناجائز فائدہ اٹھا رہے ہیں، یہ نتیجہ نکال لیتے ہیں کہ درحقیقت ان اختلافی مسائل کی کوئی اصلیت نہیں ہے،

بلکہ یہ صرف برطانوی امپیر عزیزم اور اس کے ہندوستانی ایجنٹوں کی پیدا کردہ چیز ہے۔ اس بنا پر وہ جگہ جگہ "فرقہ دارانہ مسئلے کے متعلق اس قسم کے خیالات کا اظہار فرماتے ہیں۔

"ان کا (انگریزوں کا) تریپ کا پتہ فرقہ دارانہ مسئلہ تھا اور اسے

انہوں نے خوب کھیلا۔" (صفحہ ۲۰)

"فرقہ پروری کے پردہ میں دراصل ترقی دشمنی نہاں ہے۔"

(صفحہ ۲۳)

"اور اغراض کے اس هجوم میں برطانوی ہند کے نمائندوں کی سرداری

عموماً آغا خاں کے حصہ میں آئی تھی۔" (صفحہ ۲۱)

"اصل وقت فرقہ پروری نہیں ہے۔ اصل میں سیاسی ترقی دشمنی

راہ میں مائل تھی۔ اور فرقہ دارانہ مسائل کی آڑ میں کام کر رہی تھی۔" (صفحہ ۲۲)

"حکومت روز بروز معاشرتی خواہشوں کی پشت پناہ بنتی جاتی ہے۔"

اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کا میل جول ہندوستان کی سب سے زیادہ رجعت

پسند جماعتوں سے رہتا ہے۔ جو انہوں اس کی سیاسی مخالفت برپا کرتی

جاتی ہے اسے عجیب عجیب حمایتی ڈھونڈنے پڑتے ہیں۔ آج کل برطانوی

حکومت کے سب سے بڑے حامی انتہائی فرقہ پرست، مذہبی رجعت پسند

اور اصلاح و ترقی کے دشمن لوگ ہیں۔ مسلمانوں کی فرقہ پرست جماعتیں سیاسی

معاشرتی اور سماجی اعتبار سے انتہائی رجعت پسند ہیں۔ ہندو ہا سماجی ان

سے کچھ کم نہیں۔" (صفحہ ۱۷۵)

"فرقہ پرست رہنماؤں کا اتحاد ان لوگوں کے ساتھ ہو گیا ہے جو

ہندوستان اور انگلستان میں سب سے زیادہ رجعت پسند لوگ کہے جاسکتے

ہیں، اور یہ لوگ فی الحقیقت سیاسی، اور سیاسی سے بھی زیادہ تمدنی

اصلاح و ترقی کے دشمن ہیں۔ ان کے جملہ مطالبات میں سے ایک بھی

عوام الناس کے فائدے کے لیے نہیں ہے۔" (صفحہ ۳۱)

یہ اور ایسی ہی بہت سی تحریریں پنڈت جی کے انداز فکر پر صاف روشنی ڈالتی ہیں۔ ان کا انداز فکر یہ ہے کہ بیمار کا خود غرض طبیعوں اور عطاروں کے پھندے میں پھنس جانا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ دراصل بیمار ہی نہیں۔ ان کی رائے میں یہ تحقیق کرنے کی ضرورت ہی نہیں کہ آخر کیا چیز ہے جس کی وجہ سے ان مکار طبیعوں اور عطاروں کو اس بیمار پر ہاتھ صاف کرنے کا موقع مل رہا ہے۔ سبب پر غور کرنے اور غلط معالجوں کے پھندے سے نکال کر خود صحیح علاج کرنے کی زحمت کون اٹھائے۔ اس کا علاج بس یہی ہے کہ مرض کے وجود سے انکار کر دیا جلتے۔

ہندوستان کے بین الاقوامی مسئلہ کی یہ دو توجہیں کرنے کے بعد پنڈت جی ان دونوں کے درمیان رشتہ جوڑتے ہیں۔ ان کا نظریہ ترقی کر کے یہ صورت اختیار کرتا ہے کہ مذہب نے ہندوستانی "قوم" کو "فروغ" میں تقسیم کیا ہے، انگریزی باپیریزم (سامراج) کے لیے یہ تقسیم مفید ہے، اور سرمایہ دارانہ، زمیندارانہ، اور تمام مستقل اغراض (Vested Interests) رکھنے والے طبقے سامراج کے ساتھ سازش کر کے اس تقسیم کو اپنی اور سامراج کی مشترک اغراض کے لیے استعمال کر رہے ہیں، لہذا مذہب اور سامراج، اور خود غرض طبقے، تینوں باہمی قریبی رشتہ دار ہیں، تینوں قابل نفرت ہیں اور تینوں کو مٹا دینا چاہیے۔ اسی نظریہ کے تحت یہ ارشادات جگہ جگہ پنڈت جی کے قلم سے نکلے ہیں:-

”مستظم مذہب (Organized Religion) بلااستثنا مستقل

اغراض سے وابستہ ہو جاتا ہے اور یوں لازمی طور پر ایک ترقی دشمن قوت بن کر تغیر اور ترقی کی مخالفت کرتا ہے۔ حق ملکیت اور موجودہ نظام معاشرت کے متعلق اس کا رویہ یہی ہے۔“ (صفحہ ۹۰-۱۹۷)

”جیل میں برطانوی افسر مرٹ دو قسم کی کتابیں پڑھنے کا مشورہ دیتے ہیں۔ مذہبی کتابیں اور ناول یہ عجیب بات ہے کہ حکومت برطانیہ مذہب کی بڑی قدردان ہے اور بڑی بے تعصبی کے ساتھ ہر قسم کے مذاہب

کی بہت افزائی کرتی ہے۔ (صفحہ ۱۱۸)

مذہب امن کا واعظ کہتا ہے لیکن اس کے باوجود ایسے نظام کی

تائید کرتا ہے جس کا دار و مدار ظلم پر ہے۔ (صفحہ ۲۹۲)

اشتراکیت

ان تینوں دشمنوں کی سازش سے ہندوستان کو نجات دلانے اور اس ملک کو پھر

جنت نشاں بنادینے کی جو صورت پنڈت جی کے پیش نظر ہے وہ حسب ذیل ہے۔

۱۔ ہر پھر کر ہم اسی چیز پر پہنچ جاتے ہیں جس کے سوا اس مسئلہ کا اور کوئی

حل نہیں۔ یعنی ایک اشتراکی نظام کا قیام، پہلے قومی دائرے میں اور پھر

ساری دنیا میں۔ ایسا نظام جس میں دولت کی پیدائش اور تقسیم ریاست کی

ہنگامی میں مفاد عامہ کے لحاظ سے کی جائے۔ یہ انقلاب کس طرح ہونا چاہیے؟

یہ ایک جداگانہ سوال ہے۔ لیکن یہ بات بالکل واضح ہے کہ جس پھر میں پوری

قوم بلکہ کل نوع انسانی کی بھلائی ہو وہ بعض اس وجہ سے نہیں روکی جا

سکتی کہ کچھ لوگ موجودہ نظام سے نادمہ ٹھاتے ہیں اس تئیر کے مخالف

ہیں۔ اگر سیاسی یا تمدنی ادارے اس تبدیلی کی راہ میں حائل ہیں تو ان کو

مٹا دینا چاہیے۔ (صفحہ ۲۰-۲۱۹)

”جب تک ہمیں تقویری بہت سیاسی آزادی حاصل نہ ہوگی،

ہمارے لیے قوم پرستی کا تخیل ہی سب سے بڑا محرک عمل رہے گا۔ یہاں

تک کہ لوگوں کے دل میں قوم پرستی کے جذبہ کی جگہ تمدنی و اجتماعی

انقلاب (Social Revolution) کا جذبہ پیدا ہو جائے۔“

(صفحہ ۱۲۵)

لے مذہبی اقداروں کا نام نہیں لیا گیا۔ مگر پچھلی تصریحات سے واضح ہے کہ فی الذہن وہی

مراد ہیں۔

۲۔ یہ مقام ذرا تشریح کا محتاج ہے۔ اشتراکی نقطہ نظر سے قوم پرستی (یعنی صفحہ ۲۰۸ پر)

”بعض لوگ جو عدم تشدد کا عقیدہ رکھنے کے مدعی ہیں، کہتے ہیں کہ شخصی ملکیت کو اس کے مالکوں کی مرضی کے خلاف قومی ملکیت بنانے کی کوشش کرنا جبر ہے، اس لیے یہ عدم تشدد کے خلاف ہے۔ یہ کافی نہیں سمجھا جاتا کہ اکثریت موجودہ نظام میں تبدیلی چاہتی ہے۔ اس کے ساتھ یہ شرط لگائی جاتی ہے کہ جن لوگوں کو اس تبدیلی سے نقصان پہنچنے والا ہے انہیں بھی راضی کر لینا چاہیے۔ یہ امید رکھنا کہ ایک پورے طبقے یا پوری قوم کے عقائد بدلے جاسکیں گے یا اپنے حریفوں کو عقلی و دلائل سے قائل کرنے یا ان کے جذباتی انصاف کو ابھارنے سے باہمی مخالفت دور ہو جاتے گی، اپنے آپ کو دھوکا دینا ہے۔ یہ محض ایک فریب خیال ہے کہ موثر و پائیدار ڈالے بغیر، یعنی جبر و تشدد سے کام لے کر بغیر کوئی حاکم قوم محکوم ملک سے قبضہ نہ کرے گی، یا کوئی طبقہ اپنے اقتدار یا امتیازی حقوق سے دستبردار ہو جائے گا۔“ (صفحہ ۵۸، ۵۹)

”در اصل جمہوری حکومت کے معنی یہ ہیں کہ اکثریت، اقلیت

(بقیہ مشیہ صفحہ ۲۰۷) (فیصلہ) ایک خط جو چرن ہے اشتراکیوں کا مقصد تمام دنیا میں اشتراکی انقلاب برپا کرنا ہے۔ جس کی تشریح بابو سوبھاش چندر بوس نے ہری پورہ کانگریس کے خطبہ سمدانت میں کی ہے۔ جب تک ساری دنیا کی قوموں میں اشتراکی نظام قائم نہ ہو جائے، کسی ایک ملک میں اس کا قائم رہنا مشکل ہے۔ مگر پنڈت جی اور ان کے ہم خیال حضرات کی رائے یہ ہے کہ مروجہ بین الاقوامی اشتراکیت کو رہنے دو۔ سب سے پہلے اپنے ملک میں ہم کو سیاسی آزادی حاصل کرنی چاہیے۔ کیونکہ اس کے بغیر ہم بین الاقوامی اشتراکیت کے لیے کچھ نہیں کر سکتے اور اپنے ملک میں سیاسی آزادی حاصل کرنے کے لیے ناگزیر ہے کہ ہم قوم پرستی کا مسلک اختیار کریں۔

۱۔ مطلب یہ ہے کہ پہلے ملک کی اکثریت کو اشتراکی خیال کا بنایا جائے، پھر جو لوگ اشتراکیت کے عقیدہ و مسلک کو قبول نہ کریں۔ ان کو زبردستی اشتراکی نظام کی اطاعت پر مجبور کیا جائے۔

کو ڈرا کر اور دھمکا کر اپنے قابو میں رکھتی ہے۔ (صفحہ ۴۵۵)

• سوسائٹی کی موجودہ کشمکش یعنی قومی جنگ اور پھر طبقات کی جنگ

کا تصفیہ جبر کے سوا کسی اور صورت سے ممکن نہیں۔ اس میں شک نہیں

کہ پہلے لوگوں کو اپنا ہم خیال بنانے کا کام بہت بڑے پیمانہ پر کرنا پڑے گا۔

کیونکہ جب تک بہت بڑی جماعت ہم خیال نہ ہو جائے اس وقت تک

نظام تمدن کو بدلنے کی کوئی تحریک مضبوط بنیاد پر قائم نہ ہو سکے گی۔ لیکن

اس کے بعد تھوڑے لوگوں پر جبر کرنے کی ضرورت ہوگی۔

(صفحہ ۴۶۰-۴۶۱)

یہ ہے وہ نقشہ جو ہندوستان کی نہایت کے لیے اس کے سب سے بڑے لیڈر

کے ذہن میں ہے۔ قومی حکومت دینی وہ حکومت جو مذہبی قومیتوں کو مٹا کر قومی

بنائی جائے آخری منزل مقصود نہیں ہے، بلکہ پہلا مرحلہ ہے۔ دوسرا مرحلہ یہ ہے کہ

مذہبی عقائد کے بجائے معاشی عقائد کی تبلیغ کر کے ایک عظیم اکثریت کو ہم خیال بنایا

جائے۔ اس کے بعد تیسرا مرحلہ یہ ہے کہ جو اقلیت اس معاشی مذہب کی پیروی

قبول نہ کرے اس کو ڈرا کر دھمکا کر، ٹوٹ مارا اور قتل و غارتگری کر کے وسیع

پیمانہ پر اجتماعی ڈاکہ زنی کر کے نظام تمدن میں انقلاب پیدا کیا جائے۔ پھر آخری

مرحلہ یہ ہے کہ تقریباً انٹرنیشنل کے اصول پر تمام دنیا میں کمیونزم کی اشاعت اور اس

کے قیام کا بیڑا اٹھایا جائے جس طرح تھوڑی مدت قبل روس نے اٹھارہ کھانقاہ ظاہر

ہے کہ ہندوستان سے جس بین الاقوامی اشتراکیت کا علم بلند کیا جائے گا اس کی ہکڑ

سب سے پہلے اس بین الاقوامی نظام اجتماعی سے ہوگی جو ہندوستان کے ہمسایہ ممالک

میں پھیل رہا ہے، یعنی اسلام۔

پنڈت جواہر لال بھتے ہیں کہ مسلمان بہادر ہیں، بھوکے ہیں، اور اس کے ساتھ

بھڑکی سی دجہورت کے اس تصور کو خوب سمجھ لیجئے۔

ان کے اندر اشتراکیت کے عناصر پہلے سے موجود ہیں۔ لہذا ہندوؤں کی بہ نسبت وہ اشتراک انقلاب کے لیے زیادہ اچھے سپاہی بن سکتے ہیں۔ مزید برآں وہ یہ بھی سمجھتے ہیں کہ اسلام اور مسلمانوں کے خلاف وہی لوگ زیادہ کامیابی کے ساتھ لڑ سکیں گے جن کے نام اور لباس مسلمانوں کے سے ہوں۔ لہذا وہ اشتراکیت کی لاگ سے مسلمانوں کو اپنی فوج میں بھرتی کرنا ضروری خیال کرتے ہیں۔ اسی بنا پر ارشاد ہوتا ہے :-

”میرے خیال میں عام مسلمان، عام ہندوؤں سے زیادہ صلاحیت رکھتے ہیں، اس لیے کہ ان کے نظام اجتماعی میں ایک حد تک آزادی پائی جاتی ہے اور اگر ان میں ایک مرتبہ بیداری پیدا ہو جائے تو غالباً وہ اشتراکیت کی راہ پر تیزی سے قدم بڑھائیں گے۔“ (صفحہ ۷۰۶)

ان الفاظ میں پختہ جی نے اپنے اصل مقصد کو پوری طرح واضح کر دیا ہے۔ لیکن انہیں خوب معلوم ہے کہ مسلمانوں کو قوم پرستی اور پھر بین الاقوامی اشتراکیت کے نظام میں جذب کرنا آسان کام نہیں ہے۔ سب سے پہلے تو اسلامی قومیت کا خیل اس راہ میں مائل ہے جس کی وجہ سے مسلمان، غیر مسلموں کے ساتھ ایک قومیت بنانے اور اس میں جذب ہو جانے کے لیے تیار نہیں ہو سکتے۔ پھر اسلامی تہذیب کیساتھ مسلمانوں کی شیفتگی ایک دوسری رکاوٹ ہے۔ کیونکہ مسلمان اپنی تہذیب کو تمام تہذیبوں سے بہتر سمجھتے ہیں اور اس کو کسی دوسری تہذیب سے بدل لینے پر آسانی کے ساتھ راضی نہیں ہو سکتے۔ اس کے بعد آخری اور اہم ترین روک یہ ہے کہ اسلام کا اجتماعی نظام (سوشلسٹ) زندگی کے سارے شعبوں پر حاوی ہے۔ جس کی وجہ سے مسلمان کسی دوسرے اجتماعی نظام کو اپنی زندگی کے کسی شعبے میں بھی اس وقت تک جگہ نہیں دے سکتے جب تک کہ وہ خود اسلام سے محروم نہ ہو جائیں۔ ان مشکلات کو اچھی طرح سمجھ کر زندگی میں نئے اپنا نقشہ جگہ بنایا ہے۔ ان کا پہلا نقطہ اسلامی قومیت پر ہے۔ وہ مسلمانوں سے کہتے ہیں کہ تم سرے سے کوئی قوم ہی نہیں ہو۔ یہ محض برطانوی سامراج کا ایک دائرہ اور چند سامراجی ایجنٹوں کا پروپیگنڈا ہے جس نے تمہارے دماغ میں یہ ہوا بھروسہ ہے کہ تم ایک قوم ہو۔ حالانکہ سیاسی اور معاشی

نقطہ نظر سے ہندوستان میں صرف ”ہندوستانی قوم“ ہی پائی جاتی ہے، اور اس قوم کے اندر ایک دوسری قوم کا موجود ہونا سراسر ایک لغو خیال ہے۔

”ہندوستان میں مسلم قومیت پر زور دینے کا مطلب کیا ہوتا ہے؟
بس یہی کہ ایک قوم کے اندر ایک دوسری قوم موجود ہے جو کیا نہیں ہے منتشر
ہے، مبہم ہے اور غیر متعین ہے۔ اب سیاسی نقطہ نظر سے اگر دیکھا جائے تو
یہ خیال بالکل لغو معلوم ہوتا ہے اور محاشی نقطہ نظر سے یہ بہت دُوراز کا ہے
اور بدوقت قابلِ توجہ کہا جاسکتا ہے۔“ (صفحہ ۲۳۱)

لے جب ہم دیکھتے ہیں کہ پنڈت جی اشتراکیت کے قائل ہیں اور مارکس کی تعلیم پر اعتقاد رکھتے ہیں، اور
اس کے باوجود اسلامی قومیت کی خلاف ورزی طرزِ استدلال اختیار کر رہے ہیں تو ہمیں مجبوراً یہ رائے قائم کرنی
پڑتی ہے کہ پنڈت جی نے خود اپنے شخصی اعتقاد کی خلاف ورزی بنیادی طور پر یہ طرزِ استدلال اختیار فرمایا
ہے۔ مارکس کا نعرہ یہ تھا کہ ”تمام دنیا کے مزدور! ایک ہو جاؤ۔“ اس کی تعلیم یہ تھی کہ اشتراکی خیال کا آدمی جہاں
بھی ہے ایک اشتراکی جماعت سے تعلق رکھتا ہے۔ جو مٹی کا اشتراکی اٹل کے اشتراکی کا لارڈز رفیق ہے،
اور خود اپنے وطن بلکہ شہر، بلکہ ملک میں رہنے والے باشندے اس کا کوئی رشتہ نہیں۔ اسی خیال پر
بین الاقوامی اشتراکیت کی بنا رکھی گئی ہے۔ اشتراکی ہونے کی حیثیت سے پنڈت جی اصولاً بھی اسی خیال
پر اعتقاد رکھتے ہیں۔ مگر اس کے باوجود اسلامی قومیت پر اعتراض کر رہے ہیں، حالانکہ یہ قومیت بھی اسی
اصول پر قائم ہوئی ہے کہ ایک عقیدہ، ایک مقصد، زندگی اور ایک اصولِ اجتماعی کے قائل جہاں
کہیں بھی ہوں ایک جماعت میں ملتا ہے ان میں بعدِ انشرفی ہی کیوں نہ ہو اور اس کی خلاف ورسی
رکھنے والا اگر ہم ملکہ کیا معنی۔۔۔ ایک دیوار بیچ رہتا ہو تو وہ بہر حال دوسری ہی جماعت
کا آدمی ہے۔ چاہے بے تعلیم کننا مشکل ہے کہ جو شخص اشتراکی جماعت کو کہہ سکتا ہے وہ
اسلامی جماعت کو نہیں سمجھ سکتا۔ لا محالہ ہم یہی کہنے پر مجبور ہیں کہ اسلامی قومیت کا وجود چوں کہ
پنڈت جی کے مقاصد میں خارج ہے اس لیے قصداً ٹھیک اسی چیز پر اعتراض کر رہے ہیں جس کے
اصول کی صداقت پر وہ اعتقاد رکھتے ہیں۔ اور اعتراض کے لیے ان دلائل سے کام لے رہے ہیں
جن کی صداقت پر وہ دل سے اعتقاد نہیں رکھتے۔

مسلم قوم کا تخیلی تو صرف چند لوگوں کی من گھڑت اور محض پرواز خیال ہے
اگر اخبارات اس کی اس قدر اشاعت دیکھتے تو بہت تھوڑے لوگ اس سے
واقف ہوتے اور اگر زیادہ لوگوں کو اس پر اعتقاد ہوتا بھی تو حقیقت سے
دوچار ہونے کے بعد اس کا خاتمہ ہو جاتا (صفحہ ۳۳۲)

اسلامی تہذیب کیا ہے؟

اس کے بعد وہ اسلامی تہذیب کی طرف بڑھتے ہیں اور مسلمانوں کو یہ سمجھاتے ہیں کہ
حقیقت میں تمہاری کوئی خاص تہذیب ہی نہیں ہے۔

• لیکن یہ اسلامی تہذیب ہے کیا چیز؟ کیا عربوں، ایرانیوں اور
تُركوں وغیرہ کے بڑے بڑے کارناموں کی ایک یاد ہے جو نسلِ تعلق کی
وجہ سے اب تک باقی ہے؟ یا اس کا مطلب زبان، آرٹ، موسیقی اور رسم و
ریایات ہیں؟ مجھے تو یاد نہیں آتا کہ کوئی شخص آج کل اسلامی موسیقی یا اسلامی
آرٹ کا بھی ذکر کرتا ہو۔ (صفحہ ۳۳۳)

اس تہذیب کے متعلق اس قسم کے خیالات آریبل مشر سپرنٹنڈنٹ تعلیمات صوبہ سندھ نے بھی اپنی حال
کی ایک تقریر میں ظاہر فرماتے ہیں۔ ان کا رد کیا ہے۔

• مسلمانوں کی تہذیب کیا ہے؟ تہذیب مذہب میں شامل نہیں ہے۔ اس کا بطور شاعری
فن تیسرنگ تراشی، مصوری اور موسیقی میں نظر آتا ہے۔ یہی وہ چیزیں ہیں جن کا مجسمہ تہذیب ہے۔
کیا ہندو مسلمان کی تہذیب کے درمیان ان چیزوں میں کوئی جتنی فرق ہے؟ زمانہ ماضی کے چند بہترین
لوگوں کو لے لیجئے۔ وہ سب مسلمان ہیں لیکن ماگوں کے نام کیا ہیں؟ چیراگ اور راگتیاں سب سنسکرت
نام ہیں۔ کیا کوئی ہندو راجہ جیسا کہ وہ کہتے تھے لاسی رکھتا ہو کہ ہندو متعلق گانے ہندو گانے ہیں یا کوئی
مسلمان یہ کہہ سکتا ہے کہ ہندوستانی گانے مسلمان گانے ہیں؟ ہندوستانی مصوری اور فنِ تیسرنگ شباب
کا زمانہ عہدِ مغلیہ میں تھا۔ پھر اب کیوں ہم ہندو تہذیب اور مسلمان تہذیب کا ذکر کرتے ہیں؟
(مدینہ، مئی ۱۹۸۱ء اپریل ۳۸ء) (باقی صفحہ ۲۱۳ پر)

”میں نے یہ سمجھنے کی بہت کوشش کی کہ یہ اسلامی تہذیب ہے کیا چیزیں اگر میں اعتراض کرتا ہوں کہ میں اس میں کامیاب نہ ہوں۔ میں دیکھتا ہوں کہ شمالی ہند میں متوسط طبقہ کے مٹھی بھر مسلمان اور انہی کی طرح کے ہندو بھی فارسی زبان اور روایات سے متاثر ہوئے ہوئے ہیں۔ جب عوام الناس پر نظر ڈالتا ہوں تو اسلامی تہذیب کی نمایاں ترین علامتیں یہ نظر آتی ہیں۔ ایک خاص قسم کا پا جامہ نہ زیادہ لمبا نہ زیادہ چھوٹا۔ ایک خاص طریقہ سے مونچھوں کو مونڈنا یا ترشوانا گرڈاڑھی کو بڑھانے کے لیے چھوڑ دینا۔ اور ایک قسم کا ٹرنٹی وار لوٹنا۔ بالکل اسی کے جواب میں ہندوؤں کے بھی چند رسمی طریقے ہیں، یعنی دھوتی باندھنا، سر پر چوٹی رکھنا اور مسلمانوں کے لوسٹ سے مختلف طرز کی لٹیا رکھنا۔ یہ امتیازات بھی دراصل زیادہ تر شہر میں پائے جاتے ہیں اور منقود ہوتے جا رہے ہیں چند واد مسلمان کشاکشوں اور مزدوروں میں مشکل ہی سے فرق کیا جاسکتا ہے تعلیم یافتہ مسلمان شاید ہی ڈاڑھی رکھتے ہیں۔ علی گڑھ والے البتہ ٹرخ ٹوپ کے گرویدہ ہیں اس کا نام ترک ہے حالانکہ خود ترکی میں اب اسے کوئی نہیں پوچھتا۔“

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۱۲ سے) ”ہم ایران کی مثال لیتے ہیں۔ ایران کا مذہب اسلام ہے اور عرب کا مذہب بھی اسلام ہے لیکن کوئی کہہ سکتا ہے کہ ایران میں عربی تہذیب ہے؟“
(حوالہ مذکور)

ان خیالات کو جب ہم پڑھتے ہیں تو ہمیں کہنا پڑتا ہے کہ یہ اگر سیاسی فریب کلامی نہیں ہے تو محنت جہالت ہے۔ یہ لوگ اسلامی تہذیب ہی کو نہیں بلکہ نفس تہذیب کے مفہوم کو بھی نہیں جانتے اور پھر اس موضوع پر زبان کھولنے کی جرأت کرتے ہیں۔ میں اس سے پہلے اسلامی تہذیب کی کافی تشریح کر چکا ہوں اور آگے چل کر ان صفحات میں دوبارہ اس کی تشریح کروں گا۔

مسلمان خود تیں ساری پہننے لگی ہیں اور آہستہ آہستہ پردہ سے باہر نکل رہی ہیں۔ (صفحہ ۲۲۵)

یہاں تک تو صرف یہ دعوے تھا کہ اسلامی تہذیب "حقیقت میں کسی چیز کا نام ہی نہیں ہے۔ اس کے بعد دوسرا پہلا اختیار کیا جاتا ہے اور یوں ارشاد ہوتا ہے کہ مسلمان جس چیز کو اپنی تہذیب کہہ رہے ہیں وہ اب زندہ نہیں رہ سکتی۔ زلزلے کے انقلابات اس کو مٹا دیتے ہیں، مثالیں گے اور خود مسلمان تو میں آج اس کو چھوڑ رہی ہیں۔

"اب تو قومی تہذیبوں کا زمانہ بھی بہت تیزی سے گزر رہا ہے اور پوری دنیا ایک تہذیبی وحدت بنتی جا رہی ہے۔ اس ناگزیر رجحان کا کوئی مقابلہ نہیں کر سکتا۔" (صفحہ ۲۲۶)

"اس زمانہ میں ہندی مسلمانوں کو پیہم صدات پہننے ہیں اور ان کے بہت سے خیالات جن کی پرورش بڑی تہمت سے کی گئی تھی پاش پاش ہو گئے۔ اسلام کے مرد غازی، ترک نے صرف یہ کہ اس خلافت ہی کو ختم کر دیا جس کے لیے ہندوستان ۱۹۲۰ء میں اتنا لڑا تھا، بلکہ یکے بعد دیگرے ایسے قدم اٹھائے ہیں جو مذہب سے اس کو دور لیے جا رہے ہیں۔ مصر بھی اسی راستہ پر جا رہا ہے۔۔۔۔۔ یہی حال عربی ممالک کا ہے۔ سوائے ملک عرب کے جو بہت پیچھے ہے۔ ایران کی نظریں اپنے

لے یہاں مسلمانوں کے اور ان قوم پرستوں کے مقاصد کا تضاد بالکل نمایاں ہے۔ ہم ان حالات کو اس نظر سے دیکھتے ہیں کہ غلامی کی وجہ سے ہارنیشنل ٹائپ ختم ہو رہا ہے اور ہمیں آزادی کی ضرورت اسی لیے ہے کہ حکومت خود اختیاری کے وسائل سے کام لے کر اپنے نیشنل ٹائپ کو مستحکم کریں۔ مگر حضرات اس امر واقعہ کو کہ ہارنیشنل ٹائپ اس قدر ختم ہو چکا ہے اس بات کی دلیل قرار دیتے ہیں کہ سرے سے ہارنیشنل ٹائپ ہی نہیں ہے بلکہ ہمیں اب اس نرنے کے مطابق ٹھٹھنے پر راضی ہو جانا چاہیے جو ان کے پیش نظر ہے۔

تمدنی جیاد کے لیے تاریخ قبل از اسلام پر پڑتی ہیں۔ غرض ہر جگہ مذہب
بالکل پس پشت ڈالا جا رہا ہے اور وطنیت جنگ آزما لباس میں ظاہر
ہو رہی ہے۔ (صفحہ ۳۳۶)

مطلب یہ ہے کہ مسلمانو! یہ تم کس چیز کو لیے بیٹھے ہو؟ جو چیز فنا ہو رہی ہے،
جس کا فنا ہونا یقینی ہے جس کو سب مسلمان قومیں چھوڑ رہی ہیں اسے تم کیوں پکڑے
ہوئے ہو؟ چھوڑ دو اسے، اور اس راستہ کی طرف جدہم بلا رہے ہیں۔
یہ سب کچھ کہنے کے بعد پھر بھی دل میں تردد باقی رہتا ہے کہ یہ کم بخت مذہب
پرست مسلمان، اپنی تہذیب اور قومیت پر جان دینے والے متعصب لوگ، آنا
سمجھانے پر بھی نہ مانیں گے لہذا ایک آخری حربہ استعمال کیا جاتا ہے۔ مسلمان کے دل
میں انگریز اور اس کی غلامی سے جو نفرت ہے اسے مدد پر بلایا جاتا ہے اور اس
سے یوں کام لیا جاتا ہے۔

”ہندوستان میں مسلم قوم اور اسلامی تہذیب پر اور ہندو مسلم
تہذیبوں کے انتہائی اختلاف پر بڑا زور دیا جاتا ہے، پھر اس سے یہ
لازمی نتیجہ نکالا جاتا ہے کہ برطانیہ کا ہندوستان میں ہمیشہ ہمیشہ کے لیے
رہنا ضروری ہے تاکہ دونوں میں تعاون قائم رکھے اور بیچ بچاؤ کر سکے“
(صفحہ ۳۳۰)

”مسلم قومیت کا ذکر کرنے کا مطلب یہ ہے کہ مطلق العنان حکومت

پہلے پہل چاہیے یا بدیسی حکومت“ (صفحہ ۳۳۱)

۱۔ اسلام کو روبرو خطہ جگہ پر خود خا پذیر دیکھ کر اس قوم پرست یڈر کتھب میں جو
انشریح و انبساط کی کیفیت پیدا ہو رہی ہے، اس کو خود سے ملاحظہ کیجئے۔ یہ پشت ہی
اپنی بد تعبیری کا سکہ جاننے کی بہت کوشش کرتے ہیں، مگر دلی میں اسلام کے لیے جو حکم و اور
دشمنی کا جذبہ بھرا ہوا ہے وہ کسی طرح چھپائے نہیں چھپ سکتا۔

”ہاں اب مسلم قوم اور اسلامی تہذیب کا کیا ہوگا؟ کیا یہ دونوں آئندہ
صرف شمالی ہند میں برطانیہ کی شفیق حکومت کے تحت پھلتی پھولتی رہیں
گی؟“ (صفحہ ۲۲۷)

یہاں پہنچ کر ہندوستان کے ”قومی“ لیڈر نے اپنی سیاست دانی کے جوہر پوری
طرح نمایاں کیے ہیں۔ وہ کہتا ہے کہ اسلامی تہذیب اور اسلامی قومیت صرف سرکار
برطانیہ ہی کے سہارے جی سکتی ہے۔ لہذا جو لوگ ان دونوں کو باقی رکھنا چاہتے
ہیں وہ سب ٹوڈی اور سرکار پرست ہیں اور ان کا مقصد یہ ہے کہ بدیسی حکومت
یہاں ہمیشہ قائم رہے۔ اب اگر اس ملعون سامراج سے نجات چاہتے ہو، اگر آزادی
کی خواہش ہے تو اس قومیت اور تہذیب کے تحفظ کا نام لینا چھوڑ دو۔ ورنہ جو کوئی یہ نام لے گا،
ٹوڈی قرار دیا جائے گا۔ یہ آخری ضرب بڑی کاری ضرب ہے۔ ہماری قوم کے
بہت سے حریت پسندوں کو یہی ضرب ”آزادی کی فوج“ میں کھینچ لے گئی ہے اور
بہت سے اُن لوگوں کی زبانوں پر اس نے ہر گادی ہے جو حریت پسند کہلانا چاہتے
ہیں اور ٹوڈیت کے گناؤں نے خطاب سے بچنا چاہتے ہیں۔

نیا حربہ

قومیت اور تہذیب کی خبر لینے کے بعد پنڈت جی اسلام کے نظام اجتماعی کی طرف
بڑھتے ہیں تاکہ اس کو درہم برہم کر کے جمہور مسلمین کو جدید ہندوستانی قومیت میں جذب
کر لیا جائے۔

پنڈت جی کو خوب معلوم ہے کہ مسلمانوں کے ہوش مند لوگ جو اسلام سے واقف
ہیں، جن میں اپنی قومیت کا شعور پوری طرح موجود ہے، جو اپنی قومی تہذیب کو ہر چیز
سے زیادہ قیمتی سمجھتے ہیں، وہ تو قیامت تک اس پوزیشن کو قبول کرنے پر راضی نہ ہوں
گے۔ ان کے لیے قطعی ناممکن ہے کہ اسلامی قومیت کو چھوڑ کر ہندوستانی قومیت میں اپنے
آپ کو ضم کر دیں، اور ان کو ایک لمحہ کے لیے بھی یہ گوارا نہیں ہو سکتا کہ اُس تہذیب کو
خیر باد کہہ دیں جسے وہ اس گئی گزری حالت میں بھی اپنی عزیز ترین متاع سمجھتے ہیں۔

قومیت کو چھوڑنا، تہذیب سے دست بردار ہوتا، جدید ہندی قومیت اور اشتراکی تہذیب و تمدن میں جذب ہو جاتا یہ تو بہت دور کی چیزیں ہیں۔ مسلمانوں کے اس گروہ سے تو اتنا یہ خطرہ ہے کہ ہندوستان کے آزاد نظام حکومت میں وہ اپنی قومیت اور اپنی تہذیب کو زیادہ مضبوطی کے ساتھ قائم کرنے کی کوشش کرے گا اور اس غرض کے لیے حکومت کے اقتدار میں برابر کی شرکت حاصل کرنا چاہے گا۔

اس خطرے کو اچھی طرح محسوس کر کے پنڈت جی نے یہ تدبیر نکالی ہے کہ مسلمانوں کی قومی جمعیتوں سے اب خطاب ہی نہ کیا جائے بلکہ ان کے افراد تک براہ راست پہنچنے کی کوشش کی جائے۔ یہ افراد چونکہ منتشر ہیں، منقسم ہیں، اسلام اور اس کی تہذیب کے اصولوں سے اچھی طرح واقف نہیں ہیں، اسلامی نظام اجتماعی کا شیرازہ دہم برہم ہو جانے کی وجہ سے ان کا شعور اسلامییت بڑی حد تک مضل ہو چکا ہے، اس لیے ان کو آسانی توڑ دیا جاسکتا ہے۔ قبل اس کے کہ مسلمانوں کو "بورڈروا" طبقہ اشتراکی زبان میں قوم کے اہل و ماخ اور متوسط طبقوں کا یہی نام ہے۔ بیدار ہو کر اپنی قوم کو سنبھالنے کی فکر کرے، قوم کو اس کے قابو سے نکال لیا جائے، یا زیادہ صحیح الفاظ میں اس کی "شدھی" کر لی جائے۔

یہی حقیقت ہے اس پالیسی کی جس کو مسلم حوام کے ساتھ ربط قائم کرنے (Muslim Mass Contact) کے نام سے موسوم کیا گیا ہے۔ پنڈت جی نے آل انڈیا نیشنل کنونشن کے خطبہ صدارت میں اس پالیسی کی تشریح ان الفاظ میں فرمائی تھی:-

”ہم نے عام لوگوں سے نگاہ ہٹا کر تین فرقہ دارانہ لیڈروں کی باہمی مصالحت اور گفت و شنید میں وقت گنوا لیا ہے۔ یہ طریقہ نکتہ ہے اور میں چاہتا ہوں کہ دوبارہ ادھر نگاہ بھی نہ ڈالیں۔ ایسے لوگ ابھی تک زندہ ہیں جو ہندو مسلمانوں کا ذکر اس طور پر

کرتے ہیں گویا دو ملتوں اور قوموں کے بارے میں گنگوہے۔ جوید
 دنیا میں اسن و قیافہ نوسی خیالی کی کوئی گنجائش نہیں۔ آج جماعتوں
 اور ملتوں کی بنیاد معاشی مفاد پر رکھی جا رہی ہے اور اس لحاظ
 سے ہندو، مسلمان، سکھ، عیسائی سب ملتوں کا بھلا اسی میں ہے
 کہ اپنی بے کاری اور غسر یہی کو سامنے رکھ کر سب مل کر قومی آزادی
 کے لیے آگے بڑھیں۔ جب کبھی ہم اوپر کے لوگوں سے منہ موڑ
 کر عام لوگوں کی طرف نگاہ ڈالیں گے تو ہمیں ان معاشی معیشتوں
 کا حل تلاش کرنا پڑے گا۔ جو سوال ایک زمانہ سے فرقہ وارانہ مسئلہ
 بن گیا ہے اس کا صحیح حل یہی ہے ؟

کیسے معصوم کیسے بے ضرر ہیں یہ غلط! مگر کتنے زہریلے ہیں! اس سے
 پہلے جو تصریحات خود پندت جی کی زبان سے میں نقل کر چکا ہوں ان کو سامنے
 رکھ کر جب آپ اس نئی پالیسی کو دیکھیں گے تو صاف نظر آجائے گا کہ یہ مسائل
 شدھی کی تحریک ہے۔ ایک دوسری شکل میں۔ یہ مذہبی شدھی نہیں، سیاسی
 اور معاشی شدھی ہے اور اس کا نتیجہ غلط وہی ہے جو مذہبی شدھی کا متعلق فرقہ و
 یہ ہے کہ وہ کل ہوتی تحریک ابتدائی میں پرمسلمانوں کے باہل اور ظالم سب
 چور کے ہو گئے تھے اور یہ ایسی خفی تحریک ابتدا ہے کہ چھوڑ کر دیکھنا ملک
 اس کی کنہ کو پہنچنے میں وقت محسوس کر رہے ہیں۔ اس تحریک کے بانیوں نے
 چھوڑ ہی سے کام لیا تھا۔ انہوں نے مسلمانوں سے کہا کہ تم اپنی قومیت اور اپنے
 مذہب کو چھوڑ کر ہندو قومیت اور مذہب میں آ جاؤ۔ نتیجہ یہ ہوا کہ مسلمانوں
 میں کوئی گردن سے گردن گونجی بھی ایسا نہ تھا جو اس پر ہلک نہ اٹھا ہو۔ خلوت
 اس کے اس تحریک کا بانی ایک ہوشیار شخص ہے۔ یہ کہتا ہے کہ تم کوئی قوم ہی
 نہیں ہو۔ تمہاری کوئی تہذیب ہی نہیں ہے۔ لہذا کسی چیز کے چھوڑنے کا تو کوئی
 سوال ہی نہیں۔ دراصل تم ایک قوم یعنی ہندوستانی قوم کے فرد ہو مگر سامراج

کے ایجنٹوں نے تم کو اس قوم سے جدا کر رکھا ہے۔ آؤ اپنی قوم میں مل جاؤ۔ آزادی حاصل کرو۔ اور اشتراکی تہذیب کے قائم کرنے میں حصہ لو جس میں تم کو خوب دلیاں ملیں گی۔ ————— ہے یہ بھی دہرہ ہی کا گھونٹ، مگر دیکھیے کیسے ہوش گوش کے لوگ اسے شیر مار اور سمجھ کر فروش فرما رہے ہیں۔



آزادی کی فوج کے مسلمان سپاہی

پنڈت جواہر لال کے جو خیالات گزشتہ صفحات میں پیش کیے گئے ہیں ان کو بعض ایک شخص کے ذاتی خیالات سمجھ کر سرسری طور پر نظر انداز کر دینا صحیح نہیں ہے۔ اول تو یہ اس شخص کے خیالات ہیں جو گاندھی جی کے بعد کانگریس میں سب سے زیادہ بااثر رہے اور دوسرے کانگریس کا صدر رہ چکا ہے۔ دوسرے یہ کہ جواہر لال کے بعد انہی کے ہم خیالی بلکہ ان سے زیادہ سخت خیالات رکھنے والے شخص، سوباش چندر بوس کا صدر منتخب ہونا اس امر کی گہلی ہوتی دلیل ہے کہ کانگریس پر ان خیالات کا پورا غلبہ ہے۔ ان سب سے زیادہ اہم بات یہ ہے کہ اب یہ خیالات یٹروں کے ذاتی خیالات نہیں رہے ہیں بلکہ درحقیقت کانگریس کی سرکاری پالیسی کی حیثیت اختیار کر چکے ہیں۔ کانگریس نے مارچ ۲۷ء کے بعد جمہور مسلمین کے ساتھ ربط قائم کرنے کی جو تحریک (Muslim Mass Contact) کے نام سے شروع کی ہے وہ ٹھیک ٹھیک انہی راستوں پر چل رہی ہے جو پنڈت جی نے تجویز کیے ہیں۔ پورا غیر مسلم پرپس جو کانگریس کے زیر اثر ہے مسلمانوں میں اسلامی قومیت اور اسلامی تہذیب کے خلاف بغاوت پھیلانے میں لگا ہوا ہے۔ جن گوشے سے اس بغاوت کا کوئی اثر ظاہر ہوتا ہے، اس کا بڑے جوش کے ساتھ خیر مقدم کیا جاتا ہے اور ہر اس آواز کو جو اسلامی شعور

کے تحت کسی مسلمان کی زبان بند ہوتی ہے۔ "فرق پرستی" اور "رجعت پسندی" کے آواز سے کس کو بادیاجاتا ہے۔

اس طرز عمل کی توضیح کے لیے میں صرف دو مثالیں پیش کروں گا جس سے اس تحریک کے رجحانات کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

پچھلے سال لکھنؤ یونیورسٹی کے ایک مسلمان نژاد طالب علم نے برطانوی اعلان کیا تھا کہ میں مسلمان نہیں ہوں۔ مسلمانوں نے اس پر اعتراض کیا کہ جو شخص خود اسلام سے منکر ہے وہ کسی انتخاب میں مسلمان ہونے کی حیثیت سے امیدوار بننے کا حق دار کیسے ہو سکتا ہے۔ اس واقعہ پر اظہار رائے کرتے ہوئے ایک کانگریسی اخبار (ہندوستان ٹائمز) لکھتا ہے۔

• مگر ووٹروں کی فہرست میں نام درج ہونے اور انتخابات کے لیے بحیثیت امیدوار کھڑے ہونے سے پہلے لوگوں کے عقائد کی تحقیقات شروع ہو گئی تو ہمارا موجودہ انتشار و اختلال اور زیادہ پریشان کن ہو جائے گا۔ اس سے تو یہ بات بالکل حیاں ہو گئی کہ ہمارا یہ سارا انتخابی نظام جس کو ہمارے آقاؤں نے اس قدر کامل غور و فکر کے بعد مرتب کیا ہے، اس وقت بے کار ہو کر رہ جائے گا جب کہ لوگ صرف ہندو یا مسلمان نہ رہیں گے بلکہ فرما فرما اپنے مخصوص عقائد اور شبہات پیدا کر لیں گے۔

سر نقوی کو مستقبل کے لیے ایک فال نیک سمجھنا چاہیے اور کیا خبر کہ وہ اُسے والی صبح صادق کے ایک پیغمبر ہوں۔

اُسے چل کر اس مضمون میں انگلستان کے ان ملاحظہ کو مثلاً پیش کیا گیا ہے کہ جنہوں نے حریت فکر کا علم بند کیا تھا اور اپنی مذہب پرست قوم کے ہاتھوں تکلیفیں اٹھائی تھیں، مثلاً چارلس بریڈلا، مارٹن لوتھر کینگ، اور رابرٹ انگریسولی۔ یہاں اسلام سے بغاوت کرنے والے اس نوجوان کو ان "بہادوروں کی صف میں جگہ دے کر اس کی بہت دجرات پر تحسین و آفرین کے پھول برسائے گئے ہیں۔

ایک دوسرا کانگریسی اخبار (ٹیچ) اپنی ۱۴ اگست، ۴۷ء کی اشاعت میں ایک

مسلمان عورت کا خط شائع کرتا ہے جس کے الفاظ حسب ذیل ہیں:-

”جب میری بھینچ پر جبر پڑتا ہے تو میرا دل نہرو تشریف لائے تو میں اپنے خاوند سے چھپ کر جسدِ بیکہ گئی۔ اس وقت سے میرا دل بے چین رہنے لگا۔ میں نے اپنے مکان پر قریبی جھنڈا لگا دیا۔ لیکن جب میرے خاوند نے اسے پھاڑ ڈالا تو میں نے سارا دن نہ کھا نہ کھایا اور نہ رات کو سوئی بلکہ تمام رات اودھن برابر روتی رہی۔ جب میرے خاوند نے میرے پیارے پٹت جو اہر لال کرگایا دینی شروع کیا تو میں نے کہا اگر ان کی شان میں کچھ کہنا تو جان کھودوں گی۔ چنانچہ میں اسی دن سے رو کر اپنے باپ کے گھر چلی آئی ہوں۔ اب جب تک میرا خاوند صافی نہ مانگے گا، اپنے مکان پر کانگریس کا جھنڈا نہ لگائے گا، اور کانگریس کا نمبر نہ بنے گا میں اس کی شکل ہی نہ دیکھوں گی۔“

ایڈیٹر صاحب! میں نے سچا مسلمان عورت میں تیار کر رکھی ہیں جو پردے کو چھوڑ کر ہر وقت کانگریس کا کام کرنے کو تیار ہیں۔ مگر ہمارے گھر والے ہم کو تنگ کرتے ہیں۔ اب آپ بتائیں میں کیا کروں؟ اور ہمارے پوجہ پندت جو اہر لال سے کہتے ہیں کہ ہم مسلمان عورتیں کیا کریں؟ بہت ممکن ہے کہ یہ خط فی الواقع کسی مسلمان عورت کا لکھا ہوا نہ ہو، اور محض ایک جعل ہو۔ لیکن اگر یہ جعل ہے تو یہ اور بھی زیادہ وضاحت کے ساتھ ”شکریہ آزادی“ کے ان تقبیروں کے مافی الضمیر پر روشنی ڈالتا ہے۔ اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ ”قوم پرستی“ کے یہ علمبردار مسلمان مردوں اور عورتوں کو کیا دیکھنا چاہتے ہیں۔ ”آزادی کی فوج“ کے یہ کس قسم کے سپاہی تان کو مسلمانوں میں درگدہ ہیں۔ اور کم از کم کس حد تک اصولِ اسلام سے معرفت ہونا ضروری ہے جن کے بعد کسی مسلمان کو قوم پرست تسلیم کر سکتے ہیں۔

یہ بنیادِ معرفت غیر مسلموں ہی کی زبانِ قلم کے ذریعہ سے نہیں پھیلائی جا رہی ہے

بلکہ خود مسلمان بھی اس کی اشاعت کے لیے آلہ کار بنائے جا رہے ہیں۔ مسلمان لیڈر مسلمان
اہل قلم اور مسلمان رسائل و جرائد انہی تمام خیالات کو مسلمانوں میں پھیلائے گا وسیلہ بن
گئے ہیں اور جتنے جا رہے ہیں جو پنڈت جو اہر لال نہرو کی زبان سے آپ سُن چکے ہیں۔
اور یہ بالکل ظاہر ہے کہ مسلمانوں کو ہلکانے کے لیے غیر مسلموں کی بد نسبت خود مسلمان
زیادہ کارگر ذریعہ بن سکتے ہیں۔ اس کے لیے آپ کو جتنی مثالوں کی ضرورت ہو وہیں
پیش کر سکتا ہوں۔ مگر یہاں صرف اُن حضرات کی تحریروں سے استناد کروں گا، جو
کانگریس میں کوئی نہ کوئی "سرکاری" ذمہ دار حیثیت رکھتے ہیں۔

بہار کے مشہور کانگریسی لیڈر ڈاکٹر سید محمود صاحب، جو آل انڈیا کانگریس
کمیٹی کے سیکرٹری رہ چکے ہیں، اور اس وقت محوبہ بہار کی وزارت میں واحد مسلمان وزیر
ہیں، اپنے ایک مضمون میں فرماتے ہیں:-

• مختصر یہ کہ اخلاقی، سیاسی اور دوسرے تمام حیثیات سے تعورات کو
قطعیّت اور عملیت کا جامہ پہنا کر مسلمانوں کے تخیل کو عمل کا آئینہ بنادیا۔
بعض نے اپنے دلولہ و جوش سے مجبور ہو کر ہندوستان میں متحدہ قومیت
کی آفرینش کے پیش نظر ایک ایسے جدید نظام مذہبی کی نشوونما کرنی
پا ہی جو ہندوستان میں سب کے مناسب حال ہو۔ یہ ان لوگوں
کی معمولی خدمات نہیں کہی جاسکتیں۔ جتنی تھے، لیکن انہوں نے جلد
ہی اپنی قسمتوں کو اہل ملک کے ساتھ ہمیشہ کے لیے وابستہ کر لیا۔

(جامعہ، اکتوبر ۱۹۳۹ء)

آپ سمجھے کہ یہ "جدید نظام مذہبی" کا اشارہ کس چیز کی طرف ہے؟ یہ اختراع
اکبر کے دین الہی کی طرف ہے۔ کتنا مختصر اشارہ ہے، مگر "قوم پرست مسلمان"۔
مجموعہ ضدین۔۔۔۔۔ کی مزاح تخیل کو کتنی صاف روشنی میں پیش کرتا ہے۔ اکبر کا
دور اسلامی ہند کی تاریخ میں پہلا دور ہے۔ جس میں سیاسی اغراض پر مذہب کو
قربان کرنے کی ابتدا ہوئی۔ مولانا ابوالکلام آزاد نے اپنے "تذکرہ" میں اس نامبارک

دور کے جو حالات بیان فرماتے ہیں ان کو پڑھتے تو آپ کو اس کی فتنہ سامانیوں کا اندازہ ہو گا۔ یہ پہلا فتنہ عظیم تھا جس نے پوری طاقت کے ساتھ الحاد و بے دینی پھیلا کر ہندوستان کے مسلمانوں کو وطنی قومیت میں جذب کرنے کی کوشش کی۔ اس دور کے تمام صلحا و اہل امت اس فتنے پر چرخ اُٹھے تھے حضرت شیخ احمد مجدد دہر ہندی رحمۃ اللہ علیہ نے اسی کینلاٹ علم جہاد بلند کیا تھا۔ اسی ناپاک دور کے اثرات تھے جنہوں نے دارا شکوہ کی صورت میں جنم لیا۔ اسی زہر کو دود کرنے کے لیے عالمگیر ہمسایہ جس جدوجہد کرتا رہا۔ اور یہی زہر آخر کار مسلمانوں کی سیاسی طاقت کو گھس کی طرح کھا گیا۔ مسلمانوں میں قوم پرستی کی جدید تحریک دراصل اسی پرانی تحریک کی نشاۃ ثانیہ ہے۔ لہذا یہ لوگ اس فتنہ عظیم کو فتنے کی حیثیت سے نہیں بلکہ "خیر العرون" کی حیثیت سے دیکھتے ہیں اور دوسرے (Inspiration) حاصل کرنے کے لیے اسی کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ ان کے نزدیک متحدہ قومیت کی آفریش کا یہ پہلا تجربہ ہندوستانی مسلمان کی "خدمت" میں شمار ہونے کے لائق ہے۔ ان کے ذہن میں "متحدہ قومیت" کا تصور یہی ہے کہ ہندوستان کے مسلمان اپنی قسمتوں کو اسی طرح اہل ملک کے ساتھ ہمیشہ کے لیے وابستہ کر لیں۔ پنڈت جواہر لال بھی اس کے سوا کچھ نہیں چاہتے۔

آگے چلی کرنا کہ صاحب اپنے اس مضمون میں فرماتے ہیں :-

"سوال یہ ہے کہ ہندوستان میں آخر ہمارا نصب العین اور

مقصد کیا ہے؟ کیا ہم اس سمت میں قدم اٹھانے کو آمادہ ہیں کہ ایک

مشترک قومیت کی معہ تمام لوازم کے تشکیل کریں؟ اگر اس کا جواب

نہی میں ہے تو یہ بالکل ظاہر ہے کہ ہندوستانی صرف ایک جغرافیائی

نام ہے جس میں ایک سے زیادہ اقوام بستی ہیں۔ کیا ہم یہ چاہتے

ہیں کہ ہر قوم "مستقلہ علیحدہ" اپنے مسائل کو حل کرے اور مشترکہ دولت ہند

(Common Wealth) میں صرف انسانی اور مادی امداد کیا کرے؟

اگر مسئلہ ہند کا یہی حل ہے تو ہماری اس وقت کی کوششیں اس کے

برعکس بالکل ناکام رہی ہیں۔۔۔۔۔

لیکن اگر ہمارے سوال کا جواب اثبات میں ہے اور ہم واقعی
یہ چاہتے ہیں کہ ہم اسی راہ پر گامزن ہوں جو اکیرا اور دوسرے ازمنہ
وسطی کے حکمرانوں نے بنادی تھی تب تو ہمیں عزم و استقلال کے ساتھ
ہمیشہ نہ صرف اسی راہ پر چلنا چاہیے بلکہ ہمارے پیشوں اور رسوم میں
بھی یکسانیت ہونی چاہیے بعض کے نزدیک تو اس حل میں بھی مسلم
اقبیت کے لیے ایک معضرت ہے۔ لیکن اس کا کوئی چارہ کار نہیں۔
اب چونکہ کوئی تیسرا حل موجود نہیں ہے اس لیے مسلمانوں کو ملک
کی خاطر اور اپنی خاطر سے قبول کرنا چاہیے۔

یہاں مافی الضمیر بالکل واضح ہو گیا۔ جو یہ ہمارے چالیس لاکھ مسلمانوں کی
قسمتیں جس شخص کے ساتھ وابستہ ہیں، جسے ہمارے فطرت میں ہماری آئندہ نسلوں
کی تعلیم کا نگران بنایا گیا ہے، وہ سرے سے اس تخیل ہی کا مخالف ہے کہ ہندوستان
میں مسلمانوں کی کوئی مستقل قومیت رہے اور آزاد ہندوستان میں ان کو
ایک ممتاز اجتماعی وجود کی حیثیت سے اپنے مسائل خود حل کرنے کا موقع حاصل ہو۔
اس کا نصب العین ہمارے نصب العین سے بالکل مختلف اور جو اہر ہال نہرو کے
نصب العین سے بالکل متحد ہے۔ ہم آزادی اس لیے چاہتے ہیں کہ ڈیڑھ سو برس
کے غیر مسلم اقتدار نے ہماری قومیت اور ہماری تہذیب کو جو نقصان پہنچایا ہے اس
کی تلافی کر سکیں۔ اور وہ آزادی اس لیے چاہتا ہے کہ اب تک جو نقصان ہمیں پہنچا
ہے، آگے چل کر وہ اپنے طبعی تہذیب کو پہنچ جائے یعنی ہماری منہمل شدہ قومیت ہندوستان
کی مشترک قومیت میں جذب ہو جائے، ہماری تہذیب کی کوئی اختیار ہی شان باقی
نہ رہے، ہمارے مختلف پیشوں کے لوگ اپنے اپنے ہم پیشہ غیر مسلموں کے ساتھ
گھل مل جائیں اور ان کے درمیان پیشوں کے ساتھ رسوم میں بھی یکسانیت پیدا
ہو جائے ہندوستان کی مختلف قوموں کے لیے لفظ "اقوام" کا استعمال ہی فاضل ڈاکٹر

کے نزدیک قابل اعتراض ہے۔ وہ ہندوستان کو ایک جغرافیائی نام نہیں، بلکہ ایک قومی وحدت بنانا چاہتے ہیں۔ ان کے نزدیک مسئلہ ہند کا یہ حل بالکل غلط ہے کہ ہر ”قوم علیحدہ علیحدہ اپنے مسائل کو حل کرے اور مشترکہ دولت ہند میں صرف انسانی اور مادی امداد کرے۔“ برعکس اس کے صحیح حل یہ ہے کہ ”مسلمان اُسی راستہ پر گامزن ہوں جو اکبر اور ازمنہ وسطی کے حکمرانوں نے بنادی تھی، یعنی ہندوستان کی کانٹک میں ٹک بٹنے کے لیے تیار ہو جائیں۔ اور یہ سب کچھ مسلمانوں کو کیوں کرنا چاہیے؟ خدا اور رسول کی خاطر نہیں، بلکہ ملک کی خاطر اور اپنی خاطر۔ غالباً یہاں ”اپنے پیٹ کی خاطر“ کہنے میں ڈاکٹر صاحب کو شرم محسوس ہوتی ہوگی۔ ایں ہم غنیمت امت! کیا جواہر لال نہرو کا تصور قومیت اس سے کچھ بھی مختلف ہے!

مسلمانوں کو اپنے نام ”مسلم“ پر بڑا غرور ہے۔ خدا کا رکھا ہوا نام، اور وہ نام جس سے بڑھ کر عزت و افتخار کا نام آج تک دنیا کی کسی قوم کو نصیب نہیں ہوا، مگر ڈاکٹر سید محمود صاحب کے نزدیک اس علیحدہ نام سے مسلمانوں کا موسوم ہونا قابل اعتراض ہے۔ ہندو، مسلمان، عیسائی، پارسی اور اس قسم کے دوسرے تمام اسماء ان کے نزدیک عمر ہو جانے چاہئیں اور صرف ایک نام ”ہندی“ تمام باشندگان ہند کے لیے استعمال ہونا چاہیے تاکہ مجدگانہ قومیتوں کا احساس باقی نہ رہے۔ مگر اتنے ہیں۔

”ہندی“ کو زبان کے لیے نہیں بلکہ ”اہل ہند“ کے لیے اختیار

کرنا چاہیے۔ دنیا بھر میں صرف ہمارا ملک ہی ایک ایسا ملک ہے جس میں

لوگ مختلف مذاہب سے شناخت میں آتے ہیں۔ صرف اس کا اظہار ہی

ہماری دماغی کیفیت کا آئینہ بن جاتا ہے اور ہمارے متعلق یہ بات

ثابت کر دیتا ہے کہ ہم اس بڑا عظم کی علیحدہ علیحدہ مذہبی اقوام ہیں۔

اسی لیے اب وقت آگیا ہے کہ ہم سب ایک مشترکہ نام اختیار کر لیں۔

”ہم علیحدہ علیحدہ مذہبی اقوام ہیں۔“ یہ گویا ہمارے دامن پر ایک شرمناک ڈھب

ہے جسے مٹا دینے کی ضرورت ہے! وہ دماغی کیفیت ہی لائق مد شرم و مذمت ہے

جس کے تحت دنیا کے اس اکیلے ملک ہندوستان و وزخ نشان کے باشندے مختلف مذاہب سے شناخت میں آتے ہیں ! یہ ثابت ہو جاتا کہ ہم دور وحشت کی یادگار ہیں اور اس تلخ حقیقت کو شیرینی یا کم از کم فریب شیرینی سے بدل دینے کے لیے اب ناگزیر ہو گیا ہے کہ ہم ان ناموں کو بدل ڈالیں جو "علیحدہ مذہبی اقوام ہونے کے احساس کو زندہ رکھتے ہیں" یہ ہیں اس زعم قوم کے خیالات جس کو مولانا ابوالکلام آزاد نے صوبہ بہار کی وزارت میں ۴۰ لاکھ مسلمانوں کی نمائندگی کے لیے منتخب فرمایا ہے۔

یہ تو صرف ایک نظریہ تھی۔ کہیں آپ یہ نہ سمجھ لیں کہ یہ بس ایک ہی نظریہ ہے۔ اُل انڈیا کانگریس کمیٹی نے حال ہی میں ایک مستقل شعبہ اسلامیات قائم کیا ہے، جس کے کارکن مسلمان ہیں اور نشر و اشاعت کے ائمہ کار سب کے سب مسلمان اخبارات میں۔ مسلمانوں کے لیے کانگریس نے جو پیش بہا خدمات انجام دی ہیں ان کی فہرست میں اس شعبہ اسلامیات کے قیام کو بھی ایک نمایاں جگہ دی جاتی ہے۔ چنانچہ جمعیت علمائے ہند کا واحد ترجمان "الجمعیت" اس خدمت جلیلہ کا ذکر ان الفاظ میں کرتا ہے:-

"دور جدید میں مسلمانوں نے شکایت کی کہ کانگریس عام مسلمانوں سے ربط نہیں رکھتی۔ اسلامی جراثیم نے اس شکایت کو پیش کیا۔ پٹن جواہر لال نہرو نے اس کی معقولیت کو تسلیم کیا۔ اور محض مسلمانوں کی دل دہی اور سہولت کار کے لیے اُل انڈیا کانگریس کمیٹی کے ماتحت اسلامیات کا ایک مستقل شعبہ کھول دیا۔"

(الجمعیت مورخہ رمضان ۱۳۵۶ھ)

لے اس موقع پر مولانا ابوالکلام کے تذکرہ میں ان علماء و مشائخ کے حالات پر بھی ایک نظر ڈال لیجئے۔ جنہوں نے دورِ اکبری میں سیاسی اغراض پر دین کی قربانی چڑھانے والوں کیساتھ مددِ ہنست برتنی تھی۔ ان لوگوں کے متعلق مولانا نے جن خیالات کا اظہار فرمایا ہے وہ انشاء اللہ ازودِ یادِ بعیرت کے موجب ہوں گے۔

بے چارے ناواقف عوام جب ان الفاظ کو دیکھیں گے تو کہیں گے کہ کیسی ہریان ہے یہ کانگریس۔ اس نے ہج تک کوئی شعبہ ہندیات و سکھیات و پاربیات نہیں کھولا۔ مگر ہماری ”ولدہ سی“ اس کو یہاں تک منظور ہے کہ خاص ہمارے لیے ایک شعبہ اسلامیات کھول دیا۔ اب در اس شعبہ کی کارگزاری ملاحظہ ہو۔

ڈاکٹر محمد اشرف صاحب (مستند شعبہ اسلامیات) کا ایک مضمون الجمعیت ہی میں ۱۸ رجب ۵۶ء کی اشاعت میں درج ہوا ہے، اور ادارہ کی جانب سے اس پر کوئی تردیدی نوٹ یا اختلافی اشارہ تک نہیں ہے۔ اس میں ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں:-

”ہندوستان میں سیاسی یا اقتصادی حالات اس درجہ ترقی کر

گئے ہیں اور فضا کا تقاضا اس درجہ شدید انقلاب انگیز ہے کہ رجعت پسندوں اور سامراج پرستوں کی یہ ہمت نہ ہوئی کہ علانیہ کانگریس یا آزادی کی جدوجہد کی مخالفت کریں اس لیے ملک کو پیچھے لے جانے والی طاقتیں اور سامراج کی حامی جماعتیں کسی تعصب کی آڑ لیتی ہیں۔

گزشتہ سات آٹھ سال میں جب کبھی سیاسی یا سماجی ترقی کے لیے قدم بڑھایا گیا، ہندو مسلم سوال ضرور چھڑوایا گیا۔ مجھے یاد ہے کہ جب ابتدائی تعلیم کے متعلق کانگریسیوں نے صورتہ متحدہ کی کونسل میں ایک زبانیں

سوال چھیڑا، تو رجعت پسند مسلمانوں نے فوراً مذہبی تعلیم و تربیت

کا سوال شروع کر دیا اور ڈاکٹر علیہ الدین اور دوسرے لوگ اس

موقع پر کونسل چھوڑ کر چل دیے۔ سارہ ایکٹ کے خلاف ہندو اور

مسلمان قدامت پسندوں نے جو ہنگامہ کیا وہ سب کو معلوم ہے۔

ترقی پسندی کی طرح رجعت پسندی بھی ہماری پیٹک زندگی کے ہر پہلو

پر محاذ قائم کرنا چاہتی ہے اور ظاہر ہے کہ کوئی بوسیدہ خود غنا نہیں

ہوتا۔ بڑھتی ہوئی سماجی قومیں جدوجہد کے بعد اسے معزول کر دیتی

ہیں۔“

خود فرمایئے مسلمان بچوں کے لیے تعلیم کی ایک میں مذہبی تعلیم و تربیت کا مطالبہ کرنا رجعت پسندی ہے۔ سامراج کی حمایت ہے۔ ملک کو پیچھے لیجانے والی طاقتوں کا کام ہے۔ فضا کا انقلاب انگریز تعاضا اب یہ ہے کہ اس "بوسیدہ" چیز کو بڑھتی ہوئی سماجی قوتیں جدوجہد کے بعد معزول کر دیں۔

آگے چل کر ڈاکٹر صاحب یہ بحث شروع کرتے ہیں کہ کانگریس کی شرکت کے سلسلہ میں مسلمانوں کی تہذیب اور روایات کا سوال جو اٹھایا جا رہا ہے، یہ دراصل "ترقی پسند" اور "انحطاط پذیر قوتوں کی کشمکش کا ایک عکس ہے"۔ "ترقی پسند" اور "انحطاط پذیر" ان دو اصطلاحوں کا مفہوم پنڈت جواہر لال اور ان کے شعبہ اسلامیات کی لغت میں جو کچھ ہے اس کی تشریح میں بعد میں عرض کروں گا، یہاں صرف یہ بتانا چاہتا ہوں کہ "ترقی پسند" قوتیں اسلامی تہذیب کے سوال کو کس نظر سے دیکھتی ہیں۔

ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں:

"یہ صیح ہے کہ مسلمان ایک مخصوص تہذیب کے حامل رہے ہیں۔

باوجود اختلافات اور تنوع کے ان میں ایک قسم کی یگانگت اور یکسانیت پائی گئی ہے۔ یہ کہنا مشکل ہے کہ مسلمانوں کی زبان ایک تھی یا تمدن کے

مظاہر ایک سے تھے، لیکن تاریخی طور پر کسی حد تک یہ صیح ہے کہ مسلمان

حکمران طبقہ کے رجحانات ایک سمت کی طرف دکھائی پڑتے ہیں۔

اسلامی تہذیب پر بحث کرتے ہوئے یہ بھولی جاتے ہیں کہ اس تمدن اور

تہذیب کے ایک خاص ماحول میں تربیت پائی تھی اور یہ صورت مسلمانوں

کی حکمران حیثیت سے وابستہ تھی۔ جو لوگ بے جبری کے ساتھ اسلامی تہذیب

کی خصوصیات گناتے وقت یہ حدیث مناسبت ہے کہ کلکم وایم وکلکم

مستول عن رعیتہ، وہ اکثر یہ واقعہ بھولی جاتے ہیں کہ یہ حدیث

یا اس قسم کے دوسرے اقوال اس زمانہ کے ہیں حالات کا عکس ہیں

جب انسانوں کی تقسیم حاکم اور محکوم، اراخی اور انت میں ہوتی تھی اور

مسلمان من حیث القوم حکمران تھے۔۔۔۔۔ البتہ اسلامی تمدن اور
 تہذیب کا مفہوم اس درجہ محدود نہ تھا جیسا کہ آج کل ہو گیا ہے۔ آج اسلامی
 تہذیب کی زندگی خطرہ میں پڑ جاتی ہے اگر مسلمان بجائے کلاہ اور عمامہ
 کے گاندھی ٹوپی پہننے لگتے ہیں یا ہندی رسم الخط کے پرچار کے لیے دوچار
 ہندو واٹھ کھڑے ہوتے ہیں۔ ایک خاص قسم کا لباس اگر نہ پہنیے یا اگر فصیح و
 بلیغ اردو نہ بریے تو آپ کو تمدنی حیثیت ہی سے نہیں بلکہ مذہبی حیثیت
 سے بھی مسلمان رہنا مشکل ہو جاتا ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ معیاری اور
 محکمی مسلمان صرف وہ خوش نصیب لوگ ہیں جو دہلی اور کانپور کی
 فقلا میں پلے اور بڑے ہیں۔ رچا ہے وہ کاگستھا اور کشمیری برہمن
 ہی کیوں نہ ہوں، یا پھر دیوبند اور قرنگی محل کا لباس پہننے والے علماء
 کی وضع کے پابند لوگ۔

دیکھتے بہ ترقی پسندوں کے علم و فضل اور ان کی دانش و بینش کا معیار کس قدر
 بلند ہے۔ ان کے ارشادات جب ہم پڑھتے ہیں تو بالکل ایسا معلوم ہوتا ہے جیسے
 پنڈت جواہر لال نہرو نے اپنی آواز کو ایک ریکارڈ میں بھریا ہے اور وہی ریکارڈ جگہ جگہ
 بجاتا پھر رہا ہے۔ اپنے شیخ طریقت پنڈت جواہر لال کی طرح یہ لوگ بھی اسلامی تہذیب و
 تمدن کے مشہور اظہار خیال کر کے درحقیقت اپنی بے علمی کار از قاش کرتے ہیں اور اس سے
 معلوم ہوتا ہے کہ یہ صرف اسلامی تہذیب و تمدن ہی سے نااہل نہیں ہیں، بلکہ نفس تہذیب
 تمدن کے مفہوم سے نا آشنا ہیں۔ یا اگر نا آشنا نہیں ہیں تو مٹا خلط بحث کر کے
 مسلمانوں کو دھوکا دینے کی کوشش کر رہے ہیں۔

۱۔ جہالت و غلط فہمی جو جدید انسان کی انفرادی ذمہ داری و مسئولیت کا عظیم نشان اخلاق و تقویٰ پر
 کر رہی ہے، اس کی معنویت کو کس بری طرح خاک میں ملا گیا ہے۔ پھر اس علم اور اس فہم پر جہالت
 کا یہ حال ہے کہ اسلامی تہذیب و تمدن کے متعلق ماہرانہ گفتگو فرمائی جاتی ہے۔

یہ تہذیب نام رکھتے ہیں تمدنی مظاہر کا، حکمران طبقے کے آداب و اطوار کا، لباس کی وضعوں اور کھانوں اور مشاعتوں کا، موسیقی اور سنگتراشی اور مصوری کا، اور اظہار مافی الضمیر کے وسائل کا۔ پھر ان تمدنی مظاہر میں گردشِ ایام کے ساتھ جو تغیرات رونما ہوتے ہیں ان میں یہ اس حقیقت سے کوئی امتیاز نہیں کرتے کہ کون سے تغیرات ایک تہذیب کے زیر اثر ہوئے اور کون سے دوسری تہذیب کے زیر اثر۔ بس سطح پر چند تغیرات دیکھ کر یہ اپنی تقریر شروع کر دیتے ہیں کہ دیکھو تاریخ کے دوران میں تمہارا تمدن بار بار بدل چکا ہے۔ اور جب تمدن بدلا ہے تو گویا تہذیب بدل گئی ہے۔ لہذا اسلامی تہذیب و تمدن کسی متعین حقیقت کا نام نہیں ہے۔ جس طرح پہلے تم بہت سے تغیرات قبول کر چکے ہو اسی طرح اب بھی ان تغیرات کو قبول کرنے کے لیے تیار ہو جاؤ جن کا تقاضا، فضا کے انقلاب انگیز حالات یا بالفاظ دیگر جو اہر لال اور ان کی امت کے رجحانات کر رہے ہیں۔ حیرت ہوتی ہے کہ یہ لوگ علانیہ ایسی صریح جاہلانہ باتیں لکھنے اور شائع کرنے کی جرأت کیسے کرتے ہیں۔ کیا انہوں نے یہ فرض کر لیا ہے کہ سارا ہندوستان بس جہلا ہی سے آباد ہے اور یہاں کوئی پڑھا لکھا آدمی نہیں رہتا؟

اگرچہ یہاں تفصیل کا موقع نہیں ہے مگر میں عام ناظرین کی واقفیت کے لیے بطور جملہ معترضہ صرف اتنا عرض کیے دیتا ہوں کہ حاصلِ تہذیب اس طریقِ فکر، اس نظریہ حیات اور اس معیارِ امتیاز و انتخاب کا نام ہے جو انسانوں کی کسی معتبر جماعت کے دل و دماغ پر حاوی ہو جاتا ہے اور اس کے زیر اثر وہ جماعت دنیا میں زندگی بسر کرنے کے مختلف طریقوں میں سے کسی خاص طریقے کو اختیار کرتی ہے۔ اور تمدن اُس خاص طرزِ زندگی کا نام ہے جو اسی تہذیب کے زیر اثر اختیار کیا جائے۔ ہم جس چیز کو اسلامی تہذیب کہتے ہیں وہ لکھنؤ اور دہلی کی نصیح و بلیغ اردو اور دیوبند و فرنگی محل کے علماء کا لباس نہیں ہے، بلکہ وہ اُس ذہنیت، اُس طرزِ خیال اور ان اصولِ حیات پر مشتمل ہے جو قرآن اور سیرتِ رسول سے ماخوذ ہیں۔ جب تک کوئی تمدن اس تہذیب کے حدود کے اندر

ہے، وہ اسلامی تمدن ہے، خواہ اس کی زبان، اس کے لٹریچر، اس کے ادب و اطوار، اس کے کھانوں اور مشاتیروں، اس کے لباس و طرز معاشرت، اس کے فنون لطیفہ میں کتنے ہی تغیرات واقع ہو جائیں۔ مظاہر کا تغیر بجائے خود کسی تمدن کو اسلامی تہذیب کے دائرے سے خارج نہیں کر دیتا۔ البتہ جب وہ اس نوعیت کا تغیر ہو کہ اسلامی تہذیب کے اصول و قواعد میں اس کے لیے کوئی سند جواز نہ ہو، تو یقیناً وہ تمدن کو غیر اسلامی تمدن بنانے کا موجب ہو گا۔ مثال کے طور پر مسلمان مشرق سے لے کر مغرب تک بیسیوں طرح کے لباس پہنتے ہیں، مگر ان سب میں ستر عورت کے انہی حدود کا لحاظ رکھا جاتا ہے جو اسلامی تہذیب نے مقرر کر دیے ہیں لہذا یہ سب اپنے تنوعات کے باوجود اسلامی تمدن ہی کے لباس کہے جاتے گے۔ مگر جب کوئی لباس ان حدود سے قاصر ہو گا تو ہم اسے غیر اسلامی لباس کہیں گے۔ اسی طرح غذا کے متعلق حلال و حرام کے حدود اسلامی تہذیب نے مقرر کیے ہیں، ان کے تحت خواہ کتنی ہی انواع و اقسام کے کھانے مسلمانوں کے گھروں میں پکتے ہوں اور تاریخ کے وسط میں ان کی نوعیتیں کتنی ہی بدل جائیں اور کھانے کے طریقوں میں کتنا ہی تغیر و بنا ہو جائے، ان سب کو اسلامی تمدن ہی کے دائرے میں جگہ ملے گی۔ البتہ جب مسلمانوں کی غذا حدودِ حلال سے تجاوز ہوگی تو ہم کہیں گے کہ وہ اسلامی تہذیب و تمدن سے تفاوت کر رہے ہیں۔ اسی پر زندگی کے تمام معاملات کو قیاس کر لیجئے۔ عرب، ہندوستان، ایران، ترکستان اور شمالی افریقہ کے تمدنوں میں بظاہر خواہ کتنا ہی فرق ہو، بہر حال جب تک ان کے اندر اسلامی تہذیب کی روح موجود ہوگی، اور جب تک یہ شریعت اسلامی کے ضابطہ میں رہیں گے، ان پر یکساں اسلامی تمدن کا اطلاق ہو گا۔ مگر جب یہ کسی دوسری تہذیب کا اثر قبول کریں گے اور ایسی چیزیں اپنے اندر داخل کر لیں گے جو اسلامی تہذیب کی روح یا شریعت اسلام کے خلاف ہوں، تو بلاشبہ یہ کہا جائے گا کہ ان ممالک میں اسلامی تمدن مسخ ہو رہا ہے۔

اب آپ خود فرمائیں کہ پنڈت جو اہل اہل ان کے یہ مسلمان متبعین اسلامی تہذیب

تمدن کے مسئلے کو کسی غلط روشنی میں پیش کر رہے ہیں۔ یہ دنیا کو اور خود ناواقف مسلمانوں کو باور کرانا چاہتے ہیں کہ:-

”اسلامی تہذیب و تمدن فی نفسہ کوئی چیز نہیں ہے بلکہ صدیوں پہلے مغلوں اور پٹھانوں کے دور حکومت میں جو طور طریقے مسلمانوں میں رائج ہو گئے تھے انہی کا نام اسلامی تہذیب و تمدن رکھ دیا گیا ہے۔ آج جو مسلمان اسلامی تہذیب و تمدن کے تحفظ کا شور مچا رہے ہیں، ان کا مقصد محض اُسی گزرے ہوئے تاریخی دور کی میراث کو اس بدلے ہوئے زمانہ میں بچوں کا توں برقرار رکھنا ہے، اس لیے یہ رجعت پسند اور ترقی دشمن ہیں۔“

ایک پوری قوم کے نقطہ نظر کی اس قدر غلط ترجمانی اور اتنی جسارت کے ساتھ تنقید یورپ کے سیاسی بازیگروں سے بھی بنی نہ آتی۔ یہ ہمارے ہم وطن اعلیٰ قوم اسی معاملہ میں ان سے بھی بازی لے گئے۔

ان کو اگر معلوم نہیں ہے تو ہم انہیں بتانا چاہتے ہیں کہ ہم اُس تمدن کی حفاظت کے لیے نہیں آئے ہیں جو کسی زمانہ میں حکمران طبقہ کے معاملات سے پیدا ہوا تھا۔ بلکہ اس لیے آئے ہیں کہ ہماری قوم کا تمدنی ارتقاء قرآنی تہذیب کے راستہ سے مغرب کی طرف نہ ہوتا ہے۔ ہمیں دلی اور کھٹک کی لگائی اور دھوکہ پانے کی فکر نہیں ہے، بلکہ اُس ذہن کو اسلامی ذہن رکھنے کی فکر ہے جس نے اپنی شخصیت ظاہر کرنے کے لیے اس زبان کو وسیلہ بنایا ہے۔ ہم دیوبند اور فرنگی مل کے لباس کو محفوظ رکھنے کے لیے نہیں لڑ رہے ہیں، بلکہ اس لیے لڑنا چاہتے ہیں کہ ہمارے مرد اور ہماری عورتیں اس لباس حیا سے خارج نہ ہو جائیں جو اسلامی تہذیب نے انہیں پہنایا ہے اور اس رٹائی کی ضرورت، ہمیں اس لیے پیش آتی ہے کہ ہم ہندوستان کی سیاست پر تم جیسے لوگوں کو غالب آتے دیکھ رہے ہیں جن میں ہماری تہذیب کو سمجھنے کی صلاحیت نہیں، جن میں اتنی راست بازی و انصاف پسندی نہیں کہ دوسروں کے نقطہ نظر کو سمجھنے کی کوشش

کریں، اور جن میں ان کمزوریوں کے ساتھ ہٹلر اور مسولینی کی فاشستی روح گھس گئی ہے کہ اپنی مرضی کو دوسروں پر مستط کرنے کے لیے کسی طاقت کے استعمال سے دریغ نہیں کرتے خواہ اس کے استعمال میں صداقت، انسانیت اور اخلاق کو قربان ہی کیوں نہ کرنا پڑے۔

خیر یہ ایک ضمنی بحث تھی۔ یہاں میں صرف یہ بتانا چاہتا تھا کہ کانگریس کا یہ شعبہ اسلامیات جو ہماری "دلہنسی" اور "سہولت کار" کے لیے قائم کیا گیا ہے، دراصل کیا خدا انجام دے رہا ہے۔ اسلامی تہذیب و تمدن کے متعلق پنڈت جواہر لال نہرو کے جو نظریات آپ پڑھ چکے ہیں، ان کو مسلمان مضمون نگاروں اور مسلمان اخباروں کے ذریعہ سے مسلمانوں کے دلوں میں اتارنا اس کا مقصد ہے، اور آپ نے دیکھ لیا کہ یہ شعبہ جو ہماری "دلہنسی" کے لیے قائم کیا گیا ہے اس مقصد کو کس خوبی کے ساتھ پورا کر رہا ہے۔ وہ ہمیں سمجھا رہا ہے کہ یہ تہذیب جس کی حفاظت کا تم دعویٰ کر رہے ہو، کوئی چیز بھی تو نہیں ہے۔ مسلمان حکمران طبقہ کے رجحانات اتنے سووہ طبقہ ہی ختم ہو گیا۔ ایک خاص ماحول میں اس تہذیب نے تربیت پائی تھی، سووہ ماحول ہی اب باقی نہیں۔ اب لڑے کے تمہاری تہذیب یہ رہ گئی ہے کہ ایک خاص وضع کا لباس پہن لیتے ہو اور نکسالی اُردو بولی لیتے ہو، تو وہ بھی دلی اور گھنٹو تک محدود ہے اور دلی و گھنٹو میں بھی وہ کوئی خاص تمہاری چیز نہیں ہے۔ بلکہ کائیتھ اور کشمیری برہمن بھی تمہارے ساتھ شریک ہیں۔ کیا اسی مہل چیز کو تم فضا کے انقلاب انگریز تعاضفوں اور سیاسی و اقتصادی حالات کی ترقی کے مقابلہ میں بچانا چاہتے ہو؟ یہ تو عین رجعت پسندی ہے کیونکہ وہ دور گزر چکا جس میں یہ تہذیب پیدا ہوئی تھی۔ اور یہ سامراج پرستی بھی ہے۔ کیونکہ فضا کے انقلاب انگریز تعاضفوں کے مقابلہ میں اس بوسیدہ چیز کی حفاظت صرف اسی طرح ہو سکتی ہے کہ تم سامراج کی حمایت کرو اور سامراج تمہاری حمایت کرے! — مسلمانوں کو شکایت تھی کہ کانگریس عام مسلمانوں سے ربط نہیں رکھتی۔ اس شکایت کی معقولیت تسلیم کر کے کانگریس نے کیسے معقول طریقہ سے اسے دُور کیا ہے!

ڈاکٹر اشرف صاحب کا وعظ ابھی ختم نہیں ہوا۔ آگے سنئے :-

”جاگیرداری اور عہد بادشاہت کے زمانہ میں باعتبار زبان، لباس، تمدن، بلکہ مذہبی عقاید کے لحاظ سے بھی مسلمانوں میں کوئی یکسانیت نہ تھی۔ عربی، فارسی، ترکی، تازی، چینی سب مسلمانوں کی زبانیں تھیں۔ مغربی، مشرقی، ایرانی، رومی، ہندی ہر طرح کے لباس مسلمانوں کے ہر طبقہ میں رائج ہو چکے تھے۔ چنانچہ جب ہمایوں ہندوستان سے جلا وطن ہو کر ایران پہنچا تو شاہ ایران نے بھائے ایرانی کھانوں کے اپنے مہمان کے لیے خاص طور پر ہندوستانی مٹھائیاں اور کھانے تیار کرائے۔ عقائد کی یکسانیت کا تو مسلمانوں میں سرے سے کوئی سوال ہی نہیں، بہتر فرقے ضرب المثل ہیں۔“

کچھ خود بھی کیا آپ نے کہ یہ تنوع کی تمام مثالیں کس مقصد کے لیے پیش کی جا رہی ہیں؟ اس کا مقصد یہ ہے کہ جب اتنی زبانیں بول کر اتنے مختلف لباس پہن کر ایران میں ہندوستانی مٹھائی کھا کر، بہتر فرقوں میں بٹ کر اور عقائد میں یکسانیت سے محروم ہو کر بھی تم مسلمان رہے تو اب اگر تم گاندھی کیپ اور دھوتی پہن لو، تمہاری عورتیں سماجی خدمت (Social Service) کے لیے گھروں سے باہر نکل آئیں، تم نئی ”ہندوستانی“ زبان بولنی اور کمسنی شروع کر دو، مخلوط تعلیم گاہوں میں تمہارے لڑکے اور تمہاری لڑکیاں ”جدید طرز تعلیم“ حاصل کرنے لگیں، سیاسی، معاشرتی اور معاشی انقلاب کی جدید تحریکات تم میں پھیلنے لگیں تو اس میں کوئی سامنا نقطہ ہو جائے گا؟ اسی مقصد کو چھپا کر ان الفاظ میں ظاہر کیا گیا ہے :-

”اس اعتبار سے آج ہم ایک نئے اور زندہ تمدن کی تعمیر میں مصروف

ہیں۔ ہماری سیاسی اور سماجی جدوجہد اس نئے تمدن کا پیش خم ہے۔

مزدورت اس کی ہے کہ ہم اس نئی تاریخی منزل اور اس کے تقاضے سے

باخبر ہوں۔“

اب آپ کو معلوم ہو گیا کہ یہ ساری مارخ سوزی اس سماجی انقلاب (Social Revolution) کے لیے مسلمانوں کو تیار کرنے کی خاطر کی گئی ہے جس کا نقشہ پنڈت جواہر لال نہرو کے خیالات میں آپ دیکھ چکے ہیں اور یہ دعوت پھیلاتی کس اخبار کے ذریعہ سے جا رہی ہے؟ اس اخبار کے ذریعہ سے جو شخصیت علمائے ہند کا واحد ترجمان ہے، سیکھے صحیح راستہ پر جا رہی ہے۔ ”یہ آزادی کی فوج!“ مشر وحاند کی شہمی پر شور قیامت برپا تھا۔ جواہر لال کی شہمی شہرت کے گھونٹوں کی طرح آمادی جا رہی ہے۔

”آزادی کی فوج“ اپنے مسلمان سپاہیوں سے جو خدمت لے رہی ہے اُن میں سے دو صاحبوں کے کارنامے آپ نے ملاحظہ فرمائیے۔ ایک صاحب نے اسلامی ترمیم پر ہمیشہ چلایا۔ دوسرے صاحب نے اسلامی تہذیب پر ضرب لگائی۔ اب تیسرے سپاہی کا کارنامہ ملاحظہ ہو۔

اسی ”شعبہ اسلامیات“ کے ایک ذمہ دار کارکن منظرِ صوفی صاحب کا ایک طویل مضمون ”مشر جنح کی کھوکھلی قیادت“ کے عنوان سے اخبار ”مدینہ“ بخورنے سے نومبر ۳۷ء کی کئی اشاعتوں میں درج کیا ہے جس میں وہ فرماتے ہیں:-

”ہمارا دورِ سراجِ حکومتِ احمدیہ کے حاشیہ بردار زمینداروں، تعقداروں، جاگیرداروں کی مال گزاری اور لگان بند کرنا ہے۔ لیکن یاد رہے کہ ان پایوں کو گراتے وقت ایک بہت بڑی کرائی (انقلاب) چمے گی، بلوے اور فساد ہونے لگے۔ اس میں عورتیں بھی ہوں گی، خون کی ندیاں بہیں گی اور سب کچھ ہو گا۔ اس وقت یہ جتنے زمیندار ہمارے دراز

لے ابھی معلوم ہوا کہ یہ صاحب کانگریس سکرٹریٹ سے الگ کر دیے گئے۔ لیکن ان کی علیحدگی کا سبب یہ مضامین اور پالیسی نہیں بلکہ کچھ اور ہے۔ لہذا ان مضامین کی وسمہ داری سے کانگریس سکرٹریٹ اب بھی بری الذمہ نہیں ہے۔

پونجی اور کانوں کے مالک، تعلقوں اور جاگیروں کے آقا ہی راجہ محمود آباد، نواب
چختاری، سرسکندر حیات، راجہ نریندر ناتھ، گھنٹاشام واس برلا، بھائی پرمانند،
علی محمد دالیا جو مسلم ملت اور ہندو جاتی کے فہرے لگائے جاتے ہیں، اپنی
اپنی غریب اور دُکھی جفا اور غریب اور فاقہ مست عوام کو چھوڑ کر برٹش
سامراج کے ساتھ ہوں گے اور ان پر گولے ابدیم برسائیں گے۔ دوسری
طرف غریبوں کی طاقت ہوگی اور ان کی جیون ساتھی کانگریس۔

ہماری آنے والی لڑائی دراصل امیری اور غریبی کی لڑائی ہوگی۔

اس میں ہندوستان بھر کے امیر چاہے وہ کسی مذہب اور فرقے کے کیوں

نہ ہوں بدیسی سامراج کے ساتھ ہوں گے۔ اور وہ ہم غریبوں اور مفلسوں

کو توڑنے اور تباہ کرنے کے لیے ہر اختیار کو استعمال کریں گے۔ پھر

کسانوں اور مزدوروں کی جاگ سٹھامیروں کو، راجہ محمود آباد، نواب

چختاری اور سرسکندر جیسے لوگوں کو بہت بڑا خطرہ محسوس ہو رہا ہے۔

وہ یہ سمجھ رہے ہیں کہ زمانہ پٹا کھانے کو ہے حکومت اور امیری ہاتھ

سے نکلے کو ہے۔ امیروں کو نیچے آنا ہے، غریبوں کو اوپر جانا ہے۔

ان سب باتوں کے ڈر سے ہندو جاتی اور مسلم ملت کے یہ ہندو مسلم نام لیوا

اپنے اپنے مذہب کے لوگوں کو سامراج مخالف تحریک سے ہٹا کر رکھنا

چاہتے ہیں تاکہ یہ لوگ ملی کر آخری لڑائی نہ لڑ سکیں۔ اس لیے قرآن

اور حدیث کی باتیں اور وید اور شاستر کے اشلوک پڑھے جا رہے ہیں۔

جگ آزادی کی نوعیت کو اس طرح واضح کرنے کے بعد فاضل مضمون نگار فرماتے

ہیں :-

”مشرقی نے پکار کر کہا: ہندوستان بھر کے مسلمانوں کو جاؤ۔“

یہ ہے کہ ہندوستان بھر کا مسلمان آپس میں کیوں ملے؟ اس اتحاد کی ضرورت

کیا؟ اس کا مقصد کیا؟ جہاں تک توحید رسالت، مذہبی معتقدات، اور

نہ ہی حرکت و عمل کا تعلق ہے وہ آپس میں رٹے ہوتے ہیں۔ بالکل متحد ہیں۔ ان میں کوئی اختلاف نہیں۔ اور ہم سطر خراج کو یقین دلاتے ہیں کہ آئندہ بھی کوئی اختلاف نہ ہوگا۔ یہی سیاسی اور اقتصادی اغراض و مفاد کے لیے مسلمانوں کا آپس میں ملنا ناممکن ہے۔ وہ ہرگز متحد نہیں ہو سکتے اور نہ ان کو متحد ہونا چاہیئے۔ مسلمانوں کے اغراض اور مفاد سے بالکل ایک سے نہیں ہیں۔

ہندوستان میں امیر و عزیز کے وہ طبقے ہیں۔ امیروں کی غرض یہ ہے کہ امیری کے جتنے بھی وسائل ہیں ان پر ان لوگوں کا قبضہ رہے اور غریبوں کی محنت سے وہ فائدہ اٹھاتے رہیں۔ غریبوں کا فائدہ اس میں ہے کہ امیر کے وسیلے ان کے ہاتھ سے چین جاتی اور ان کا انتظام اس طرح ہو کہ ملک سے غربت دور ہو۔ غربت کے دور کرنے کا سوائے اس کے اور کوئی چارہ نہیں کہ دولت کے ان محدود پہلوؤں کو ان کے جنگل سے نکال لیا جائے۔ شخصی ملکیت کو ختم کیا جائے۔ یہام اور اصولی بات ہے۔ اب ہندوستان کے آٹھ کروڑ مسلمانوں کا فائدہ کیا ہے؟ مسلمانوں میں بھی کچھ امیر ہیں اور کچھ عزیز، سب کی ایک ہی حالت نہیں ہے مسلمانوں کے حقوڑے سے لوگ امیر ہیں جو زیادہ سے زیادہ ایک کروڑ ہوں گے۔

ساتھ کروڑ مسلمان محنت سے روٹی حاصل کرتے ہیں۔ جب تک پونجی شاہی دولت کی پیداوار اور تقسیم کے طریقوں کو ہم متذکرہ بالا انقلابات سے غارت نہیں کرتے ان کے روزگار کا کوئی انتظام نہیں ہو سکتا۔ اس کی علت وہ ایک کروڑ مسلمان بھی ہیں جن کے پاس زمین، جائداد، کارخانے اور کانیں ہیں۔ ان کی جیبوں میں بڑی بڑی سرکاری ملازمتیں ہیں۔ وہ سکھ اور چین کی زندگی بسر کرتے ہیں اور منہ سے اڑاتے ہیں۔ اب ان سات کروڑ عزیز مسلمانوں کو ایک کروڑ امیر مسلمانوں سے ملنے کے لیے کہا جاتا ہے۔

خیر تو عام مسلمانوں کے حقوق اور مفاد عام ہندوؤں سے جدا

نہیں ہیں۔ خود مسلم ملت کے حقوق و مفاد باہم دیگر متغاد اور مختلف

ہیں۔ ان میں کوئی یکسانیت نہیں۔ مختصر یہ کہ مسلمان ہونے کی حیثیت

سے بھی ہمارے مفاد آپس ہی میں بالکل مختلف ہیں۔

یہی منظر صاحب اپنے ایک دوسرے مضمون (مدنیہ مورخہ ۱۳ دسمبر ۱۹۳۷ء) میں

فرماتے ہیں۔

”غریبوں، مفلسوں، اور غلاموں کا کوئی مذہب اور کوئی تمدن نہیں۔

اس کا سب سے بڑا مذہب روٹی کا ایک ٹکڑا ہے۔ اس کا سب سے بڑا

تمدن ایک پٹا پڑا ٹکڑا ہے۔ اس کا سب سے بڑا ایمان موجودہ افلاس

اور محبت سے چٹکارا پالینا ہے۔ وہی روٹی اور کپڑا جس کے لیے

وہ چوری کرنے پر مجبور ہو جاتا ہے۔ آج افلاس اور غلامی کی دنیا میں اس

کا کوئی مذہب اور کوئی تمدن نہیں۔۔۔۔۔۔ اس پیٹ کے لیے اسے

انقلاب اور کمرانسی کرنی پڑے گی۔

چند اور فقرے اسی مضمون کے ملاحظہ ہوں۔

”اس وقت ہندوستان میں دو ہی سوال اس اعتبار سے ہیں۔

سرمایہ داری کا استحصال اور غلامی یا ترقی اشتراکیت اور آزادی۔ بیچ

کی کوئی راہ نہیں۔ ہمارا کوئی درمیانی مسک نہیں ہو سکتا۔

اسی روز عمل کا نتیجہ روس کی نئی حکومت ہے، جہیز میں پر ایک

جنت ہے۔ وہاں بے روزگاری، بھوک، جہالت اور تلک دستی

کا نام نہیں۔

”مذہب اور عقائد کو ان باتوں سے کیا نظروں؟ مذہب تو

ہمیشہ اگر اس میں اخلاقی اور روحانی طاقت رہی ہے، زعمہ تابندہ

اور پائندہ ہی رہا ہے۔ مذہب کی سب سے بڑی فکر ہمارے نظریوں

اور محدثوں کو ہو سکتی ہے نہ کہ عیاش رعیتوں کو۔ ہمارے فقیر اور محدث اور علماء آج ہی نہیں بلکہ اسی وقت سے، جب سے قومی تحریک کی شروعات ہوئی ہے، ہمارے ساتھ رہے ہیں۔ لیکن آج ہمارا نصب العین مذہبی نہیں ہے، بلکہ محض اقتصادی اور سیاسی ہے۔ ہمیں تو آج کے حالات میں رہ کر، آج کے حالات سے اپنی قیادت قائم کرنی ہے۔ علماء کا ایک طبقہ ایک ہی چیز کو حرام قرار دیتا ہے اور دوسرا حلال۔ آج انہی کا ایک طبقہ تحریک کانگریس کو شجر ممنوعہ سمجھتا ہے اور دوسرا خیر و برکت کا مجموعہ۔ اور پھر اس کا کیا یقین ہے کہ جب ہم ایک ہی سماج اور نئے نظام معاش کی تاسیس کرنے لگیں گے، جب ہم شخصی ملکیت کو خارج اور ختم کر کے ملک کی دولت اور اس کی پیداوار کو نئے طریقوں پر تقسیم کرنے لگیں گے، تو اس وقت بھی یہ طبقہ ہمارے ساتھ ہو گا یا نہیں؟

۱۳ دسمبر ہی کے "مدینہ" میں پنجاب پراڈشل مسلم ماس کانٹریکٹ کمیشن کے سکریٹری فٹشی احمد دین صاحب کا ایک مضمون شائع ہوا ہے جس میں وہ فرماتے ہیں:-

"ہم تو ریاستداری کیساتھ یہ سمجھ چکے ہیں کہ ہندوستان کے آنے والے انقلاب میں جو جنگ آزادی لڑی جائے گی وہ محض اندر سے نہیں ہوگی، غریب اور امیر، بالفاظ دیگر ظالم اور مظلوم کی جنگ ہوگی، جس میں ہندو اور مسلمان مظلوم ایک طرف ہوں گے۔ گویا اس لڑائی میں ہندو اور مسلمان عوام دونوں برابر ہوں گے۔ لہذا فرقہ وارانہ جنگ، طبقہ وارانہ جنگ میں تبدیل ہوگی۔"

ان طویل اقتباسات سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ آزادی کی فوج کے مسلمان

۱۔ خط کشیدہ فقرے علمائے کرام کے لیے خاص طور پر غور کے لائق ہیں۔

سپاہی کس وفاداری کے ساتھ اس مشن کو مسلمانوں میں پھیلا رہے ہیں جوانی کے
غیر مسلم لیڈروں نے ان کے پیرو کیا ہے۔



حصولِ آزادی کا طریقہ

پچھلے دونوں ابواب پر تبصرہ کرنے سے پہلے میں ناظرین کو ان تنقیدات کی طرف دوبارہ توجہ دلانا ضروری سمجھتا ہوں جو میں نے اس سلسلہ کے قہیدی مباحث میں قائم کی تھیں۔ ان تنقیدات میں سے اولین نتیجہ یہ تھی کہ :-

”ہمیں جنگِ آزادی میں شریک ہونے سے پہلے یہ دریافت کرنا

چاہیے کہ آزادی حاصل کرنے کے لیے طریقہ کون سا اختیار کیا جا رہا ہے۔

اگر تحقیق سے معلوم ہو کہ حصولِ آزادی کا وہ طریقہ اختیار کیا جا رہا ہے

جو ہماری تہذیب اور ہمارے نظامِ اجتماعی کے اصولوں سے متصادم

ہوتا ہو تو ہم اس کے ساتھ تعاون نہیں کر سکتے۔“

اس نتیجہ کو پیش نظر رکھ کر دیکھیے کہ کانگریس کے مسلم اور غیر مسلم لیڈروں اور کارکنوں

کی جو تحریریں پچھلے دو ابواب میں نقل کی گئی ہیں ان سے حصولِ آزادی کے کس راستے

کا نشان ملتا ہے۔

اسلامی قومیت اور تہذیب پر حملہ

ان کے نزدیک ہندوستان کو آزاد کرانے کے لیے ضروری ہے کہ اس ملک کی

تمام قومیتوں اور قومی امتیازات کو مٹا کر پوری آبادی کو ایک قوم بنا دیا جائے۔

اس غرض کے لیے وہ سب سے پہلے اسلامی قومیت پر حملہ کرتے ہیں کیونکہ جب تک مسلمانوں کے ذہن میں یہ خیال موجود ہے کہ پیروانِ اسلام ایک قوم ہیں اور مشرکین اسلام دوسری قوم، اس وقت تک آٹھ کروڑ کی اس عظیم الشان آبادی کا ہندوستانی قومیت میں تحلیل ہو جانا محال ہے۔ اسی لیے تمام قوم پرست یک زبان ہو کر کہتے ہیں کہ ”مسلمان“ کسی قوم کا نام نہیں ہے، اور اسی لیے ان کی تعلیم یہ ہے کہ ہندوستان کے مسلمان اپنے آپ کو ”مسلم“ کہنے کے بجائے ”ہندی“ کہیں۔

ان کا دوسرا حملہ اسلامی تہذیب و تمدن پر ہے۔ ہندوستان کی آبادی ایک قوم نہیں بن سکتی جب تک کہ سب ایک تہذیب اور ایک تمدن نہ اختیار کر لیں۔ عقائد، جذبات و احساسات، لباس، طرزِ زندگی، زبان، ادب اور قوانین معاشرت و تمدن کے لحاظ سے جب تک مسلمانوں میں یک جہتی باقی ہے اس وقت تک بہر حال وہ اپنے آپ کو ایک قوم ہی سمجھتے رہیں گے اور جب تک ان امور میں وہ ہندوستان کے دوسرے باشندوں سے مختلف ہیں، اس وقت تک بہر حال ان کا قومی تشخص دوسروں سے الگ ہی رہے گا۔ اس علیحدگی کو مٹانے کے لیے مسلمانوں میں پورے زور و شور کے ساتھ یہ تبلیغ کی جا رہی ہے کہ ان کی نہ کوئی خاص تہذیب ہے اور نہ کوئی مخصوص تمدن؛ زمانے کے شدید انقلاب انگیز تقاضوں سے جو تہذیب پیدا ہو رہی ہے، اور ہندوستان کے دوسرے باشندوں میں جو تمدن نشو و نما پا رہا ہے، اسے ان کو بے تکلف قبول کرنا چاہیے تاکہ وہ سب کے ساتھ ہم رنگ ہو جائیں۔

اسلام کے نظامِ اجتماعی پر حملہ

ان کا تیسرا حملہ اسلام کے نظامِ اجتماعی پر ہے۔ مسلمانوں میں اشتراکیت کی تبلیغ جو کی جا رہی ہے اس کا مقصد دراصل یہی ہے کہ صرف اسی ذریعہ سے اسلامی سوسائٹی کے نظام کو پارہ پارہ کیا جاسکتا ہے اور مسلمانوں کی جماعت کے افراد کو ایک دوسرے سے الگ کر کے فرداً فرداً غیر مسلم آبادی میں جذب کرتے کے لیے اسی کے سوا کوئی

دوسری تدبیر نہیں ہے۔ کانگریس کے متعلق یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہو چکی ہے کہ اس کا نصب العین اشتراک نہیں ہے۔ نہ وہ سرمایہ داروں سے بگاڑنا چاہتی ہے نہ سرمایہ داری نظام کو ختم کرنا چاہتی ہے۔ نہ اُس سماجی (تمدنی) انقلاب کی حامی ہے جس کا ذکر پنڈت جواہر لال اور بابو سو بھاش چندر بوس بار بار کیا کرتے ہیں۔

ہری پورہ کانگریس میں جواہر لال کے سامنے اور سو بھاش چندر بوس کی صدارت میں سردار دلہو بھائی ٹیل نے سوشلسٹ جماعت کو بُری طرح ڈانٹا تھا اور یہ الفاظ کہے تھے کہ:-

”تم کانگریس میں دستِ راست اور دستِ چپ کی جماعتیں پیدا کرنے کے ذمہ دار ہو چکے۔ کانگریس ہمیشہ سے ایک وحدت رہی ہے۔ ہم برابر دو سال سے تمہارے وجود کو برداشت کر رہے ہیں، مگر وقت آ رہا ہے جب ہم تمہیں برداشت نہ کر سکیں گے۔“

(ڈانٹاؤں انڈیا مورخہ ۲۲ فروری ۱۹۳۸ء)

اس زبردستی پر ہندوستانی اشتراکیت کے ان دو قزاقوں میں سے ایک نے بھی دم نہ مارا۔ کانپور، احمد آباد اور دوسرے مقامات پر مزدوروں کا سرخود کانگریسی وزارتیں ہی کھلتی رہی ہیں۔ مدراس اور صوبہ سرحد اور دوسرے صوبوں میں جہاں کہیں اشتراکیوں نے چادر سے پاؤں نکالا، وہاں کانگریسی حکومتوں ہی نے ان کی سرکوبی کی ہے۔ ابھی چند ہی روز ہوئے ہیں کہ حکومت مدراس نے اشتراکیت کی تبلیغ کے خلاف ایک کمیونیکے شائع کیے جس میں وہ لکھتی ہے کہ:-

”چند پنفلٹ جو ہندوستان کی کمیونسٹ پارٹی کی طرف سے

شائع کیے جا رہے ہیں، حال میں حکومت کے ہاتھ آئے ہیں۔ ان

لے ”اقنوم“ مسیحی دینیات کی ایک اصطلاح ہے۔ باپ بیٹے اور روح القدس کو اتانیم ثلاثہ کہتے ہیں اور ان میں سے ہر ایک ”اقنوم“ ہے۔ مرتب۔

سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ پارٹی حد سے گزرتی جا رہی ہے اور اس ملک میں ابتری پھیلانا چاہتی ہے اس لیے حکومت اپنا فرض سمجھتی ہے کہ پبلک کو اس سے متنبہ کر دے تاکہ عام باشندگان ملک نادانستگی میں ایسی تحریک سے متاثر نہ ہو جائیں جس کا فلسفہ اور طریق کار بالکل اس ملک کی تہذیب اور روایات کے خلاف ہے۔

اس کے بعد اس کیونکے میں اشتراکی غلطیوں کا خلاصہ دیا گیا ہے جس کے یہ الفاظ خاص طور پر غور طلب ہیں:-

• محنت کش طبقوں کی انقلابی فوج، یعنی ہندوستان کی کمیونسٹ پارٹی اس ملک میں طبقہ دارانہ جنگ برپا کرے گی اور قومی انقلابی ہڑتال کا اعلان کرے گی۔ کارگر اپنے اوزار رکھ دیں گے۔ دماغی کام کرنے والے دفاتروں سے نکل آئیں گے۔ طلبہ مدرسوں سے رٹ کر رہ جائیں گے۔ کسان مال گزاری اور لگان دینے سے انکار کر دیں گے۔ عیسائی کھڑی ہو جائیں گی۔ غار خانے اور بلی اور بکلی گھر بند ہو جائیں گے۔.....

(ملاحظہ ہوا اخبار ہریجن مورخہ ۲۰ اگست ۱۹۴۸ء)

یہ ٹھیک وہی خیالات ہیں جو کانگریس سکرٹریٹ کے دفتر سے منظرِ رضوی صاحب شائع کر چکے ہیں۔ مگر یہ عجیب بات ہے کہ جب یہ خیالات مسلمانوں میں پھیلائے جاتے ہیں تو ان کو جائز رکھا جاتا ہے اور جب حقیقت میں ملک کے اندر اشتراکی انقلاب برپا کرنے کے لیے ان کی اشاعت کی جاتی ہے تو کانگریسی حکومت ان کو ہندوستان کی تہذیب اور روایات کے منافی قرار دیتی ہے اور ان کے خلاف تنبیہ کیونکے نشر کو نا ضروری سمجھتی ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اشتراکیت فی الواقع کانگریس کی سرکاری پالیسی نہیں ہے، بلکہ خصوصیت کے ساتھ مسلمانوں میں اس ملک کو صرف اس غرض سے پھیلا یا جا رہا ہے کہ اسلامی سوسائٹی کو دہم برہم کرنے کی اس کے سوا کوئی تدبیر نہیں۔ حال میں جگال کے کانگریسی مسلمانوں کا اجتماع بابو سوباش چندر بوس کے

ذریعہ صداقت منقہ ہوا۔۔۔ زیر بحث یہ سوال تھا کہ علماء مسلمین میں کانگریس کے خیالات اور اصول کامیابی کے ساتھ کس طرح پیوستے جاسکتے ہیں اور جو مشکلات اس راہ میں حائل ہیں ان کا حل کیا ہے۔ طویل بحث و تمحیص کے بعد جو بات باتفاق طے ہوئی وہ یہ تھی کہ:-

۱۔ مسلمانوں میں کانگریس کو مقبول بنانے کے لیے ایک معاشی پروگرام پیش کرنا ناگزیر ہے۔ اور پروگرام ایسا ہونا چاہیے جو محنت پیشہ حوام کو اپنی کر کے "نیشنل کال" متحدہ ۱۱ اگست ۱۹۳۸ء

۲۔ معاشی پروگرام کے منظر کو خاص طور پر نوٹ کیجئے۔ اس چھوٹے سے مکتب فطرت میں وہ تمام معاشی بھروسے ہوتے ہیں جن کی تشریح آپ پشت جواہر لال نہرو اور منظر خصوصی اور کامریڈ احمد دین صاحبان کی زبانوں سے سنی چکے ہیں۔ یہ لوگ خوب جانتے ہیں کہ عام مسلمان خواہ کتنے ہی جاہل ہوں، مگر پیر بھی انہیں اسلام سے گہری محبت و عقیدت ہے، اور کوئی شخص اپنی جان کو خطرے میں ڈالے بغیر ان سے یہ نہیں کہہ سکتا کہ تم اسلام چھوڑ دو۔ اس لیے ان میں علانیہ اتحاد و بے دینی کی تبلیغ کو کسی طرح ممکن نہیں۔ البتہ اگر ان کے سامنے "روٹی" پیش کی جائے اور اس میں بے دینی کو لپیٹ کر رکھ دیا جائے تو یہ بھوک کے مارے ہوئے غریب لوگ لپک کر اسے لے لیں گے اور پتے تکلف حلق کے نیچے اتار جائیں گے۔ اور اسے مطمئن ہو جانے کے بعد پھر وہ ہرزہ پر خوشی سے منغم کر سکتے ہیں۔

یہی کچھ سمجھ کر یہ لوگ خستہ حال مسلمانوں کے دلوں پر قبضہ کرنے کے لیے پیٹ کی طرف سے راستہ پیدا کر رہے ہیں جو بھوکے آدمی کے جسم کا سب سے زیادہ نازک حصہ ہوتا ہے۔ یہ ان سے کہتے ہیں کہ "آؤ ہم وہ طریقہ بتائیں جس سے امیری اور غریبی مرقی ہے اور اسودہ عالی آتی ہے" پھر جب بیچارہ بھوکا مسلمان دودھ پلوں کی امید پر ان کی طرف دوڑتا ہے تو یہ اسے خدا پرستی کے بجائے شکم پرستی کے مذہب کی تلقین کرتے ہیں اور اس سے کہتے ہیں کہ "غریب اور مفلس کا کوئی مذہب اور کوئی تمدن نہیں اس

کاسب سے بڑا مذہب روٹی کا ایک ٹکڑا ہے۔ اس کاسب سے بڑا تمدن ایک پٹا پرا ناگرت ہے۔ اس کاسب سے بڑا ایمان اس موجودہ افلاس اور نیکیت سے چٹکارا پالینا ہے۔ "مذہب اکثر اکیئت کا یہ ابتدائی سبق جس ان اس بیچارے جاہل مسلمان کو دیا جاتا ہے، اسی ان اس سے یہ پٹی بھی پڑھائی جاتی ہے کہ مذہب اور عقائد کو ان باتوں سے کیا خطرہ؟ کیا تعلق؟ مذہب تو ہمیشہ، اگر اس میں اخلاقی اور روحانی طاقت رہی ہے، زندہ تابندہ اور پائندہ ہی رہا ہے۔" اور پھر مزید صفاقت کے طور پر اس سے یہ بھی کہہ دیا جاتا ہے کہ "بھائی مذہب کی سب سے بڑی فکر توفیق ہوں اور محدثوں ہی کو ہو سکتی ہے، سود و کچھ کو کہ یہ فقیہ اور محدث اور علماء ہمارے ساتھ ہیں۔"

روٹی کو دین اور روٹی ہی کو ایمان قرار دینے کے بعد یہ آگے بڑھتے ہیں اور ان پڑھ مفلس مسلمان سے کہتے ہیں کہ دیکھو میاں، تمہارے اصلی بھائی وہ غیر مسلم عوام ہیں جو تمہاری ہی طرح بھوک اور افلاس میں مبتلا ہیں۔ تمہیں جو کچھ ملے گا انہی کے ساتھ مل کر جدوجہد کرنے سے ملے گا۔ اور تمہارے اصلی دشمن وہ مسلمان ہیں جو کسی زمین یا مکان یا کارخانے کے مالک ہیں یا جی کے پاس تم سے زیادہ وسائل معیشت موجود ہیں۔ تمہیں جو کچھ مل سکتا ہے، انہی سے لو کر مل سکتا ہے۔ پس آؤ اپنے غیر مسلم بھائیوں کے ساتھ مل کر اپنے ان مسلمان دشمنوں سے لڑو۔

کامنگریس کے طریق کار کے نتائج

اس تبلیغ کا نتیجہ کیا ہو گا؟ اس کا پہلا نتیجہ یہ ہو گا کہ جوں جوں یہ خیالات عام مسلمانوں کے دلوں میں گھر کریں گے، اسلامی سوسائٹی پارہ پارہ ہوتی چلی جائے گی اسلام میں سوسائٹی کا نظام دین کی وحدت پر قائم ہے۔ تمام وہ لوگ جو توحید اور رسالت محمدی کے تائید ہیں، ایک ہی ہیئت اجتماعی میں شامل ہو جاتے ہیں۔ خواہ ان میں سے ایک عثمان غنی کی طرح سرمایہ دار ہو اور دوسرا ابو ذر غفاری کی طرح قلاپوش (رضی اللہ عنہما) اسی دینی وحدت کی بنا پر ان میں نماز کی جماعت سے لے کر شادی بیاہ تک ہر قسم کے معاشرتی اور تمدنی تعلقات قائم ہوتے ہیں، اور انہی تعلقات سے یہ سب مل کر ایک

سوسائٹی بناتے ہیں۔ اس کے برعکس اشتراکی تبلیغ ان کو معاشی حیثیت سے الگ الگ طبقوں میں تقسیم کرتی ہے اور ان کو یہ سکھاتی ہے کہ ایک معاشی طبقہ کا مسلمان دوسرے معاشی طبقہ کے مسلمان سے لڑے اور اس کو اپنا دشمن سمجھے۔ ظاہر ہے کہ اس کے بعد یہ ایک سوسائٹی کے عبر نہیں رہ سکتے۔ طبقہ دارانہ جنگ ان کے درمیان صرف معاشرتی تعلقات ہی کو منقطع نہ کرے گی بلکہ خالص دینی حرکت و عمل میں بھی ان کا آپس میں ملنا غیر ممکن ہو جائے گا۔ یہ کسی طرح ممکن ہی نہیں کہ جن کے درمیان روٹی کی جنگ چھڑ گئی ہو وہ ایک دوسرے کے ساتھ مسجدوں میں جمع ہوں یا وہ مال دار مسلمان اپنے ام غریب مسلمان بھائی کو زکوٰۃ دے جس کے متعلق اسے یقین ہے کہ وہ اس کا گھر لوٹنے کی نگر میں لگا ہوا ہے۔ اسی طرح یہ بھی ناممکن ہے کہ جو لوگ معاشی اغراض کے لیے ایک دوسرے کے دشمن بن چکے ہوں اور جن کے دلوں میں ایک دوسرے کے غلاٹ بھٹ اور حسد کی آگ بھڑک چکی ہو وہ ایک دوسرے کو اپنا بھائی سمجھیں اور ان کے درمیان انا المؤمنون اخوة کا رشتہ قائم رہ جائے۔

اس کا دوسرا نتیجہ یہ ہو گا کہ مسلمانوں کے عوام مذہب سے قطعی بیگانہ ہونے چلے جائیں گے۔ معاشی طبقات کی جنگ عام مسلمان کو صرف بڑے نفع داروں اور گھیراؤ اور کچھ پتیوں ہی سے الگ نہ کرے گی بلکہ متوسط طبقہ کے ان تمام مسلمانوں سے بھی کاٹ دے گی جو نسبتاً خوش حال ہیں۔ منظر رضوی صاحب کے اپنے اندازے کے مطابق متوسط طبقہ کے مسلمان تقریباً ایک کروڑ ہیں اور عام مفلس مسلمان سات کروڑ۔ طبقہ داری جنگ کے معنی ان ایک کروڑ مسلمانوں سے سات کروڑ مسلمانوں کے برسرِ پیکار ہو جانے کے ہیں۔ اب یہ ظاہر ہے کہ اپنے دین کا علم، اپنی تہذیب کا شعور، احکامِ شرعیہ کی واقفیت، جو کچھ بھی ہے اسی تعلیم یافتہ متوسط طبقہ ہی میں پائی جاتی ہے۔ یہی طبقہ اس ملک میں اسلامی تہذیب کو کسی نہ کسی حد تک سنبھالے ہوئے ہے۔ عوام انہی سے دین سیکھتے ہیں، انہی سے احکام معلوم کرتے ہیں، اور انہی کے اثر سے غور سے یا بہت اسلامی نظام تہذیب و تمدن کی گرفت میں رہتے

ہیں۔ جب طبقہ داری جنگ کی بدولت سات کروڑ عام مسلمان ان ایک کروڑ متوسط طبقہ کے مسلمانوں سے کٹ کر الگ ہو جائیں گے تو وہ اسلام سے بالکل بے گانہ ہو کر رہ جائیں گے، خود ان کے پاس کوئی علم نہ ہوگا۔ اور جب متوسط طبقہ کے لوگ ان کو دین کے احکام سنائیں گے تو اشتراکیت کا مہینہ فوراً پکار کر کہے گا کہ ہوشیار! پھر وہی مذہب کی افیون تھیں کھلاتی جا رہی ہے، اور پھر اسی "منظم مذہب" کے پندے میں تم کو پھانسا جا رہا ہے جو "اندے یقین" اور ترقی دشمنی کا بے دلیل حقیقت اور تعصب کا، تو ہم پرستی اور لوگوں سے فائدہ اٹھانے کا، قائم شدہ حقوق اور مستقل اغراض رکھنے والوں کا حمایتی ہے۔"

اس کا آخری اور فیصلہ کن نتیجہ یہ ہوگا کہ عامہ مسلمین جب اسلامی قومیت کے تعمیل سے خالی اندہین ہو کر فرد فرد میں جائیں گے، اور جب وہ اسلامی تہذیب و تمدن کو ایک لفظ بے معنی سمجھ کر اس غیر اسلامی تہذیب و تمدن کو قبول کر سکتے چلے جائیں گے جو "زمانے کے شدید انقلاب انگیز تقاضوں" سے پیدا ہو رہا ہے، اور جب تعلیم یافتہ متوسط طبقہ کے مسلمانوں سے کٹ کر وہ اپنے معاشی طبقہ کے غیر مسلموں میں جا ملیں گے تو خود بخود ان کی تمدنی ہوجائے گی اور وہ آہستہ آہستہ غیر اسلامی قومیت میں اس طرح جذب ہو جائیں گے جیسے نمک کی ڈل پانی میں گھل گھل کر آخر کار غائب ہو جاتی ہے۔ رہے متوسط طبقہ کے مٹھی بھر مسلمان جو اسلام کے خلاف کسی سماجی اور معاشی نظام کو قبول کرنے سے انکار کریں گے تو ان کے حق میں پٹت جواہر لال نے پہلے ہی فیصلہ کر دیا ہے کہ جو سیاسی یا تمدنی ادارے اس تبدیلی کی راہ میں حائل ہوں انہیں مٹا دینا چاہیے۔" اور یہ کہ "اکثریت نظام تمدن کو بدلنے کی خواہش مند ہو تو ضروری نہیں کہ اقلیت کو اس پر راضی کرنے کی کوشش کی جائے بلکہ اس پر مزید باؤ ڈالنا چاہیے، اور جبر و تشدد سے کام لینا چاہیے۔" اور یہ کہ "جمہوری حکومت کے معنی یہ ہیں کہ اکثریت، اقلیت کو ڈرا کر اور جھکا کر اپنے قابو میں رکھے۔"

یہ ہے وہ راستہ جو آزادی حاصل کرنے کے لیے قوم پرستوں نے تجویز کیا ہے اور جس پر وہ عملاً چل رہے ہیں۔ ان کے نزدیک آزادی حاصل نہیں ہو سکتی جب تک کہ ملک کی پوری آبادی کو ایک قوم نہ بنادیا جائے اور ملک کی پوری آبادی کو ایک قوم نہیں بنایا جاسکتا جب تک کہ مسلمان قوم کا وجود کلیتہً ہندوستانی قومیت میں سمیل نہ ہو جائے۔ لہذا اس سے نتیجہ یہ نکلا کہ حصول آزادی کے اس طریقہ کو اختیار کرنے سے مسلمان قوم پہلے ختم ہوگی اور آزادی اس کے بعد حاصل ہوگی۔ اب میں علمائے دین اور مفتیان امت سے اور ہر اس مسلمان سے جو اسلام اور قوم پرستی کا ایک وقت ہم بھرتا ہے، دریافت کرتا ہوں کہ کیا اسلام اور یہ قوم پرستی مرئیا ایک دوسرے کی ضد نہیں ہیں؟ اور کیا اس طریقہ سے آزادی حاصل کرنا، قرآن، حدیث، عقل و غرض کسی چیز کی رو سے بھی مسلمانوں کا فرض ہے؟ بلکہ فرض کیا معنی نہیں پوچھتا ہوں کہ آزادی کے لیے قومی خودکشی کا یہ طریقہ اختیار کرنا کسی مسلمان کے لیے جائز بھی ہے؟ اور کیا اس طریقہ سے آزادی کی جنگ لڑنے والوں کے ساتھ موالات کرنا صریح تعلیمات قرآنی کے خلاف نہیں ہے؟

میں پہلے بھی کہہ چکا ہوں اور اب پھر کہتا ہوں کہ یہ تحریک قطعی طور پر شذی

کی تحریک ہے۔ اس میں اور شذی و صانع والی شدھی میں حقیقت اور نتیجہ کے اعتبار سے کوئی فرق نہیں۔ مسلمان جب اسلام سے منحرف اور اسلامی جماعت سے خارج ہو گیا تو خواہ وہ ہندومت میں جائے یا بے مت ہو جائے، دونوں صورتیں یکساں ہیں۔ البتہ دونوں شدھیوں میں فرق صرف یہ ہے کہ ایک کھلی ہوئی شدھی تھی، اور دوسری دام بہرنگ زمین کا حکم رکھتی ہے۔ اُس کے ساتھ کوئی مسلمان تعاون کا نام بھی نہ لے سکتا تھا، اور اس کی فوج میں فقیہ اور محدث اور مفتی تک سرگرم عمل نظر آ رہے ہیں۔ اس لحاظ سے یہ تحریک اپنی پیش رو تحریک سے ہزار درجہ زیادہ خطرناک ہے۔

پھر جیسا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں، اس طریقہ سے جو آزادی حاصل ہوگی وہ ان

اٹھ کر ڈریا سات کر ڈر جموں کے لیے تو آزادی ہو سکتی ہے جو مسلمانوں کی نسل سے پیدا ہوئے ہیں۔ مگر اس قوم کے لیے آزادی نہیں ہو سکتی جو "مسلمان" ہے۔ مسلمانوں کے لیے مسلمان ہونے کی حیثیت سے وہ آزادی نہ ہوگی بلکہ ان کی قومیت ان کی تہذیب اور ان کے نظام اجتماعی کی کامل بربادی اور اس کام کی تکمیل ہوگی جس کو انگریزی امپریلزم نے ڈیڑھ سو برس پہلے شروع کیا تھا۔ حقیقت میں یہ ایک ایسا حربہ ہے جو انگریزی سلطنت سے پہلے اسلام پر حملہ کرتا ہے اور اس سے پہلے اس کو ختم کر دینا چاہتا ہے۔ میں تصور نہیں کر سکتا کہ کوئی صاحب عقل مسلمان جو مسلمان رہنا چاہتا ہو اس حربے کو خود اپنے دین اور اپنی قوم پر چلانے میں کس طرح خطہ لے سکتا ہے۔

طرفہ ماجرایہ ہے کہ وہی جو اہر لال اور وہی ان کے قوم پرست ساتھی جنہوں نے حصول آزادی کے اس طریقہ کو کھلم کھلا اختیار کیا ہے، ہم مسلمانوں کو آزادی کی مخالفت اور سامراج پرستی کا طعنہ بھی دے رہے ہیں کیونکہ ہم اپنی قبر کھودنے میں ان کا ہاتھ بٹانے سے انکار کرتے ہیں۔ حالانکہ وہ حقیقت آزادی کے دشمن اور سامراج پرستی کے مجرم وہ خود ہیں۔ انہوں نے خود ہی آزادی حاصل کرنے اور سامراج سے رٹنے کا وہ طریقہ اختیار کیا ہے جس کو ہندوستان کی بڑی آبادی کسی طرح قبول کر ہی نہیں سکتی۔ اس غلط اور اعتقاد طریقہ سے وہ خود ملک کی آزادی کو دودھ پیٹک رہے ہیں اور سامراج کی مدد کر رہے ہیں۔ اور پھر طعنہ ہم کو دیتے ہیں کہ تم آزادی کی جنگ سے الگ رہ کر برطانوی سامراج کو مدد دے رہے ہو! اگر ان کے پاس عقل ہے تو انہیں سمجھنا چاہیے کہ کوئی جماعت اپنے جماعتی وجود کو فنا کرنے کے لیے آزادی نہیں چاہا کرتی اور نہیں چاہ سکتی۔ آزادی کی ضرورت قومی زندگی کے لیے ہوتی ہے نہ کہ قومی موت کے لیے۔ لہذا آزادی کی خاطر ہر چیز قربان کی جاسکتی ہے مگر قومی زندگی قربان نہیں کی جاسکتی۔ تم جب کسی قوم کے سامنے آزادی کا وہ راستہ پیش کرتے ہو جس میں اس کی قومیت کی موت ہو تو اس کے معنی یہ ہیں کہ تم خود اس کو مجبور کر رہے ہو کہ وہ

تنہا ہی تحریک آزادی سے لڑے۔ اس کا یہ لڑنا عین مقتضاتِ فطرت ہے۔ خواہ دنیا
 کی کوئی قوم بھی ہو، ایسی حالت میں بہر حال لڑے گی۔ اور اگر اس لڑنے کا یہ نتیجہ ہو کہ بیرونی
 اقتدار کو اس سے غائدہ پہنچے تو اس کی کچھ پروا نہ کرے گی۔ اس لیے کہ بیرونی اقتدار کا
 نقصان بھی زیادہ سے زیادہ وہی ہو سکتا ہے جو اس نام نہاد تحریک آزادی کا ہے،
 یعنی اس کی قومیت کی موت۔ پھر ایک موت اور دوسری موت میں آخر وجہ ترجیح کیا ہے؟



جنگ آزادی کا مطلع نظر

اب ہمیں اپنی دوسری تیغ کی طرف توجہ کرنی چاہیے، اور وہ یہ کہ جس آزادی کے لیے یہ قوم پرست حضرت ڈر رہے ہیں اس کی نوعیت کیا ہے اور کیا مسلمان ہونے کی حیثیت سے اس نوعیت کی آزادی کی ضرورت میں بھی ہمارے لیے مطلوب یا مفید ہو سکتی ہے؟ اس نتیجے کو ہم دوسروں میں تقسیم کریں گے۔ ایک یہ کہ اس آزادی کا مطلع نظر کیا ہے؟ یعنی موجودہ حکومت کو ہٹا کر یہ کس قسم کی حکومت کن اموروں پر قائم کرنا چاہتی ہے۔ دوسرے یہ کہ خود اس جنگ آزادی کی نوعیت کیا ہے؟ یعنی یہ انقلابی ندرت سے کال انقلاب چاہتی ہے یا نیم انقلابی نیم دستوری ندرت سے بتدریج ایک نظام حکومت کو گھانا اور دوسرا نظام حکومت تعمیر کرنا چاہتی ہے۔ پہلے حقہ کو ہم مقدم رکھیں گے اور دوسرے حقہ سے آخر میں بحث کریں گے۔

جو لوگ اس وقت آزادی وطن کے علمبردار بنے ہوئے ہیں ان کے مطلع نظر کو سمجھنے کے لیے تمہید کے طور پر ایک مختصر تاریخی بیان ضروری ہے تاکہ یہ معلوم کیا جاسکے کہ ان کے نچلات کا اصلی ماخذ اور ان کے جذبات حقیقت طلبی کا اصلی محرک کیا ہے۔

یہ ہر شخص باتا ہے کہ ہندوستان کی موجودہ وطنی تحریک براہ راست انگریزی تعلیم

سے پیدا ہوئی ہے۔ مخالف اور موافق دونوں اس حقیقت کو تسلیم کرتے ہیں۔ انگریزی حکومت کی قائم کی ہوئی یونیورسٹیوں میں ہندوستانیوں نے تعلیم حاصل کی۔ وہاں یہ تاریخ، سیاسیات، اور معاشیات سے روشناس ہوئے۔ انگریزی زبان کے توسط سے مغربی افکار ان تک پہنچے اور ان میں بہتہ بہتہ وہ سیاسی شعور پیدا ہوا جو حکومت خود اختیاری کی خواہش کا مورت ہوا کرتا ہے۔ تقریباً پچاس سال تک ان جدید اثرات کے تحت پرورش پانے کے بعد جب ان کے اندر سیاسی اختیارات حاصل کرنے کا جذبہ ابھرنے لگا، تو خود ان کے انگریز مربیوں ہی نے اس جذبہ کے لیے خرد و جواراستہ پیدا کیا۔ پہلا شخص جس کے دماغ میں "انڈین نیشنل کانگریس" قائم کرنے کا خیال آیا وہ ایک انگریز مسٹر ہیوم (Hume) تھا۔ ابتداءً اس کے پیش نظر محض ایک ایسی انجمن بنانے کا تصور تھا جس میں ہندوستان کے سیاسی و دماغی مجتمع ہو کر تبادلاً خیالات کیا کریں اور اس طرح حکمرانوں کو اپنے محکموں کے داحیات سے واقف ہونے کا موقع ملتا ہے۔ اس غرض کے لیے اس کی تجویز تھی کہ جس محکومہ میں اس انجمن کا اجتماع ہو وہ ہیں گورنر اس کی صدارت کرے۔ مگر لارڈ ڈفرن نے، جو اس وقت ہندوستان کا وائسرائے تھا اس کے خیالات کو بدل کر ایک دوسری راہ پر ڈال دیا۔ اس نے یہ رائے دی کہ:-

"ہندوستان میں ایک ایسی جماعت ہونی چاہیے جس کی حیثیت یہاں

وہی ہو جو انگلستان میں حزب الاختلاف (Opposition) کی ہے

تاکہ وہ حکومت پر نکتہ چینی کر کے اس کے نقائص کو دور کرتی رہے۔ نیز

اس جماعت کو مستقل بذات ہونا چاہیے۔ گورنر کی صدارت اس کی

آداوی رائے میں خلل انداز ہوگی۔"

انگلستان میں لارڈ پین، لارڈ ڈلہوزی، سر جیمز کیرڈ (CaIRD) جان برائٹ،

مسٹر ریڈ، مسٹر سلگ (Slagg)، اور دوسرے سیاسی مبصرین نے بھی لارڈ ڈفرن کی

اس رائے کو پسند کیا، اور اس طرح ۱۸۸۵ء میں کانگریس کی تاسیس ہوئی۔

سیاسی عمل کی یہ ابتداء جس طرح انگریزی افکار اور انگریزی تدبیر کی رہنمائی میں ہوئی، اسی طرح مقاصد اور ان کے حصول کی صورت کا تعین بھی آپ سے آپ انگریزی اثرات کے تحت اور انگریزی دستور حکومت کے نمونے پر ہوتا رہا۔ کانگریس کو اول یوم پیدائش ہی میں "انڈین نیشنل کانگریس" کے نام سے موسوم کیا گیا، گویا کہ "انڈین نیشن" کے نام سے کوئی قوم موجود تھی اور یہ اس کی ایک اجتماعی حیثیت (کانگریس) بناتی جا رہی تھی۔ انگریزی تعلیم کے جو اثرات ان لوگوں کے دماغ پر پڑے تھے، ان کا اثر اتنا گہرا تھا کہ انہوں نے ایک ملک کی آبادی کا ایک قدم ہونا بطور ایک بدیہی کلیہ کے تسلیم کر لیا تھا، اور اس کے لیے وہ واقعات کی شہادت کو بھی غیر ضروری سمجھتے تھے۔ کانگریس کے پہلے اجلاس میں جو مقاصد اس جمعیت کے لیے تجویز ہوئے تھے، ان میں سے دوسرا مقصد یہ تھا:-

"قومی وحدت کے ان داعیات کا نشرو ارتقاء اور استحکام جو

ہمارے محبوب لارڈز پن کے ہمیشہ یا رنگا رہنے والے ہمیں حکومت میں پیدا ہوئے ہیں۔"

دوسرے اجلاس کے خطبہ صدارت میں ہم کو یہ الفاظ ملتے ہیں:-

"ایک قومی کانگریس کو ان امور تک اپنے نہیں محدود رکھنا چاہیے

جی میں پوری قوم براہ راست حصہ دار ہو اور اصلاح معاشرت اور

دوسرے طبقہ دار مسائل کو طبقات کی کانگریسوں کے لیے چھوڑ دینا

چاہیے۔"

یہ وطنی قومیت اور واحد قومیت کا تخیل اس تحریک کے لیے غیر کا پہلا عنصر ہے۔

لے ڈاکٹر تاجی سیتا رامیہ کی تاریخ کانگریس (انگریزی) صفحہ ۲۷۔

۷ How India Wrought for Freedom by Annie Basant.

جس طرح ۱۸۵۷ء میں بھارتی اور ہندو جی ہندوستانی قوم کا ذکر کرتے تھے، اسی طرح آج گاندھی جی اور نہرو جی بھی کرتے ہیں، بلکہ وہ بعض ذکر کرتے تھے اور یہ اس کو زیر بحثی مسئلہ کرنا چاہتے ہیں۔ گاندھی جی استغناء انکاری کے لہجہ میں پوچھتے ہیں کہ ہندوستان ایک ملک اور ایک قوم ہے یا بہت سے ملک اور بہت سی قومیں؟ اور خود ہی اس کا جواب دیتے ہیں کہ جو لوگ اس کو ایک ملک اور ایک قوم سمجھتے ہیں انہیں اس پر اعتراض نہ ہونا چاہیے کہ اگر مدراس کا وزیر اعظم ایک قوم کے لیے ایک بیان بنانے میں کونسل لائمنڈ منٹ ایکٹ کی جابرانہ طاقت استعمال کرے۔ نہرو جی استغناء کی بھی ضرورت نہیں سمجھتے اور قطعی طور پر اعلان کرتے ہیں کہ ہندوستان میں صرف ایک قوم بستی ہے جس کا نام ہندوستانی ہے۔ جدا جدا مستقل قوموں کی یہاں وجود ہی نہیں ہے۔

گوہر ابھیادی تصور جو انگریزی تعلیم اور انگریزی مرتبوں کی سیاسی تربیت سے اخذ کیا گیا وہ قومی جمہوریت (National Democracy) کا تصور تھا۔ جمہوری ادارات کی مختلف صورتیں جو دنیا میں رائج ہیں اور رائج رہی ہیں، ان میں ایک نہایت ناقص اور قدامت پرستانہ صورت دو ہے جو انگلستان میں قائم ہے۔ لیکن ہمارا ہندوستانی وطن پرست چونکہ انگریز کا شاگرد ہے، اسی سے جمہوریت کا نام اس نے گنا ہے، اور اسی کے جمہوری نظام کا نقشہ اس نے دیکھا ہے، اس لیے یہ جب جمہوریت کا لفظ بولتا ہے تو اس کے سامنے جمہوری دستور کے وہی اصول اور وہی طریقے ہوتے ہیں جو انگلستان میں رائج ہیں۔ نمائندگی، انتخاب، ذمہ دار حکومت اور دستور سلطنت کی ساری تفصیلات کو یہ جوں کا توں انگلستان سے ہندوستان اٹھا لانا چاہتا ہے۔ یہ اس حقیقت کو نہیں جانتا کہ قوموں اور ملکوں کے حالات مختلف ہوتے ہیں۔ جس قسم کے

“Congress man Beware” Gandhi in the Harijan dated

10th Sept. 1938.

ادارات ایک ملک کے مناسب حال ہوں، لازم نہیں کہ وہ دوسرے ملک کے قامت پر ہی
 راست آسکیں۔ قوت تیز اور اتھارڈ ٹیکر کے غیر محض معروض کی تعالیٰ کرنا اصولاً بھی غلط ہے
 اور عملاً بھی مشکل، بلکہ حضرت رسالہ مگر مختلف اسباب ایسے پیدا ہو گئے ہیں جو اس حقیقت
 کے بار بار سامنے لاتے جانے پر بھی ہمارے وطن پرستوں کو اس کے ادراک سے روکتے ہیں۔
 ایک گروہ غلامانہ ذہنیت اور محدود تعلیمت کی بنا پر یہ سمجھتا ہے کہ جمہوری ادارات کا
 اطلاق صرف انگریزی طرز کے ادارات پر ہی ہوتا ہے اور ہو سکتا ہے۔ لہذا اس طرز کی
 صنعت کو ناقص جمہوری ادارات کی مخالفت کرتا ہے۔ دوسرا گروہ انگریزی نمونہ کی جمہوریت
 کو غلط سمجھتا ہے، مگر اس پر شکست خوردہ ذہنیت کا غلبہ ہے اور وہ سمجھتا ہے کہ جمہوری
 نظام جو ہمارے برطانوی آقا اپنے ملک سے لاتے ہیں اور جس کی پشت پر شین گن کی طاقت
 ہے، ہندوستان میں رائج ہوتا ہے اور ہو کر رہے گا۔ لہذا غلطیت اسی میں ہے کہ
 اس کے آگے پیڑ بکھو دو۔ تیسرا گروہ جو کانگریس کا اصلی کارفرما اور کارکن گروہ ہے غلامانہ
 ذہنیت کے ساتھ خود غرضانہ ذہنیت سے بھی مآوٹ ہے۔ انگریزی طرز جمہوریت کو
 قبول کرتے ہیں سراسر اسی کا فائدہ ہے، کیونکہ یہ طرز جمہوریت اکثریت کو مالک الملک
 لاشریک لہا بنا دیتا ہے۔ اور اتفاق سے یہی گروہ یہاں اکثریت میں ہے۔ لہذا یہ
 کہتا ہے کہ ہندوستان میں واحد قومیت کی بنیاد پر ایک "ڈیموکریٹک اسٹیٹ" قائم
 ہونا چاہیے۔ ۱۸۸۵ء سے ۱۹۳۸ء تک ۵۳ سال کی مدت میں کانگریس کے مطالبات
 کی صورتیں بہت کچھ بدلی ہیں۔ پہلے سرکار سے مطالبہ کیا جاتا تھا کہ ہمارے لیے ایک
 ایسا دستور حکومت بنا دو جس میں گورنمنٹ اہل ملک کے سامنے جوابدہ ہو۔ اب یہ
 مطالبہ ہے کہ ہم خود اپنا دستور بنائیں گے۔ بظاہر پہلے موقف سے دوسرا موقف
 بہت آگے بڑھا ہوا ہے۔ مگر اصولی حیثیت سے "ڈیموکریسی" کا جو تصور ۱۸۸۵ء میں
 تھا، بعینہ آج بھی وہی ہے۔ خواہ دستور حکومت سرکار بنائے یا خود بنائیں۔

وطن پرستی کی اس تحریک میں انگریزی آقاؤں کا اثر محض علمی و نظری حیثیت
 ہی سے نہیں ہے بلکہ تقریباً ۸۰ سال سے جو سیاسی تربیت ہندوستانیوں کو ان

کے یہ آقا دے رہے ہیں۔ وہ عملاً بھی انہی اصولوں پر مبنی ہے۔ ۱۸۶۱ء سے ۱۹۳۵ء تک
جتنے دستوری تغیرات اس ملک میں ہوئے ہیں، اور نظم و نسق حکومت میں ہندوستانیوں
کو شریک کرنے کی جتنی صورتیں اختیار کی گئی ہیں، ان سب میں انگریز کی اس فطری کمزوری
کا اثر نمایاں نظر آتا ہے کہ وہ اپنے ملک کے جمہوری ادارات کو آئینہٴ شبیہ سمجھتا ہے، اور
اس میں اتنی اجتہادی صلاحیت نہیں ہے کہ مختلف حالات کے لیے مختلف اصول
وضع کر سکے۔ اگرچہ ابتداء سے اب تک ہر زمانہ میں انگریز مدبرین نے اس بات کو
احراز تسلیم کیا ہے کہ ہندوستان انگلستان نہیں ہے اور یہاں انہیں بند کر کے انگریزی
طرز کے جمہوری ادارات قائم کرنا درست نہیں۔ مگر وہ سب کچھ جاننے اور سمجھنے کے
باوجود اپنی فطرت سے جمہور ہیں کہ ان کے ذہن میں ہر چہرہ جمہوریت کے وہی تصورات
اور وہی رنگ و صفت اُجالتے ہیں جن کے ماحول میں خود انہوں نے پرورش پائی
ہے۔ وہ غیر شعوری طور پر اہل ہند کو ایک قوم فرض کر لیتے ہیں جس طرح اہل انگلستان
ایک قوم ہیں۔ وہ جانتے سمجھتے ہیں کہ یہاں ڈیموکریسی کے وہی اصول اختیار کیے جائیں
جو واحد نوعیت ہی کے لیے موزوں ہو سکتے ہیں۔ حالات کی رعایت زیادہ سے زیادہ
ان کو جس چیز کے لیے آمادہ کر سکتی ہے۔ وہ بس جداگانہ انتخاب ہے یعنی یہ کہ ہندوستان
کی مختلف قوموں کو — جنہیں وہ ایک قوم کے مختلف فرقے سمجھتے ہیں — اپنے
ہی منتخب کردہ نمائندوں کے ذریعہ سے اپنی خواہشات کے اظہار کا موقع مل جائے۔ مگر
کوئی شخص کسی دلیل سے بھی یہ بات ان کے ذہن میں نہیں بٹھا سکتا کہ جداگانہ انتخاب
اُس وقت بے معنی ہو کر رہ جاتا ہے جب ان مختلف قوموں کے مجموعہ کو ایک قرار دے
کر اکثریت کی حکومت کا جمہوری قاعدہ نافذ کر دیا جائے۔ انہوں نے میونسپلیٹیوں اور
ڈسٹرکٹ بورڈوں سے لے کر صوبوں اور مرکز کی قانون ساز مجالس تک جتنے جمہوری ادارے
اس ملک میں قائم کیے، ان سب میں کثرتِ راستے کے غلبہ کا ماحول کیاں طور پر رائج کر
دیا۔ اور اس کا نتیجہ صرف یہی نہیں ہوا کہ ہندوستان میں جو قوم کثیر التعداد واقع ہوئی
ہے وہ زیادہ سے زیادہ سیاسی طاقت کی مالک ہوتی چلی گئی، بلکہ اس سے بھی بڑھ کر اس

کا بدترین نتیجہ یہ ظاہر ہوا کہ کثیر العدد قوم اس سیاسی غلبہ کو اپنا فطری اور اخلاقی حق سمجھنے لگی اور قلیل العدد قومیں اس غریب میں مبتلا ہو گئیں کہ جمہوریت کا مفہوم غلبہ اکثریت کے سوا اور کچھ نہیں، اُنہی کو خود بھی اپنی مغلوبیت پر راضی ہونا پڑا ہے، کیونکہ انگلستان سے جو چیز آئے اس کے بغیر بھی ہونے میں تو کلام ہی نہیں ہو سکتا۔

جس ملک میں ذہنی غلامی اس حد تک پہنچ چکی ہو کہ کسی چیز کے بجا و درست ہونے کے لیے بعض صاحب بہادر کے قول و فعل کی مستند کافی سمجھی جائے، حتیٰ کہ کسی دیوے اسٹیشن پر صاحب بہادر چاٹتے میں برت ڈال کر پتے ہوتے دیکھے جائیں تو غلام ہندوستانی گھر پہنچ کر برت زدہ پانے پینے لگے، وہاں یہ توقع نہیں کی جاسکتی کہ صاحب نے جمہوریت کا جو مفہوم بتایا ہے اس کے دوست ہونے میں شک کیا جائے گا۔ یہاں آزادی کے معنی ایک سے ایک بڑھ کر موجود ہیں، مگر دماغوں کی غلامی ان سب کا مشترک سرمایہ ہے۔ جو لوگ یہاں آزاد خیالوں کے مترادف سمجھے جاتے ہیں، ان کی غلام فطرت یہی یہاں تک بڑھی ہوئی ہے کہ جب تک ایک وزیر ہند (لارڈ آئیوری) نے جداگانہ انتخاب کو جمہوریت و قومیت کے منافی قرار دیا تھا اس وقت تک یہ غریب اس حقیقت سے بالکل ناواقف تھے کہ واقعی یہ چیز اس درجہ منافی قومیت و جمہوریت ہے کہ جب یہ بات صاحب کی زبان سے سن لی گئی تو ڈاکٹر مونجے نے لے کر پنڈت جواہر لال نہرو تک ہر ایک اس زعم کے ساتھ اس کا اعلان کونے لگا کہ جس قول کو سرکار الہ آباد کی سند حاصل ہے اس کے برخلاف ہونے میں کس کو کلام کی جرات ہو سکتی ہے۔ پھر جو صاحب یہاں آزاد خیالوں کے امام ہیں ان کا حال بھی یہ ہے کہ سرکار کے قائم کیے ہوئے جمہوری ادارات کو جمہوریت کی ایک ہی فطری و برحق صورت سمجھتے ہیں اور ان ادارات کے اصول سے اختلاف کرنا ان کے نزدیک سیاسی اصلاح و ترقی کی مخالفت کرنا ہے، کیونکہ سیاسی اصلاح و ترقی کی مراد مستقیم ایک ہی ہے جس کی طرف غلاموں کے ہادی برحق — صاحب بہادر — نے ان کی رہنمائی کی ہے، اور وہ اس یہ ہے کہ مختلف قوموں کو ایک جموعہ قریب کے کراس میں غلبہ

اکثریت کا جہوری اصول نافذ کر دیا جاتے۔ صاحب کے وسیع ہوتے اس علم پر غلام
دماغوں کا یقین و اذعان احاطہ اشراخ و اطمینان اختیار ہوتا ہے کہ وہ بیاضی کے اصول
موضوع کی طرح اسے برپا کرتے ہیں اور اپنی ذہنی غلامی سکھانے کی بھی کوشش
نہیں کرتے۔ اسی لیے کہ انہیں اپنی ذہنی غلامی کا احساس تک نہیں ہوتا۔

قریب تمام جہوریت کے ساتھ ایک تیسرا اساسی حق بھی ہے جو انہوں نے
صاحب کی تعیم و تربیت سے حاصل کیا ہے اور وہ یہ کہ اسٹیٹ کو دنیوی (Secular)
یعنی غیر دینی ہونا چاہیے۔

غیر دینی کا ایک سادہ مفہوم یہ ہے کہ اسٹیٹ کا اپنا کوئی مذہب نہ ہو اور نہ ہی اسے
خود دنیوی ہونا اس کی اساس کی ضرورت ہو۔ شریعت پر نہ ہو نہ کسی خاص مذہب کی ضرورت
حکایت نہ کرے نہ اس کے ساتھ ہی وہ مخالف دین (Anti Religion) سمجھا جائے۔
بلکہ اپنے دائرے میں دنیوی نظام کو تسلیم کرے اور ان کو حکومت کے اختیارات میں
سے کم از کم اتنے اختیارات تفویض کرے جو انہوں نے تنظیم کے لیے ضروری ہیں۔
مثلاً اپنے پیروؤں پر ٹیکس عاید کرنا، مذہبی قوانین کو ان پر نافذ کرنا اور ان کی دینی
تعیم کا انتظام کرنا، عام اس سے کہ وہ عیسائی مدارس کی شکل میں ہوں یا دیگر تعیم کا نظام
کے ماتحت ہوں۔ نالی نعل سے پہلے تک جو منی میں غیر دینی اسٹیٹ کا یہی مفہوم تھا۔
اور اب بھی یوگوسلیویا، پولینڈ، اتھوینا، فن لینڈ، اور ایستونیا میں یہی مفہوم ہے۔
غیر دینی اسٹیٹ۔ دوسرا مفہوم یہ ہے کہ وہ دین کی نفی (Negation) پر قائم ہو،
مخالف دین ہو، اس میں کسی دینی نظام کو تسلیم نہ کیا جائے۔ باشندوں کی اس حیثیت
کو کہ وہ کسی خاص دین کے پیرو ہیں بالکل نظر سے انداز کر دیا جاتے اور کوئی حاکمیت
(Popular Sovereignty) کی تعبیر یہ کی جاسکے کہ باشندگان ملک ہونے کی حیثیت
سے تو سب باشندے حاکمیت میں حصہ دار ہیں مگر ایک مذہب کے پیرو ہونے کی
حیثیت سے اس حاکمیت میں ان کا کوئی حصہ نہیں، لہذا وہ خود اپنی حکومت سے بھی
اپنے دینی نظام کی ترقی و استحکام کے لیے کوئی طاقت حاصل نہیں کر سکتے۔ اور دینی

کے اس مفہوم نے یورپ میں دو مختلف صورتیں اختیار کی ہیں۔ ایک نظام (Aggressive) جس میں حکومت کا ارادہ یہ ہوتا ہے کہ مذہبی لوگوں کو مذہب بنایا جائے۔ اس کی مثال روس ہے۔ دوسری صورت متبادل ہے جس میں حکومت کی پالیسی یہ ہوتی ہے کہ مذہبی نظامات کو زندگی کی طاقت پیدا کرنے والے تمام وسائل سے محروم کر دیا جائے تاکہ وہ خود سوکھ سوکھ کر مر جائیں۔ اس کی مثال چیکو سلواکیا ہے جہاں تعلیم کا نظام کلیشہ حکومت کے ہاتھ میں ہے اور اس سے دینی عنصر کو قطعاً خارج کر دیا گیا ہے اور حکومت سرکاری طور پر کسی قوم کے دینی نظام کو تسلیم نہیں کرتی۔

ہندوستان میں ہمارے آقاؤں نے جو طریق کار اختیار کیا ہے وہ ایک عجیب

قسم کی جھون مرتب ہے۔ بادشاہ سلامت حامی دین (Defender of the Faith) بھی ہیں اور اسٹیٹ کی طرف سے ایک مذہبی محکمہ (Ecclesiastical Department) بھی قائم ہے۔ اس کے ساتھ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ سلطنت کا کوئی مذہب نہیں ہے اور اس کا مذہب نہ ہونے کے معنی یہ ہیں کہ وہ مذہبی رواداری کے اصول پر قائم ہے۔ یعنی لادینی کا پہلا مفہوم (اگر عملاً پابستندگان ملک کے مذہب سے وہ برتاؤ کیا جاتا ہے جو چیکو سلواکیا کی روش سے ملتا جلتا ہے۔ اس عجیب کچھ کی تبدیل اگر سائینٹک طریقہ سے کی جائے تو اس کے تین اجزاء برآمد ہوں گے۔

۱۔ مذہبی رواداری کا اعلان و اظہار۔

۲۔ ایک خاص عقیدہ و مسلک کی طرف نظر عنایت۔

۳۔ دوسرے تمام عقائد و مسلک کے ساتھ سنگدلانہ سوادہری۔

ہندوستان میں "دنیوی" اسٹیٹ کا یہ مرکب تعقید فکر و عمل دونوں حیثیتوں میں ڈیڑھ سو برس سے پرورش پا رہا ہے اور ہمارے وطن پرستوں نے بھی شعوری یا غیر شعوری طور پر اسی تعقید کو اپنے اندر جذب کر لیا ہے۔ ان کا اٹھا یہ ہے کہ ہماری تحریک غیر دینی ہے اور ہم ایسا دنیوی اسٹیٹ بنانا چاہتے ہیں جس کی بنا کسی مذہب پر نہ ہوگی مگر اس میں مذہبی رواداری ہوگی۔ یہ آقا یان ناہار کے بنائے ہوئے کچھ کا

پہا جو ہے۔ اور دوسرا جو یہ ہے کہ ان کا لیدر ایک "ہاتھ ہے جو صداقت (Truth) اور اہمسا (Non-Violence) کے خالص ہندو مت شعورات کا علمبردار اور مبلغ بن کر اٹھتا ہے۔ جس کے شعورات، جنگ آزادی کی ٹکری بنیاد ہیں جو صاف کہتا ہے کہ عدم تشدد پالیسی نہیں بلکہ دین و ایمان ہے۔ اس کی رہنمائی میں تمام باشندگان ہند کے لیے سرکاری طور پر عمومی تعلیم کے خاکے بناتے جاتے ہیں اور ان سب میں اس کے دین و ایمان کو اساسی حیثیت دی جاتی ہے۔ اب رہ گیا قیصر اجمود اس کی بھی پوری مقدار اس مہون میں شریک کی گئی ہے۔ صاف صاف کہا جا چکا ہے کہ باشندوں کی مذہبی تعلیم کا انتظام کرنا اسٹیٹ کے فرائض سے خارج ہے، اور اس کے برعکس یہ چیز اسٹیٹ کے فرائض میں داخل ہے کہ باشندوں کو جبراً ایسی تعلیم دے جو ان کے ذہن سے اپنے مذہب کی برتری کا خیال نکال دے۔ خود ہاتھ لگا کر مذہبی جنموں نے اپنے مذہب کو باہر اور دوسرا دیکھ کر جو دلائل دیکھ بولایا ہے، اپنے مذہب کے سوا دوسرے تمام مذاہب کو نظام تعلیم سے خارج کر دینے کے لیے یہ دلیل ارشاد فرماتے ہیں:-

"تمام مذاہب کا یکساں لحاظ رکھنے کی تعلیم دینا ایک ایسی ضرورت ہے جس کے حق میں میرے خیالات بہت سخت ہیں۔ جب تک ہم اس خوش گو اور حالت دہنی سب مذاہب کو ایک نظر سے دیکھیں اور سب کو مساوی طور پر برحق سمجھنے کی حالت کو نہ پہنچ جائیں گے، اس وقت تک مختلف فرقوں میں حقیقی وحدت پیدا ہونے کی بجائے کوئی قبیح نظر نہیں آتی۔ میرے نزدیک یہ بات مختلف مذاہب سے تعلق رکھنے والے بچوں کے درمیان دوستی اور شہرے کے نشوونما کو ثابت کرنے والی ہوگی اگر ان کو یہ سکھایا

۱۔ شدت جو اہل کے بقول لکھن سے عظیم تر (Greater than Communism) کے عارضہ اسکیم دینا مذہب اسکیم اور اصلاح دیہات کی اسکیم (جسے ڈاکٹر نے عمود نے ہاڑ میں جاری کیا ہے) تیوں میں اہمسا کی تعلیم کو اساس کی حیثیت دی گئی ہے۔

جائے کہ ان کا مذہب دوسرے مذاہب سے بہتر ہے یا یہ کہ وہی ایک
 سچا مذہب ہے۔ اگر قوم (ہندوستانی قوم) پر یہی اختصاصی سبذ
 مستولی رہے تو اس سے لازم آئے گا کہ یا تو ہر مذہب والوں کے الگ
 الگ مدرسے ہوں جن میں ہر ایک کو دوسرے پر طعن کرنے کی آزادی
 حاصل رہے، یا یہ ہر مذہب کا نام لینے ہی کو کلیۃً ممنوع قرار دے دیا
 جائے۔ اس قسم کا طرز عمل اختیار کرنے کے نتائج اتنے خوفناک ہیں کہ ان
 کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ اخلاق کے بنیادی اصول تمام مذاہب
 میں مشترک ہیں۔ وہ مزد پتوں کو سکھاتے جانے چاہتیں اور جہاں تک
 واردہ اسلیم کے ماتحت مدارس کا تعلق ہے۔ ان میں بس اتنی ہی مذہبی
 تعلیم کو کافی سمجھنا چاہیے۔

اس خیال کی ترجمانی ایک دوسرے مذہب دار شخص مشہور ناند دیو۔ پٹے کے وزیر تعلیم
 نے اپنی ایک تقریر میں کی ہے جو انہوں نے ۲۴ اپریل ۲۸ء کو دیو۔ پٹے کی یونیورسٹی
 میں اورنگ آباد میں کی۔

”ہر شخص جو ہندو مسلم تہذیب کے نام رکھنے اور اس کو مدارس
 میں جاری کرنے پر زور دیتا ہے، وہ یقینی طور پر ملک کو نقصان پہنچاتا ہے۔“
 میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ موجودہ ہندوستانی میں یہ چیز مفقود ہوئی
 چاہیے۔ ہم ایک ہندوستانی تہذیب چاہتے ہیں جو ہندو مت اور سکھ مت
 اور دوسروں کے بچے جو اس ملک میں آئے ہیں اور جنہوں نے اس کو
 اپنا گھر بنا لیا ہے، ہر ایک ہے۔ اگر کوئی شخص واقعی ملک کی ترقی میں
 کوٹھن رہے تو اس کو ایسی بات پر زور دینا چاہیے جس سے ہم میں تفرقہ
 پیدا نہ ہوں جو سب کے لیے ضرور مصلحت ہیں۔ بلکہ ایسے امور جن میں سے

ہندوستانی تہذیب کی تعمیر و ترکیب ہوتی ہو۔ تمام وہ باتیں جن سے ہم میں
تفرقہ و کشیدگی پیدا ہوتی ہے، یقیناً ملک کے ساتھ دشمنی کرتی ہیں۔
اس لیے ملک کا عام مفاد یہ نظر رکھتے ہوئے مجھے امید ہے کہ وہ لوگ جو
لوگوں اور لوگوں کے مابین میں ہندو اور مسلم تہذیب قائم رکھنا چاہتے
ہیں اس بات پر زور نہ دیں گے۔

اسی تقریر کا ایک فقو یہ بھی ہے۔

• جب ہندو مسلم تہذیبیں مٹ جائیں گی تب ہی ہندوستانی
تہذیب زندہ رہ سکے گی۔

ان تحریروں اور تقریروں سے صاف طور پر واضح ہوتا ہے کہ ہندوستانی
وطن پرست جو اسٹیٹ بنانا چاہتے ہیں وہ ایک معنی میں دینی اسٹیٹ ہے اگر دین
سے مراد ہوتا گا مذہبی کا دین یا جیسے اور ایک معنی میں لادینی بلکہ مخالف دین
(Anti Religious) اسٹیٹ ہے اگر دینی سے مراد ہندوستان کے ان باشندوں کا
دین یا جیسے جو دین گاندھی کے پیرو نہیں ہیں۔ ان کے حق میں اس اسٹیٹ کا کوئی غیر جانبدارانہ
براداری نہ ہوگا بلکہ چکیو سوا کیہ کی طرح غیر جانبدارانہ اور ایک حد تک محافظانہ ہوگا۔ اس کا
مطلح نظر میں رکھنا یہ بتایا جا رہا ہے کہ مختلف قوموں کی تہذیبیں کسی نہ کسی طرح قبا ہو جائیں،
ان کا مذہبی زاویہ نظر بدل جائے، اور وہ تمام مذاہب کو برابر سمجھنے لگیں، یعنی کسی مذہب
کے پیرو نہ رہیں، کیونکہ ایک مذہب کی پیروی کے لیے اس کو سب سے بہتر اور صحیح تر جاننا
فطری طور پر ناگزیر ہے۔ اس کے بعد یہ خیال کرنے کا کوئی موقع ہی نہیں رہتا کہ ایسا اسٹیٹ
کسی مذہبی نظام کو قانوناً تسلیم کرے گا اور اس کو تعلیم اور اخلاقی تعلیم کے لیے وہ حقوق
اور اختیارات دے گا جن کی مثالیں ہم نے اوپر یورپ کے متعدد ممالک سے پیش کی

صفحہ ۲۶۶ - مورخہ ۲۸ اپریل ۱۹۴۸ء

صفحہ ۲۶۷ - مورخہ ۲۸ اپریل ۱۹۴۸ء

ہیں۔

ان تشریحات سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ ہمارے وطن پرست ہندوستان کے لیے جس قسم کی آزاد حکومت حاصل کرنا چاہتے ہیں اس کی بنیادی خصوصیات تین

ہیں :-

۱۔ "نیشنل اسٹیٹ" اس معنی میں کہ باشندگان ہندوستان کی پوری آبادی کو ایک قوم قرار دیا جائے اور جداگانہ قومیتوں کی نفی کر دی جائے۔

۲۔ جمہوری اسٹیٹ اس معنی میں کہ باشندگان ہند کو ایک مجموعہ قرار دے کر اس میں خلیفہ اکثریت کا اصول نافذ کیا جائے۔

۳۔ دنیوی اسٹیٹ اس معنی میں کہ جہاں تک ہندوستان کی مختلف قوموں کے مذہب کا تعلق ہے ان کے لحاظ سے وہ ایک لادینی اسٹیٹ ہوئے۔

اب ہم کو دیکھنا چاہیے کہ اس نوعیت کا اسٹیٹ حاصل کیا معنی رکھتا ہے؟ کیا مسلمان ہونے کی حیثیت سے ہم اس کو اپنا مطمح نظر بنا سکتے ہیں؟ کیا ایسے اسٹیٹ میں ہمارے مسلمان ہونے کی حیثیت برقرار رہی رہ سکتی ہے؟ کیا ہمارے لیے یہ بات درست ہے کہ ہم اس کو قائم کرنے کی جدوجہد میں حقہ نہیں، یا صبر و سکون کے ساتھ اس کے قیام کو گوارا کریں؟ آئندہ باب میں ہم ان سوالات پر بحث کریں گے۔

۱۷ اگست ۱۹۴۸ء کو مشرعوہ جوائنٹ ڈیٹائیڈ اسمبلی کی کانگریس پارٹی کے لیڈر تھانہ شکر میں ایک تقریر کر رہے تھے جس میں اسٹیٹ کی انہی تین بنیادوں کو پوری طرح تشریح کے ساتھ بیان کیا تھا۔ یہ تقریر یکم ستمبر ۱۹۴۸ء کو لندن میں شائع ہوئی ہے اور اس کا مطبعہ ہندوستانی وطن پرستوں کے طریق فکر اور نصب العین کو سمجھنے میں بہت کچھ مدد دیتا ہے۔



قوی جمہوری لادینی اسٹیٹ

کیا مسلمان اس کو قبول کر سکتے ہیں؟

اس بحث کو شروع کرنے سے پہلے مزوری ہے کہ عام ناظرین کی سہولت کے لیے چند اصطلاحات کی تشریح کر دی جائے۔

لفظ اسٹیٹ جس کا مترادف ہماری زبان میں "ریاست" کا لفظ ہے علم ریاست کی اصطلاح میں اس نظام کو کہتے ہیں جو ایک حتمی رقبہ زمین میں رہنے والی آبادی کو قہرانہ طاقت (Coercive Power) سے ضبط میں رکھتا ہو۔ قوت قہرانہ کا وجود ایک طرف، اور اطاعت کا پایا جانا دوسری طرف، ان دو چیزوں کے ہم ہونے سے وہ نظریہ ہیئت بن جاتا ہے جسے اسٹیٹ یا ریاست کہا جاتا ہے۔

اسٹیٹ کی اس تعریف کو سمجھنے کے بعد قدرتی طور پر یہ سوال سامنے آتا ہے کہ وہ قوت قہرانہ جس کی اطاعت ایک آبادی کر رہی ہے خود اس آبادی کے اندر اس کے مجموعہ میں سے ابھرتی ہے یا کہیں باہر سے آتی ہے؟ اگر اس کے اجتماعی وجود سے الگ کوئی طاقت ایسی ہے جو اس پر حاکمانہ اختیار استعمال کرتی ہے تو وہ غلام ہے۔ اور اگر وہ آبادی خود حاکمیت (Sovereignty) کی مالک ہے اور اپنی رضا مندی سے

ایک نظمیت کو قوتِ قاہرہ فراہم کر کے دیتی ہے تاکہ وہ اس کے معاملات کی تنظیم کرے تو وہ خود مختار جماعت ہے۔ کسی آبادی کا اس طور پر انتظام ہو سکتا ہے جتنا، یا باقاعدہ دیگر حاکمیت سے متبع ہو نا، جمہوریت کا اصل اصول ہے۔ جمہوریت میں کسی اسٹیٹ کو جمہوری اسٹیٹ کہتے ہیں تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس اسٹیٹ میں باشندوں سے مرکب ہے وہی اس کی حاکمیت کے ملک ہیں۔ گورنمنٹ جو ان کے اسٹیٹ کا انتظام کرتی ہے، ان کی اجتماعی رضامندی کی تابع ہے، اور اس کا منصب اس کے سوا کچھ نہیں ہے کہ ان کی خواہشات کو وضع قوانین اور تحفیض قوانین میں رو بہ عمل لائے۔

مغرب کے جمہوری نظام کا عمل اس کے نظریہ سے بہت مختلف ہوتا ہے۔ نظری حیثیت سے تو اسٹیٹ کے ہر فرد کو حاکمیت حاصل ہے اور وہ اس کے استعمال کا حق رکھتا ہے۔ لیکن عملاً یہ ممکن نہیں ہے کہ ہر شخص کی خواہش کے مطابق قوانین بنیں اور حکومت کی جائے۔ لہذا عملی اعتراض کے لیے جمہوریت کا قاعدہ یہ قرار دیا گیا کہ حکومت ہمیشہ اکثریت کی خواہشات کے مطابق ہوگی۔ یہی وہ مقام ہے جہاں سے مشکلات کا آغاز ہوتا ہے۔ جمہوری حکومت میں خوشنما نظریات سے شروع ہوتی ہے، عمل کی سرحد میں اگر وہ رخصت ہو جاتے ہیں اور ان سب کا خلاصہ یہ نکلتا ہے کہ مملکت کے باشندوں کا ایک حصہ دوسرے حصہ کو حاکمیت سے عملاً محروم کر کے ان پر اپنی خواہشات مسلط کر دے۔ ہر ملک میں مختلف گروہ مختلف قسم کے مفاد مذاق، خواہشات اور اعتراض رکھنے والے ہوتے ہیں۔ ان سب کے اشتراک عمل ہی سے مملکت کی مشین چلتی ہے۔ ان میں سے ہر ایک مملکت کی اجتماعی خوش حالی اور فلاح و بہبود میں کسی نہ کسی حیثیت سے اپنا حصہ ادا کرتا ہے۔ ہر ایک کے لیے اس کی اعتراض اور خواہشات اتنی ہی اہمیت رکھتی ہیں جتنی دوسرے کے لیے اس کی اعتراض و خواہشات۔ لیکن جمہوری نظام میں جب اکثریت کی حکومت کا اصول اختیار کیا جاتا ہے تو اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ جو گروہ اکثریت میں ہے وہ حاکم بن جائے اور حکومت کے زور سے اپنی اعتراض و خواہشات حاصل کرے اور جو

مگر وہ قلیل تعداد میں ہے وہ غلام بنالیا جاسکے اور اکثریت کی اغراض و خواہشات پر اس کی اغراض و خواہشات اسی طرح قربان کی جائیں جس طرح کسی زار یا کسی قبیضہ کی انتہائی ظالمانہ حکومت میں کی جاسکتی ہیں۔ یہی چیز ہے جس کو اکثریت کا استبداد (Tyranny of the Majority) کہتے ہیں اور جو اس زمانہ کی جمہوریتوں کے چہرے پر سب سے زیادہ ہلکا دارغ ہے۔

اکثریت کی حکومت کا اصول صوف اس جگہ صحیح ہو سکتا ہے جہاں کے باشندے اساسی اصول (Fundamentals) میں متفق ہوں اور ان کے درمیان اختلافات محض آراء کا ہوں نہ کہ اغراض کا۔ ایسی جگہ تو یہ ممکن ہے کہ آج کی اقلیت کل اکثریت بن جائے، اور آج کی اکثریت کل اقلیت بن جائے۔ راستے عام اگر محض راستے عام ہے تو وہ بدلی جاسکتی ہے اور بدلی جاسکتی ہے۔ کل راستے عام برلن پارٹی کی مزید ترقی تو آج وہ لیبر پارٹی کے حق میں ہوا ہو سکتی ہے۔ ایسی حالت میں کوئی اکثریت نہ مستقل اور دائمی اکثریت ہو گی نہ کسی ظلم و جور کا طریقہ اختیار کر سکے گی، اور نہ اقلیت کو اس سے یہ اندیشہ ہو گا کہ وہ اساسی امور پر ضرب لگائے گی۔ لیکن اغراض ————— یا خود غرضی —————

کا اختلاف اور مذہبی اصولوں کا یا قومی جذبات کا، یا طرز زندگی کا اختلاف وہ چیز نہیں ہے جو دولے سے دور کیا جاسکے۔ اس اعتبار سے جو گروہ اکثریت میں ہے وہ مستقل طور پر اکثریت میں رہے گا۔ ایسی اکثریت کو حکومت کا حق دینے کے معنی اس کے سوا کچھ نہیں کہ ایک زار کی جگہ لاکھوں زار اور ایک قبیضہ کی جگہ کھڑوں قبیضہ پیدا ہو جائیں اور محض اس بنا پر کہ ان کے سروں کی تعداد زیادہ ہے، ان کے لیے یہ جائز ہو جائے کہ اپنے ہی ہم وطن لوگوں کی ایک معتبر جماعت پر جس طرح چاہیں ظلم و ستم کریں۔ یہ جمہوریت کی بنیادی اصولوں کی صریح اور کلی نفی ہے۔ اس چیز پر لفظ جمہوریت کا اطلاق ہی غلط ہے۔ اسے بڑے پیمانہ پر چلگیریت کہنا چاہیے۔

جن ممالک میں باشندوں کے درمیان قومی تفریق موجود ہے، یعنی مذہب، نسل، زبان، رنگ وغیرہ امور میں اختلاف پایا جاتا ہے، اور اسی طرح جہاں نظریات

اور اصول زندگی کا اساسی اختلاف ہے یا باشندوں کے مختلف گروہوں کی اغراض باہم متصادم ہیں، وہاں مختلف عناصر کو ملا کر ایک اسٹیٹ بنانے اور اس میں جمہوریت کا اصول نافذ کر دینے کا نتیجہ ظلم کے سوا کچھ نہیں نکلا، اور یہیں دنیا کی پوری تاریخ میں ایک مثال بھی نہیں ملے گی جس کو مستثنیٰ قرار دیا جاسکتا ہو۔

روس میں مزدوروں کی حکومت قائم ہونے کے بعد متوسط طبقہ کے لوگ، چھوٹے زمیندار، تجارت پیشہ اور دوکاندار، اور ان سب سے زیادہ مذہبی گروہ جس بڑی طرح پیسے گتے اور آج بھی جس طرح وہ غلام بنا کر رکھے گئے ہیں، اس حالت کا تعاقب اگر زار کی حکومت کے مظالم سے کیا جائے تو شاید زراعت ہی کو اشتراکیت کے آگے سر نیاز جھکا دینا پڑے۔ یہ اس امر کا کھلا ہوا ثبوت ہے کہ جہاں خود غرضی بنائے اختلاف ہو وہاں ایک قسم کی اغراض رکھنے والوں کا حکمران بن جانا یہ معنی رکھتا ہے کہ وہ دوسرے تمام گروہوں کا خون چوسیں اور ان کو اپنی خود غرضی کی قربان گاہ پر جھینٹ چڑھادیں۔

مغرب میں وطنیت کے تجربات

چکوسلوواکیہ میں اب سے ۲۰ سال قبل مختلف چھوٹی اور بڑی قوموں کو ملا کر ایک جمہوری اسٹیٹ بنایا گیا تھا۔ اس سیاسی حماقت کا جو انجام ہوا آج اُسے ساری دنیا دیکھ رہی ہے۔ سب سے بڑھ کر جن قوموں کو قتل و کشتی کی کڑی کر ایک قوم بن جانے کی انہی نے مصنوعی قوم سازی کے نظریہ کی دھجیاں بکیر دیں۔ انہی نئی ریاست کے اصل اجوائے ترکیبی وہ ہیں۔ ایک چیک (Czech)، دوسرے سلاواک (Slavak) نسل اور قومی روایات کے لحاظ سے دونوں بالکل مختلف ہیں۔ گزشتہ ہزار برس کی تاریخ میں کہیں ان کے درمیان کسی اور ارتباط کا نشان نہیں ملتا۔ صرف ایک چیز ان کے درمیان مشترک تھی۔ اور وہ یہ تھی کہ دونوں آسٹریا ہنگری کے غلام تھے۔ اور دونوں کو ظلم سلطنت کی نفرت اور آزادی کی خواہش نے ایک دوسرے سے قریب تر کر دیا تھا۔ سیاسی مدبرین یہ سمجھے کہ مشترک دشمن کی عداوت اور اس کے پنجہ سے آزادی حاصل کرنے کا مشترک جذبہ دو قوموں کو ایک قوم بنا دینے کے لیے کافی بنیاد ہے۔ چنانچہ انہوں نے

ان دونوں کو ملا کر ایک نئی قوم "چیکو سلاو" وضع کر دی اور اس کو بالفعل موجود فرض کر کے ان کی ایک قومی جمہوری ریاست بھی بنادی۔ لیکن اس جدید ریاست کی تشکیل پر کچھ زیادہ زمانہ لگ کر تھا کہ تجربے سے ثابت کر دیا کہ دونوں قوموں کو ساتھ ملا کر بانڈھ دینے سے ایک قوم نہیں بن سکتی تھی۔ مصدومی قومیت آزمائش کی کمرٹی سے رگڑا کھاتے ہی کھوٹ ثابت ہو گئی۔ چیک کثیر الملکوتی، زیادہ تعلیم یافتہ اور زیادہ سرمایہ دار تھے، اور اسٹریا ہنگری کے مظالم نے ان کو سلطنت کے ساتھ مذہب سے بھی متنفر کر دیا تھا۔ ان کے برعکس سلاو ک گت مذہب پابند مذہب تعلیم میں بہت پیچھے، زیادہ تر زراعت پر مشتمل اور مستعمل، اور تعداد میں بھی چیکوں کی بہ نسبت کم اس تعادل سے ناجائز فائدہ اٹھا کر چیک اکثریت کے دستور حکومت میں بیٹھ کر عیا کر قومی اسٹیٹ بالکل ایک نئی الٹیٹ (Secular State) ہو گا۔ اس میں تمام مذاہب کے ساتھ رواداری کو ضرور برقی بنائے گی اگر کسی مذہب یا مذہبی نظام کو سرکاری طور پر تسلیم نہ کیا جائے گا۔ تعلیم کا پورا نظام و سٹیٹ کے ہاتھ میں ہو گا۔ اور ایسی تعلیم جس جگہ سے گی جو سٹریٹک تحقیقات کے نتائج سے استفادہ نہ ہو جاتی ہوگی۔ دستور العمل کی ان لائحہ سے فائدہ اٹھا کر چیک اکثریت کی حکومت کے سلاو ک علق کے مدارس میں مذہب اسکول، تدریس شروع کر دیں گے اور نظام تعلیم سے مذہبی تعلیم کو قطعاً خارج کر دیا۔ سلاو ک لوگوں نے اپنی مذہبی تعلیم کے لیے بطور خود کوئی انتظام کرنا چاہا تو اسے سرکاری ادارے سے ملنا کر دیا گیا۔ حکومت کے نظم و نسق اور خصوصاً مذہبی امور وزارت کے ماتحتی کے ماتحت کو چیکوں کے لیے مخصوص کر دیا گیا اور خود سلاو ک علاقوں میں چیک افسر حکمران بن کر آئے گئے۔ انہی باتوں نے آخر کار سلاو ک لوگوں کو اس بات کا قائل کر دیا کہ ایک چھوٹی انداز ایک بڑی قوم کو ملا کر ایک قومی جمہوری اسٹیٹ بنانا حاصل چھوٹی قوم کو بڑی قوم کی غلامی میں دینا ہے۔ چنانچہ اب وہ کسی مطلق سے اپنے علاقہ کے لیے حکومت خود اختیاری (Autonomous Self Government) کا

مطالبہ کر رہے ہیں۔

اسی "قومی جمہوری ریاست" میں تقریباً ۲۵ لاکھ جرمن بھی شامل کر دیے گئے تھے، یعنی کل آبادی کا پانچواں حصہ۔ اس کی قومیت، نسل، زبان، تاریخی روایات، چمک اور سلاوک دونوں قوموں سے بالکل مختلف تھیں، بلکہ صدیوں سے چمک اور جرمن نسل میں مکمل عدالت چلی آتی تھی۔ مدارس میں، کارخانوں میں، کلیساؤں میں، جہاں کہیں چمک اور جرمن جمع ہوتے وہاں اکثر ہنگامے ہو جایا کرتے تھے۔ ایک دوکان میں دونوں سے یکساں کام لینا مشکل تھا۔ حتیٰ کہ ایک سٹیشن سے ان کاریل پر سوار ہونا بھی دشوار تھا جس کی وجہ سے اکثر چھوٹے چھوٹے مقامات پر بھی دو اسٹیشن بنائے جاتے تھے تاکہ ایک سے چمک سوار ہوں اور دوسرے سے جرمن۔ اس قدر شدید اختلافات کے باوجود بین دونوں کو ایک قومیت میں شامل کر کے ایک قومی جمہوری اسٹیٹ بنادیا گیا جس میں چمک اپنی اکثریت کی بنا پر حاکم اور جرمن اپنی اقلیت کی بنا پر محکوم تھے، حالانکہ صدیوں تک اسی سرزمین میں جرمن حاکم اور چمک محکوم رہ چکے تھے۔ اس کا نتیجہ جو کچھ ہوا اسے اسی حال ہی میں ہماری دنیا دیکھ چکی ہے۔ ثابت ہو گیا کہ محض ایک قومی اسٹیٹ بنا دینے سے دو مختلف قریبی ایک قوم نہیں بن سکتی اور ان میں ایک جمہوری اسٹیٹ بنا دینے سے جمہوریت کی حقیقی روح پیدا ہو سکتی ہے۔ البتہ مصنوعی طور پر دو قوموں کی ایک قومیت اور ایک جمہوریت بنا دینے کا یہ اور صرت یہی فیجہ نکلتا ہے کہ کثیر التعداد قوم عملاً قلیل التعداد قوم کو غلام اور چھٹی نظام میں اس کو حاکمیت کے فطری حقوق سے محروم کر کے رکھ دے۔ چمک اکثریت نے جرمن اقلیت کے ساتھ یہی کیا۔ تعلیم کے درجے سے جرمنوں کو چمک قومیت میں جذب کرنے کی کوشش کی گئی۔ جرمن زبان واجب کو مشائے اور باسنے میں کوئی کسر اٹھانہ رکھی گئی۔ سرکاری ملازمتوں میں جرمن اور چمک کا قومی اقیانہ کسی نہ بھولا گیا اور ہمیشہ چمکیوں کو

۱ The New Slavakia ; R. W. Seton Watson

۲ Europe Since 1815, by C. D. Hazen

جو منوں پر ترجیح دی گئی۔ تجارتی کاروبار اور سرکاری کاموں کے ٹھیکوں تک میں جو منوں کو دہانے اور چیکوں کو بڑھانے کا ہر ممکن طریقہ اختیار کیا گیا۔ حتیٰ کہ خاص اُن علاقوں میں جہاں ۸۰ اور ۶۰ فی صدی جو من آبادی تھی، سرکاری ضروریات کے لیے چیکوں کو ٹھیکے دیے جانے لگے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ سٹڈن جو منوں کی معاشی حالت روز بروز گرتی شروع ہو گئی اور ان کے کاروبار بیٹھنے لگے۔ یہ سب کچھ اُس قومی جمہوری اسٹیٹ میں ہوا جس کی ”متمدنہ وطنی قومیت“ کا ایک مجاہد جو من بھی تھے۔ جس کے جمہوری نظام میں ان کو دستور کی دوسرے شہری حقوق عطا کیے گئے تھے اور جس کی دولت مشترکہ (Common-Wealth) کی ملکیت میں وہ بھی اندرونی دستور کی ان حصہ دار تھے۔ لیکن ۲۰ سال کے تجربے نے بتا دیا کہ ”قومی“ اور ”جمہوری“ کے معنی بخت میں کچھ اور ہوتے ہیں اور حقیقت میں کچھ اور۔ آخر کار جو منوں میں وہ عظیم الشان تیلان رونا ہوا جو قریب تھا کہ تمام دنیا کے امن و امان کو چھونک دیتا اگر صین وقت پر عقل مندی سے کام لے کر جو منوں کو جو منی کے حوالہ نہ کر دیا جاتا۔

اسی قسم کے حالات ان دوسرے ملکوں کے بھی ہیں جہاں مختلف قوموں کو ایک قومیت فرض کر کے ایک جمہوری اسٹیٹ میں ضم کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر یوگوسلاویا کو سمجھئے۔ اُنیسویں صدی کے آخری دہائی میں آسٹریا ہنگری کے ظالمانہ تسلط سے نجات حاصل کرنے کے لیے کروٹ (Croats) اور سلوینی (Slovenes) قوموں میں آزادی کا زبردست جذبہ پیدا ہوا اور انہوں نے اپنے ہمسایہ سربروں (Serbs) سے اتحاد کر لیا۔ ان مختلف عناصر کے درمیان آسٹریا کی عداوت اور آزادی کی مشترک خواہش کے سوا اور کوئی وجہ اتحاد نہ تھی۔ نسل میں اختلاف، مذہب میں اختلاف، زبان میں اختلاف، اور طرز زندگی میں اختلاف، مگر طلب آزادی کے نڈھے میں ان سب اختلافات کو نظر انداز کر کے یہ سب گھل مل گئے، اپنی متمدنہ قومیت کا نام انہوں نے ”یوگوسلاویا“ رکھ لیا، اور اپنی ایک زبانوں کے نام ملا کر ایک متمدنہ قومی زبان کا عجیب و غریب نام (Serbo-Croatian-Slovene) رکھا، جس کا سہمی کہیں دنیا میں موجود

نہ مخالف تین الگ الگ زبانیں مختلف رسم الخطوں اور مختلف لسانی خصوصیات کے ساتھ موجود تھیں اور "ہندوستانی" کی طرح بس ان کا ایک متحد نام رکھ دیا گیا۔ جنگ عظیم کے دوران میں جب یہ تینوں قومیں آسٹریا ہنگری کے خلافت پر سر پکار ہوئیں تو جولائی ۱۹۱۷ء میں سر بیا کے وزیر اعظم اور جرگہ سلاویائی کے صدر کا ایک مشترک بیان اس مضمون کا شائع ہوا کہ وہ

"سرب کروٹ اور سلاویائی ایک قوم ہیں۔ آئندہ کے لیے یہ اپنا

ایک قومی اسٹیٹ بنانا چاہتے ہیں جو جمہوری اسٹیٹ ہوگا۔ اس متحدہ

اسٹیٹ کا جھنڈا الگ ہوگا اور تینوں شرکاء کے جھنڈے الگ الگ

ہوں گے۔ سب کی حیثیت مساویانہ ہوگی جیسی طرح سربیک (Cyrillic)

اور لاطینی (Latin) دونوں رسم الخط سلاوی طور پر مساوی ہوں

گے اور مذہب یعنی آرتھوڈوکس کیتھولک اور اسلام کا درجہ بھی مساویانہ

تسلیم کیا جائے گا۔"

جنگ ختم ہونے کے بعد جب آرمینیائی اور آذربائیجانی ۱۹۲۰ء میں نئی ریاست

کی بنیاد رکھی گئی تو صورت حال کچھ اور سی مٹی۔ ریاست کی ایک کروڑ بیس لاکھ آبادی میں

پچاس لاکھ کے قریب سرب تھے۔ تین لاکھ کیتھولک، کروشن اور دس لاکھ سلاویائی

ان کے علاوہ جرمی، گلیک، آرمینیائی، بلغاریائی اور آلبانیائی بھی کئی کئی لاکھ کی تعداد میں

شامل ہو گئے تھے۔ مگر یہ ان سب کو لاکر حربی گروہ اقلیت میں تھا، لیکن الگ الگ

ہر گروہ کے مقابلہ میں اس کی بڑی اکثریت تھی۔ امداد ان اقلیتوں کے درمیان کامل اتفاق

نہ ہونے کی وجہ سے اس کی پوزیشن اور زیادہ مضبوط ہو گئی تھی۔ اس پوزیشن سے فائدہ

اٹھا کر سربوں نے جمہور حاکم قوم کی حیثیت اختیار کرنی تمام اقلیتوں کو محکوم بنایا، متحدہ

قومیت کا تختی ہوا میں اڑ گیا، اور حکومت کے اندر سے سرب قومیت تمام قلیل اقلیت اور

جماعتوں پر مسلط کی جانے لگی۔ تاسیس ریاست کے بعد پہلی مرتبہ جب ملک کا دستور بنانے

کے لیے نیشنل کونسل منعقد ہوئی تو سرب قوم پرستوں نے یہ گوسلافی قومیت کا بارود اٹھا کر

پھینک دیا اور خود مختار صوبوں کا ایک وفاق بنانے کے بجائے ایک مضبوط مرکزی طاقت رکھنے والی بادشاہی کی بنیاد رکھی جس کا فرمانروا سر بیا کا پادشاہ تھا اور جس کا پایہ تخت سر بیا کا پایہ تخت تھا۔ آج اس "قومی جمہوری حکومت" کا کھلا ہوا مسلک یہ ہے کہ اقلیتوں کی قومیت کے ایک ایک نشان کو مٹائے اور تمام اقلیتیں تقریباً ۱۸ سال سے پیہم کرکشی کر رہی ہیں کہ اس پھندے سے، جس کو خود انہوں نے غرضی خوشی پہنا تھا کسی طرح بچ سکیں۔

جمہوریت کے بڑے مرکز

ان چھوٹی ریاستوں کو چھوڑ کر ان بڑے ممالک کو لیجئے جو آج جمہوریت اور دستوریت کے ابراہان بارگے جاتے ہیں۔ ان میں بھی جہاں کہیں مختلف مذاہب یا مختلف نسلی قومیتوں کو ملا کر ایک قومیت بنی ہے، جبراً اور ظلم ہی سے بنی ہے اور قومی جمہوری اسٹیٹ وہاں اسی طرح بنا ہے کہ آبادی کے ایک کثیر المقدار اور منظم گروہ کے چھوٹے گروہوں پر زبردستی اپنی خواہشات اور اپنے اصولوں کو مسلط کیا اور ان کے امتیازی وجود کو مٹا کر رکھ دیا۔

سوئس قوم اور آسٹریا کی جمہوری وفاق ریاست کس طرح بنی، ابتداء ۲۲ آزاد جمہوری ریاستوں کا بعض ایک تحالف (Confederation) تھا۔ انیسویں صدی کی ابتداء میں مذہبی آزاد خیالی کے اثرات سوئٹزر لینڈ پہنچے اور مذہب کو تعلیم اور سیاست دونوں سے خارج کرنے کا ارادہ کیا گیا۔ سات کیتھولک ریاستوں نے اس کی مخالفت کی۔

۱۔ تفصیلات کے لیے حسب ذیل کتابیں ملاحظہ ہوں :-

۱ :- Europe Since 1815 by C. D. Hazen

۲ :- The New Democratic Constitution of Europe by A. H. Morley

۳ :- Encyclopaedia Britannica Article Yugoslavia

۱۵۔ آزاد خیال ریاستوں نے ان پر زبردستی اپنے خیالات کو مستط کرنا چاہا، جس کا انہیں از روئے آئین کوئی حق نہ تھا۔ آخر ۱۸۴۷ء میں ساتوں کیتھولک ریاستیں تحائف سے انگ ہو گئیں اور تحائف کے اصول کی رو سے وہ پوری طرح اس کی باز تعمیں۔ مگر آزاد خیال ریاستوں نے اپنی غالب اکثریت سے ان کے اس فعل کو ناجائز ٹھہرایا اور ان کے علاقوں پر حملہ کر کے انہیں زبردستی ایک وفاقی اسٹیٹ میں شامل ہونے پر مجبور کر دیا۔ پھر ۱۸۴۸ء میں جو نیا دستور بنایا گیا اس میں وفاقی ریاستوں کے اختیارات محدود کر کے مرکز کے اختیارات نہایت وسیع کر دیے گئے، تاکہ اکثریت پوری طرح اقلیت پر اپنی مرضی اور اپنے اہموں کو نافذ کر سکے اور اقلیت مجبور ہو کر اس واحد قومیت میں اپنے آپ کو گم کر دے جسے آزاد خیال لوگ (Radicals) وجود میں لانا چاہتے تھے۔

برطانیہ میں کیا ہوا؟ اکیسویں صدی کے وسط اول تک برطانیہ مغربی میں انتخاب کا قانون اس قسم کا تھا کہ انگلینڈ کو، اسکاٹ لینڈ، ویلز اور آئر لینڈ، تینوں کی مجموعی طاقت سے قریب قریب تین گنی زیادہ اکثریت پارلیمنٹ میں حاصل ہوتی تھی۔ انگلستان کی صرف ایک کاؤنٹی (کارنوال) کے نمائندے پورے اسکاٹ لینڈ کی نمائندگی کے برابر تھے حالانکہ اسکاٹ لینڈ کی آبادی کارنوال سے کچھ گنی تھی۔ کوئی یہودی اور کوئی ایسا شخص جو ایٹھلیکس چرچ کو نہ مانتا ہو، اندوئے قانون نہ تو پارلیمنٹ کا ممبر بن سکتا تھا، نہ کسی سرکاری عہدے پر مامور ہو سکتا تھا اور نہ کسی میونسپلٹی میں داخل ہو سکتا تھا۔ سب فرقوں کو چرچ آف انگلینڈ کے لیے عہدہ دینا پڑتا تھا۔ نکاح کے لیے چرچ آف انگلینڈ کے پادری کے پاس جانا ہوتا تھا۔ اپنی عبادت گاہ کو چرچ آف انگلینڈ میں رجسٹر کرنا پڑتا تھا۔ آکسفورڈ اور کیمبرج میں داخلہ کے لیے ایسی مذہبی شرائط رکھی گئی تھیں جنہیں ایٹھلیکس چرچ کے پیروؤں کے سوا کوئی پورا نہ کر سکتا تھا اس لیے ان دونوں یونیورسٹیوں کے دروازے گویا دوسرے فرقوں کے لیے بند تھے۔ چرچ آف

انگلینڈ کو نہ ماننے والے لوگ ووٹ دینے کے حق دار تھے، مگر وہ اپنے ہم مذہب لوگوں کو ووٹ نہ دے سکتے تھے کیونکہ انہیں پارلیمنٹ میں داخل ہونے کی اجازت ہی نہ تھی۔ ۱۸۲۸ء میں ان قیود کو اٹھانے اور نرم کرنے کا میلان پیدا ہوا اور قریب قریب ۶۰ برس کی مسلسل اور تدریجی اصلاح نے بالآخر ان کو بالکلیہ منسوخ کیا۔ اس قسم کی مٹی وہ جابرانہ طاقت، اور اس قسم کا تقاضہ باوقی و اخلاق غلبہ جن سے انگلینڈ کے لوگوں نے برطانیہ عظمیٰ کی مختلف قوموں اور مختلف مذہبی جماعتوں کو مغلوب کر کے اپنی تہذیب اور اپنی قومیت میں جذب کیا اور وہ واحد قومیت بنائی جسے آج "ایک ملک اور ایک قوم" کا نعرہ بلند کرنے والے سب سے پہلے مثال میں پیش کرتے ہیں۔ شاید کہ ان کے پیش نظر بھی ایک قوم بنانے کے لیے ہی طرزیے ہوں گے۔

یہاں مثالوں کا استقصاء مقصود نہیں ہے۔ اگرچہ عہد حاضر کی تاریخ اور خود ہمارے موجودہ دور کے واقعات سے ایسی ہی بکثرت مثالیں اور بھی پیش کی جاسکتی ہیں۔ مگر جو بات میں ثابت کرنا چاہتا ہوں اس کے لیے یہی مثالیں بہت کافی ہیں ان سے باسانی اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ مختلف قوموں کو ایک قوم قرار دے کر ایک جمہوری اسٹیٹ بنانے کے معنی کیا ہیں۔ اور یہ بات جو بظاہر نہایت معصوم الفاظ میں بیان کی جاتی ہے اس میں کس قدر غیر معصوم مقصد پوشیدہ ہوتا ہے۔

اب اورا ہندوستان کے حالات پر ایک نظر ڈالیں اور دیکھیں کہ یہاں ایک قومی، جمہوری، لادینی اسٹیٹ بنانے کے معنی کیا ہو سکتے ہیں۔

ہندوستان اور قومی ریاست

جمہوری اسٹیٹ کے معنی یہ ہیں کہ تمام باشندگان ہند کو اسٹیٹ میں حاکمیت حاصل ہو مگر عملاً اس حاکمیت کو وہ جماعت استعمال کرے جو اکثریت میں ہو۔

جمہوری کے ساتھ قومی کی قید لگانے سے یہ نتیجہ نکلا کہ یہاں مختلف قومیتوں کے وجود کی نفی کر دی جائے اور تمام باشندوں کو ایک قوم قرار دیا جائے۔ دوسرے الفاظ میں اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ ہندوستان کی حکومت میں کسی شخص کا حصہ اس حیثیت سے نہ

ہو گا کہ وہ ہندو یا مسلمان ہے۔ اسٹیٹ کی حیثیت میں شامل ہونا خود بخود اس امر کو مستلزم ہو گا کہ وہ اپنے ہندو یا مسلمان ہونے کی حیثیت کی خود نفی کر دے۔ اس کی جہاں گمانہ قومی حیثیت خواہ بالفعل یا برقرار رہے، اگر وہ اس حیثیت میں اسٹیٹ سے کسی چیز کا مطالبہ نہ کر سکے گا، بلکہ اسے اُن فیصلوں کو قبول کرنا ہو گا جو مجموعی طور پر ملک کے باشندوں کی اکثریت ملک کی عوامی قانون ساز میں طے کر دے۔

لا رہی کی قیاس میں ایک اور چیز کا اضافہ کرتی ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ کوئی شخص اور کوئی گروہ کسی مذہب کا پیرو ہونے کی حیثیت سے اسٹیٹ میں حصہ دار نہیں ہے۔ وہ اسٹیٹ کے دائرے میں اپنی اس حیثیت کو لے کر بھی نہیں آ سکتا۔ اس کا دائرہ میں اس کو خود اپنی اس حیثیت کی نفی کرنی ہوگی۔ اخلاق، تمدن، معاشرت، معیشت، تعلیم اور زندگی کے دوسرے مسائل کے متعلق اس کے اپنے نظریات خواہ کچھ ہوں، وہ ان سب کو اسی وقت بھلا دینے پر مجبور ہو گا جب باشندوں کی اکثریت ان مسائل میں کوئی دوسرا نظریہ اختیار کرے گی، وہ اس وقت یہ نہ کہہ سکے گا کہ میرے مذہب اور میری تہذیب کا نظریہ دوسرا ہے اور میں اکثریت کے نظریہ کو قبول نہیں کر سکتا۔ اگر وہ ایسا کہے گا تو اس کو جواب دیا جائے گا کہ اسٹیٹ میں جناب کا حصہ اس حیثیت سے ہے ہی کہاں کہ آپ فلاں مذہب اور فلاں تہذیب کے پیرو ہیں مجلس قانون ساز میں آپ ایک مذہبی آدمی کی حیثیت سے آئے کب ہیں کہ آپ کو اس قسم کے عنادات پیش کرنے کا حق حاصل ہو۔ یہاں تو آپ کی حیثیت محض ہندوستانی ہونے کی ہے اور جمہوریت کا اصول آپ تسلیم کر چکے ہیں۔ لہذا ہندوستانہوں کی اکثریت جو نظریہ رکھتی ہے اسے طوق کرنا آپ کو قبول ہی کرنا ہو گا۔ اس پر مزید یہ کہ اگر وہ اپنے گروہ کی جگہ اپنی مذہبی تنظیم کرنے کے لیے حکومت کے متعلق ذرائع میں سے کوئی حصہ مانگے گا تو اس سے کہہ دیا جائے گا کہ جناب یہ کوئی مذہبی اسٹیٹ نہیں ہے، ایک دنیوی لا رہی اسٹیٹ ہے۔ اس کی حاکمیت میں جب آپ کا کوئی حصہ مذہبی آدمی ہونے کی حیثیت سے ہے ہی نہیں تو آپ کو مذہبی تنظیم کے لیے حکومت کے اختیارات اور وسائل و ذرائع میں سے کوئی حصہ کیسے مل سکتا ہے۔ آپ کو یہ کام کرنا ہے تو

جاتے، خود اپنے مذہبی گروہ کے وسائل سے کیجئے۔

یہ نتائج ترخص ان میں اصطلاحوں کے معانی پر غور کرنے سے حاصل ہوتے ہیں۔ اب عمل حیثیت سے دیکھیے تو یہ تصویر اور زیادہ خوفناک ہو جاتی ہے۔ اوپر میں بیان کر چکا ہوں کہ جمہوری نظام کے صحیح یا غلط ہونے کا تمام تر انحصار اس سوال پر ہے کہ اس میں اکثریت اور اقلیت کس طرح بنتی ہے، اگر باشندوں کے درمیان زندگی کے بنیادی مسائل (Fundamentals) میں اتفاق ہے، اور صرف وسائل و طریقہ ہائے کار (Means and Methods) میں اختلاف آرا پایا جاتا ہے، تب تو اکثریت اقلیت میں اور اقلیت اکثریت میں تبدیل ہوتی رہے گی۔ نہ کوئی اکثریت مستقل اور دائمی ہوگی نہ اقلیت۔ ایسی حالت میں اس امر کا کوئی خطرہ نہیں کہ اکثریت ظلم و استبداد کا طریقہ اختیار کرے اور اقلیت کو عاقبت سے محروم کر کے اسے غلام اور محکوم بنائے۔ لیکن اگر صورت حال برعکس ہو۔ اگر باشندوں کے درمیان زندگی کے اساسی امور میں اختلاف ہو، اور اس اختلاف نے ان کو الگ الگ متنازعہوں میں تقسیم کر دیا ہو اور ان گروہوں میں ترجیح ہم جنس کی اسپرٹ پائی جاتی ہو، اور اس گروہ بندی نے ان کی دنیوی اغراض کو بھی بڑی حد تک ایک دوسرے سے متصادم کر دیا ہو، تو ایسی جگہ اکثریت دائمی اکثریت ہو گی۔ اور اقلیت دائمی اقلیت ہوگی۔ وہاں راستے عام کر ہوا کر کے اقلیت کا اکثریت بن جانا غیر ممکن ہے۔ وہاں سب باشندوں کو ایک قوم قرار دینے اور اس بنیاد پر جمہوری لادینی اسٹیٹ بنانے کے معنی اس کے سوا کچھ نہیں کہ اکثریت کو اقلیت پر ظلم کرنے اور اس کو غلام بنا کر رکھنے اور تباہ و برباد کرنے کا دستن ویسا جاتے۔ وہاں قومی اسٹیٹ و عمل اکثریت کی قوم کا اسٹیٹ ہوگا، اور لادینی ہوگا۔ اس میں اکثریت کو کہیں بکھر صرف اقلیت کو اپنی جدا گانہ قومی حیثیت اور اپنی مدہمیت کی نفی کرنی ہوگی۔ اکثریت اپنی ان سب حیثیتوں کو برقرار رکھ کر سب کچھ کر سکے گی، مگر اقلیت اپنے مذہب کا یا اپنی تہذیب یا زبان و ادب و طبع کا نام نہ لے سکے گی ایسی جگہ تمام باشندوں کو ایک قوم قرار دینے کے معنی یہ نہیں کہ وہ فی الواقع ایک قوم ہیں، بلکہ اس کے معنی دراصل یہ ہیں کہ جو قوم کثیر التعداد

ہے وہ جمہوری اسٹیٹ کی تمام طاقتوں پر قابض ہو کر قلیل التعداد جماعتوں کی قومیتوں کو مٹانا اور اپنی قومیت میں جذب کر کے ایک قوم بنانا چاہتی ہے۔

انھیں کھول کر انصاف کی نظر سے دیکھتے۔ کیا ہندوستان میں فی الواقع یہی صورت حال موجود نہیں ہے؟

۱۔ ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ یہاں ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان قومیت کا اختلاف اس اختلاف سے بھی زیادہ نمایاں پایا جاتا ہے جو یورپ میں جرمن اور فرینچ اور انگریز اور اطالوی قوموں کے درمیان ہے۔ وہاں کم از کم اخلاقی شعور ایک سا ہے تہذیب کے بنیادی اصول ایک ہیں اور آداب و اطوار اور طریقہ زندگی میں بھی اساسی اختلافات موجود نہیں ہیں، یا اگر ہیں بھی تو بہت خفیف۔ مگر یہاں آٹھ سو برس تک ایک آب و ہوا اور ایک خطہ زمین میں پہلو بہ پہلو رہنے کے باوجود قوموں کی زندگی کے دھارے الگ الگ بہ رہے ہیں۔ پنڈت جواہر لال نہرو دیہاتی ہندوؤں اور مسلمانوں کو کچھ ایک جیسے لباس پہننے دیکھ کر اور معیشت کے میدان میں ایک ساتھ محنت مزدوری کرتے دیکھ کر حیرت منگ سکتے ہیں کہ یہ ایک قوم ہیں۔ وہ ہندوستان میں پیدا تو ہوئے ہیں مگر ان کا ذراغ انگلستان میں بنا ہے اور اس پر روسی و دانش تازہ تازہ چڑھا ہے۔ اس لیے وہ بہت دن ہندوستانیوں میں رہ کر بھی ان کو صرف اوپر سے اور باہر سے ہی دیکھ سکتے ہیں جس طرح کوئی امریکن سیاح دیکھ لیتا ہے۔ وہ ان کے دل میں اتر کر اور ان کی زندگی میں گھس کر نہیں دیکھ سکتے کہ ان کے درمیان کتنے بڑا اور گہرا تفاوت ہے۔ دونوں قوموں کے جذبات و احساسات ایک دوسرے سے

۲۔ آزادی کے بعد سے بھارت میں اقلیتوں اور خصوصاً مسلمانوں کے ساتھ جو سلوک ہو رہا ہے وہ اس صحتِ حال کا گھلا ثبوت ہے۔ جماعت اسلامی اور مسلم لیگ کو ہل بہاؤ شائستری وزیر داخلہ ہند نے دیکھ دی ہے وہ پاکستان ٹائمز محمد عمر جون ۶۲ء آخری صفحہ پر ملاحظہ ہو۔ (مرتب)

اس قدر مختلف بلکہ باہم متضاد ہیں کہ ہندو جن چیز کو اپنی تقدیس و احترام کی نظر سے دیکھتا ہے مسلمان اس کو شوق سے کھاتا ہے۔ اور یہ فرق گاندھی جی اور مولانا ابوالکلام سے لے کر چھوٹے سے چھوٹے گاؤں کے جلسے اور پاسی تک کے درمیان یکساں رہا ہے بلکہ مہاتما اور مولانا تو اس باب میں مدارات سے بھی کام لے سکتے ہیں، لیکن گاؤں والے اس پر لٹھ چلا بیٹھتے ہیں۔ شہری ہندو اور مسلمان تو کبھی کبھار ایک میز پر کھا بھی لیتے ہیں، مگر دیہاتی ہندو تو مسلمانوں کا ہاتھ لگا ہوا پانی تک نہیں پیتا۔ وہ ریل میں بھی اس تختہ پر جہاں مسلمان کھانا کھاتا ہو چھادرِ نخواستہ ہی بیٹھتا ہے۔ اور دل میں بھی چھی کر تارتا ہے۔ ان دونوں کی زندگی کے اندر داخل ہونے والے دروازے ایک دوسرے کے لیے بالکل بند ہیں۔ پیدائش سے لے کر موت تک ہر رسم، ہر تہوار، ہر خوشی اور ہر غمی میں ہندو ہندو کے ساتھ ہوتا ہے اور مسلمان مسلمان کے ساتھ۔ ان میں اختلافات کے ہوتے ہوئے کون انہیں ایک کہہ سکتا ہے؟

۲۔ منڈی اور دفتر اور کارخانے میں یہ دونوں یکساں ضرور ہوتے ہیں، مگر کیا ان کے قومی اختلاف کا اثر ان کے معاشی مفاد اور کاروباری اخراجات میں ظاہر نہیں ہوتا؟ حقیقت کی بندیوں پر پہنچ کر کچھے والا جو چاہے کہہ دے اور کھنے والا جو چاہے کھہ دے، مگر بد ذمہ کے کاروبار میں جو کچھ ہو رہا ہے اسے کاروباری زندگی کے اندر آ کر دیکھیے اور جو لوگ یہاں کام کر رہے ہیں ان سے پوچھئے کیا آدمی کو ملازم رکھنے میں اور مزدور سے خدمت لینے میں اور دوسرے چھوٹے اور بڑے معاملات میں ہندو اور مسلمان کی تمیز نہیں کی جاتی؟ کیا دیہاتی آبادیوں تک میں مسلمانوں کا تمدنی اور اقتصادی بائیکاٹ نہیں ہو رہا ہے؟ کیا یہ واقعہ نہیں ہے کہ جو پیشے مسلمانوں کے ہاتھ میں رہنے کے لیے ہندو تیار کیے جاتے ہیں تاکہ مسلمانوں سے کام نہ لینا پڑے؟ کیا یہ حقیقت نہیں ہے کہ آڑھت کے کاروبار میں مسلمانوں کا گھنا قریب قریب ناممکن کر دیا گیا ہے، اور اگر کوئی مسلمان آڑھتِ منڈی میں آتا ہے تو پوری ہندو برادری اس کی کادیں لگاتی ہے۔ نکلوانے کے لیے متد ہو جاتی ہے؟ پھر کیا ایسی حال ہی میں ہندوستان کے

قاضی سید محمود علی صاحب ملکاپوری کا خط ہاتھ آگامی کے نام جو ۵ ستمبر ۲۸۵ء کا اخبار
”مدینہ“ میں شائع ہوا ہے۔

۳۔ سی پی میں آل انڈیا کانگریس کمیٹی کے ارکان کا جو انتخاب ہوا اس میں غلط
انتخاب کی وجہ سے ایک مسلمان بھی منتخب نہ ہو سکا اور نہ کسی اچھوت پر کانگریسی ہندوؤں
کی نظر انتخاب پڑ سکی۔ دلائل ہو سی پی کے کانگریسی مسلمانوں کا شکایت نامہ۔ مدینہ ۵ ستمبر
جولائی ۲۸۵ء

۴۔ اسی صورت متوسط میں ایک وجہ سے زیادہ مونسپل کمیٹیوں ایسی ہیں جن میں
ایک مسلمان بھی غلط انتخاب کی وجہ سے منتخب نہیں ہوا یہی حال اکثر لوکل اور ڈسٹرکٹ
بورڈوں کا ہے کہ وہ منتخب شدہ مسلمان تانندوں سے بالکل خالی ہیں دلائل ہو مسٹر
تاج الدین کا مراسلہ، اشاعت آف انڈیا ۲۸ ستمبر ۲۸۵ء جولائی ۲۸۵ء نیز یہ خیالی رہے کہ صاحب
مراسلہ صورت متوسط کے مشہور منشور مسلمانوں میں

۵۔ خود کانگریس ہائی کمانڈ انتخاب کے معاملہ میں جو ذہنیت کوکتی ہے اس کا حال
کانگریسی صوبوں کی وزارتوں پر ایک نظر ڈالئے ہی سے کمال عجیب ہے۔ جن صوبوں میں
ہندو اکثریت ہے وہاں ہندو وزیراعظم ہیں اور جہاں مسلمان اکثریت ہے وہاں
مسلمان کو وزیرانتخاب کیا گیا ہے۔ ہندو اکثریت کے کسی صوبہ میں کوئی کشتہ کاٹن
پرست بھی اسلامی ظلم سے محروم ہو نہ اور اسلامی صوبہ میں کشتہ کاٹن سے محروم نہ ہو
بدولت مذارت عظمیٰ پر بار نہ پاسکا۔ حتیٰ کہ پارسے ڈاکٹر سید محمود بھی اس شرف سے
محروم رہے حالانکہ اگر ان کا نام محمود کے بجائے سنبھو تھا تو یقیناً ان کی وطن پرستانہ
خدمات ایسی تھیں کہ وہی وزیراعظم بناتے جاتے۔ اس کے بعد وزیروں اور پلانچمنٹری
سکرٹریوں کی فہرست اٹھا کر دیکھتے تو معلوم ہوگا کہ زیادہ تر اسی تناسب آبادی کا لحاظ
کیا گیا ہے جن کے متعلق کہا جاتا ہے کہ صرف فرقہ پرست ہی اس کو ملحوظ رکھتے ہیں۔
بلکہ بعض جگہ تناسب آبادی سے بھی کم مسلمان لیے گئے ہیں۔

کیا یہ کھلی ہوئی علامات اس امر کی نہیں ہیں کہ سیاسیات کے دائرے میں بھی خود

متحدہ قومیت کے علمبرداروں کے ہاں قومی امتیاز اور ترجیح ہم جنس کی اسپرٹ پوری طرح موجود ہے، ایسی حالت میں واحد قومیت کے اصول پر جمہوری اسٹیٹ بنانے کے معنی اس کے سوا کیا ہو سکتے ہیں کہ جہاں مسلمان اکثریت میں وہاں وہ ہندوؤں کو اور جہاں ہندو اکثریت میں وہاں مسلمانوں کو اسٹیٹ کے کاروبار سے بے دخل کر دیں، اور چونکہ مجموعی طور پر ہندوؤں کی اکثریت ہے اس لیے وہ قومی اسٹیٹ کو ہندو قوم کا اسٹیٹ بنانے میں کامیاب ہو جائیں۔

۱۲۔ متحدہ قومیت کے اس سوچے بوجھے دعوے پر جو قومی، جمہوری، لادینی اسٹیٹ بنایا جائے گا وہ جیسا کہ ہمیں کہ چاہوں مسلمانوں کے لیے تو بلاشبہ غیر مسلم اسٹیٹ ہوگا، مگر ہندوؤں کے لیے لازم نہیں کہ وہ غیر ہندو اسٹیٹ ہو، بلکہ اپنی اکثریت کے بل پر وہ ایسا ایک ہندو اسٹیٹ بنا سکتے ہیں، اور واقعات سے روز بروز عیاں ہوتا ہوا ہے کہ وہ ایسا ہی کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں۔ یہ تو سبکدوشی بھی میں طوط ایک صوبہ کے چند واقعات بطور نمونہ پیش کر دیں گے۔

۱۳۔ اسی پی کی کانگریس حکومت کے تعلقہ بونڈیچاندور کا ہندو چیئرمین ۲۲ ستمبر ۳۸ء کو قیام عام سس کے نام سرکار (نمبر ۳۳۶) جاری کرتا ہے جس میں حکم دیا جاتا ہے کہ ہر اسکول بیکر کو ہاتھ لگانے کی سائگرہ کے منی بکے اور آستانہ شہابی کو ان کی پوجا کریں۔ یہ سرکار امتیاز ہندو مسلم سب مدارس کو سولائی طور پر یکساں ہے اور اس پر کوئی باز پرس نہیں ہوتی۔

۱۴۔ اسی صوبہ کی کانگریسی حکومت حکیم پولیس کے حکام کو (جی میں ہندو عام مسلمان سب شامل ہیں) ہدایت نامہ بھیجتی ہے کہ جس جلسہ یا تقریب میں ”ہندو سے مترم“ کا گیت گایا جائے اور وہ وہاں موجود ہوں تو انہیں بھی عام حاضرین کے ساتھ قیام عظیمی کرنا چاہیے۔ اس واقعہ کو خود وزیر اعلیٰ نے اپنے ایک پریس نوٹ میں تسلیم کیا ہے۔ (ٹائمز آف انڈیا مورخہ ۱۲ جون ۳۸ء)

۱۵۔ ساگر دھوبہ توسط کی مینسل کمیٹی کا ہندو مسلمان طبقہ کو تشبیہ کرتا ہے کہ اگر وہ

ہند سے ماترم لگانے میں شریک نہ ہوں گے تو انہیں مدرسے سے نکال دیا جائے گا۔ اس واقعہ کو بھی خود سی۔ پی کے ذریعہ غلطی سے مذکور بالا پریس نوٹ میں تسلیم کیا گیا۔

۵۔۔ اسی صوبہ کے ایک سرکاری مدرسہ میں انجمن ترقی اُردو کے نمائندے نے اپنی آنکھوں سے دیکھا کہ مسلمان بچے ہندو بچوں کے ساتھ سرسوتی کی پوجا کر رہے تھے، اور ان کو سلام کرنے کے بجائے ہاتھ جوڑ کر "جے مام جی کی" کہنا ملک دیا گیا تھا (دعا حفظہ ہر مولوی عبدالحق صاحب سیکرٹری انجمن ترقی اُردو کا خط گاندھی جی کے نام - اخبار پیام - روز یکم ستمبر ۱۹۲۸ء)۔
۶۔۔ خود لاہور میں کانسی ٹیوشن میں برادر کو اس کا مشہور و معروف نام چھوڑ کر "وڈنڈھا" اور صوبہ متوسط کو "ہاگوشل" سے موسوم کیا گیا ہے۔ گویا کہ اب راجاؤں کا عہد ہندوستان میں واپس آ رہا ہے۔

۷۔۔ مسٹر شریعت وزیر صوبہ متوسط کا واقعہ ابھی سب کے حافظہ میں موجود ہے۔ انہوں نے ایک مسلمان کو رہا کر دیا تھا جسے ایک ہندو لڑکی کے ساتھ زنا کرنے کے الزام میں عدالت سے سزا ہوئی تھی۔ اس جرم کی پاداش میں لاہور میں ہائی کمانڈ نے ان کو وزارت سے معزول کر دیا۔ مگر فسادات جبل پور کے سلسلہ میں جو ہندو ملزمین ۴ مسلمانوں کے قتل کے الزام میں مانوڑتے تھے، ان کو سی۔ پی کی ہندو وزارت نے حکماً رہا کر دیا اور اس پر ڈسپنس کے ان پوتاؤں کو جیل سے ہائی کمانڈ مرگب ہے، کسی باز پرس کی ضرورت محسوس نہ ہوئی۔ حال ہی میں خوشگ آباد کے ایک ہندو بابو سنگھ کو جسے ایک جوان لڑکی کو زہر دے کر مار ڈالنے کی پاداش میں ہائیکورٹ سے سزا سنائی گئی تھی، موت کا حکم ہوا تھا۔ سی۔ پی کے ہندو وزیر مسٹر ڈی کے ہتھانے نہا کر دیا، اور اس پر بھی ہائی کمانڈ کو کسی تحقیقات اور کسی تادیبی کارروائی کا خیال نہ آیا۔

۸۔۔ اسی صوبہ میں محض اکثریت کے رکن پر دو یا چند اسکیم نافذ کی جا رہی ہے۔ اور مسلمانوں کی مخالفت کا استخفاف کرنے میں گاندھی اور شکر اور ہائی کمانڈ سب متفق ہیں۔ ان واقعات کے علاوہ بہار، یو۔ پی، مدھ اس اور سی۔ پی میں قربانی کاؤ کو حکماً بند کرنے، اور ہندی کو "ہندوستانی" کے پُر فریب نام کی آڑ میں بزور راج کرنے، اور زبان سے عربی و فارسی زبان زد عام الفاظ کو نکال کر نئے غیر مانوس الفاظ گھڑنے، اور سرکاری ملازمتوں

میں کلمہ مخلوق اختیار کرنے کے واقعات اس قدر کثیر ہیں کہ ان سب کو یہاں نقل کرنا موجب تطویل ہوگا۔ جو کچھ یہیں ثابت کرنا تھا اس کے لیے مذکورہ بالا شواہد کافی ہیں۔

اب ہر شخص خود بخود تسلیم کر سکتا ہے کہ جس جنگ آزادی کی منزلی مقصود مسلمانوں کے دینی مفاد بلکہ ان کی قومی جہتی ہی سے منافات کی نسبت کہتی ہو اس میں کوئی مسلمان کس طرح حائل لے سکتا ہے۔ مسلمانوں کو آخر انسا پر قیود کیوں فرض کیا گیا ہے کہ وہ اس نوعیت کے اٹھٹ کو خود اپنے سر پر مستطاد کرنے کے لیے جٹ کر رہیں گے؟ کہیں وہ لوگ خود ہی تو مختل با حقہ نہ ہو چکی رہو وہ نہیں ہو گئے ہیں جو ایک قوم سے توقع رکھتے ہیں کہ وہ جانتے بوجھتے اپنی قبر آپ کھودنے میں جانفشانی دکھائے گی؟



بنیادی حقوق

کہا جاتا ہے کہ اس قومی، جمہوری، لادینی اسٹیٹ میں مسلمانوں کے مفاد کی حفاظت کے لیے وہ بنیادی حقوق (Fundamental Rights) بالکل کافی ہوں گے جن کا اعلان کراچی کانگریس میں کیا گیا تھا۔ مگر کیا یہ حقیقت ہے؟

بنیادی حقوق کا ماخذ ۱۹۴۹ء کا اعلان اہل انگلستان ہے جسے ایک طویل نزاع اور کشمکش کے بعد رعایا کے باشندوں کی ایک مجلس (Convention) نے وضع کیا تھا تاکہ حکومت کے مستقبلہ اعمال کی روک تھام کی جائے اور حکومت و رعیت کے درمیان کچھ حدود متعین کر دیئے جائیں جنہیں توڑا نہ جاسکے۔ اس کے بعد امریکہ کے "اعلان آزادی" اور "اعلان حقوق انسانی" میں انہیں حقوق کو بطور اصول عامہ کے درج کیا گیا۔ پھر ۱۹۴۸ء کے دستور نامہ مجسم میں ان کو شامل کیا گیا اور اس کے بعد سے یہ گویا ایک قاعدہ ساین گیا ہے کہ ہر دستور میں باشندوں کے ان حقوق کی تصریح کر دی جاتی ہے۔ چنانچہ جدید زمانہ کا کوئی دستور ان سے خالی نہیں ہوتا بلکہ ہر بعد کے دستور میں چند حقوق کا اضافہ ہوتا جاتا ہے۔ خلاصہ ان سب کا یہ ہے کہ:-

"قانون کی نگاہ میں سب باشندے مساوی ہیں کسی شخص کو کسی قسم

کی سزا نہیں دی جاسکتی۔ جب تک کہ وہ قانون کی خلاف ورزی نہ کرے، اور سزا قانون ہی کے مطابق دی جاسکتی ہے۔ حکومت رعایا کی شخصی آزادی اور جائداد میں صورت قانون ہی کے ذریعہ سے مداخلت کر سکتی ہے۔ تقریر اور نشر و اشاعت کی عام آزادی ہوگی بشرطیکہ وہ قانون 'تذلت' (Law of Libel) کے خلاف نہ ہو۔ ٹاک اور تار کے پیغامات میں رازداری قائم رکھی جائے گی۔ باشندوں کو اجتماع کا حق حاصل ہوگا، بشرطیکہ غیر مسلح ہوں اور امن عام کو نقصان نہ پہنچائیں۔ انتخابات آزاد ہوں گے۔ پارلیمنٹ کے ارکان بائز پرس سے محفوظ رہیں گے۔ ان کو گرفتار نہیں کیا جاسکتا الا یہ کہ کوئی غیر قانون کی خلاف ورزی کرتا ہو یا پکڑا جائے۔

ان کے علاوہ جدید زمانہ کے دستوروں میں جن باتوں کا اضافہ کیا گیا ہے ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ۔

”سورت اور مرد مساوی ہیں“

یہ حقوق دراصل اس لیے وضع کیے گئے تھے کہ جب کبھی حکومت اپنی حدود سے تجاوز کرنے لگے تو رعایا کے پاس اپنی آزادی اور اپنے ذاتی حدود کی حفاظت کے لیے کوئی قانونی بنیاد رہے جس کی بنیاد پر وہ حکومت سے اپنے حقوق کا مطالبہ کر سکے یا اگر حکومت زمانے اور رعایا کو لڑنا پڑے تو حکومت کا اخلاقی پہلو کمزور نہ ہو۔ لیکن اول تو زمانہ حال میں سیاسی تصورات کے انقلاب نے حکومت اور رعایا کے درمیان ہر اس حد بندی کو توڑ دیا ہے جس کا خیال کیا جاسکتا ہے، حتیٰ کہ اب یہ بتانا قریب قریب محال ہو گیا ہے کہ حکومت کے حدود کہاں جا کر ختم ہوتے ہیں اور افراد رعیت کے حدود کہاں سے شروع ہوتے ہیں۔ ثانیاً یہ اعلان حقوق صرف اس صورت میں کام آسکتا ہے جب کہ جمہور قوم کی مرضی کے خلاف حکومت کی طرف سے کوئی ناروا مداخلت ہو اور باشندوں کی ایک کثیر تعداد اپنے حقوق کی حفاظت کے لیے کھڑی ہو جائے۔

مگر جہاں اکثریت کی حکومت ہو۔ اور وہ اقلیت کے حقوق میں مداخلت کرے وہاں یہ اعلان حقوق قطعی بیکار ثابت ہوتا ہے۔ مثلاً کراچی کے ریزولیوشن میں جن بنیادی حقوق کا ذکر کیا گیا ہے ان کا تجزیہ کر کے دیکھتے تو معلوم ہو جائے گا کہ وہ بجائے خود بھی ہمارے کسی مرض کی دوا نہیں۔

ان تینوں نکات کی مختصر تشریح مزید ہے تاکہ عام ناظرین اس بحث کو باسانی سمجھ سکیں۔

۱۔ دورِ جدید میں حکومت کا دائرہ عمل

حکومت کے حدود عمل کیا ہیں؟ اس باب میں دنیا کے نظریات اور عملیات اٹھارویں اور انیسویں صدی میں جو کچھ تھے، آج ان سے بالکل مختلف ہیں۔ اٹھارویں صدی میں شخصی حکومتوں کا دور دورہ تھا، اور لوگ ان کے استبداد سے نجات حاصل کرنے کے لیے جدوجہد کر رہے تھے۔ اس لیے لوگوں کے ذہن پر حکومت اور رعیت کے تعلق کا مشینی نظریہ (Mechanical Theory) مستولی تھا، یعنی ان کا تصور یہ تھا کہ افراد کا مجموعہ ایک الگ چیز ہے اور اسٹیٹ ایک دوسری چیز اور ان دونوں میں باہم کچھ اس طور پر معاملہ ہوتا ہے جیسے بائع اور مشتری یا اجیر اور مستاجر کے درمیان ہوتا کرتا ہے۔ اسی خیال نے اسٹیٹ کے حدود عمل کا انفرادی نظریہ (Individualism) پیدا کیا جس کا منشا یہ ہے کہ اصل چیز فرد کی آزادی ہے، اُسی کی حفاظت کے لیے فرد اس معاہدہ عمرانی میں (Social Contract) شریک ہوتا ہے جس کی بدولت اسٹیٹ وجود میں آیا ہے۔ لہذا اسٹیٹ کا کام اس کے سوا کچھ نہیں کہ افراد کی شخصی آزادی کی حفاظت کرے اور ایک فرد کی آزادی میں دوسرے کی مداخلت کو روکے۔ جان و مال کی حفاظت امن قائم کرنا، انصاف کرنا، اور حدودِ مملکت کو بیرونی حملوں سے بچانا، بس یہ اس کے فرائض ہیں۔ ان حدود سے آگے بڑھ کر اشخاص کے ذاتی معاملات میں مداخلت کرنا، خواہ وہ اشخاص کی بھلائی ہی کے لیے ہو اور کیسی ہی نیک نیتی کے ساتھ ہو، بہر حال ناجائز ہے۔ اٹھارہویں صدی کے آخر اور انیسویں صدی کے آغاز میں یہ عام خیال تھا

اور اسی بنا پر بعض علمائے سیاست نے ان کاموں کی ایک فہرست بھی بنا دی تھی جو حکومت کے دائرہ عمل میں آسکتے ہیں۔

یہ تحریکات اُس زمانے میں بھی قائم رہے، اور کافی مدت تک چلتے رہے، جب شخصی حکومتوں کی جگہ جمہوری حکومتیں لے رہی تھیں۔ مدتوں تک لوگوں کو محسوس نہ ہو سکا کہ جمہوریت اور دائرہ حکومت کی حد بندی دونوں باہم متضاد ہیں، جب سوسائٹی خود اسٹیٹ بناتی ہے تو وہ اپنے اوپر خود کس طرح پابندی عائد کر سکتی ہے؟ اور اس کو اپنے اوپر پابندی عائد کرنے کی ضرورت بھی کیا ہے؟ وہ اسٹیٹ کو اسی لیے تو وجود میں لاتی ہے کہ جمہور دور اور تنظیم کی طاقت اپنی اُن اجتماعی ضروریات کو پورا کرے جن کے لیے تنظیمی طاقت کی ضرورت ہوتی ہے۔ پھر آخر کون سی مقبول وجہ ہے کہ وہ اُس تنظیمی طاقت کے استعمال کو اپنی بعض ضروریات کے لیے جائز اور بعض کے لیے ناجائز ٹھیرائے؟ اس حد بندی کی ضرورت تو اس وقت تھی جب حکومت سوسائٹی سے بالکل الگ ایک چیز ہوتی تھی اور کہیں اُوپر سے آکر مستطط ہو جایا کرتی تھی۔ مگر جب خود سوسائٹی ہی سے حکومت پیدا ہو تو ایسی صورت میں اس حد بندی کی کیا حاجت؟ فرد، سوسائٹی اور اسٹیٹ کو ایک زندہ نظام جسمانی کی طرح سمجھنے کا تخیل (Organic Theory of State and Society) جمہوری افکار کے ارتقاء کے ساتھ ساتھ برابر ترقی کرتا چلا گیا اور سوشلزم نے آکر اسے پایہ تکمیل کو پہنچا دیا۔ اب دنیا میں ہر جگہ حکومت کے دائرہ عمل کی حدیں ٹوٹ کر پوری اجتماعی زندگی پر پھیل رہی ہیں۔ تمدن، معاشرت اور معیشت کی جڑیں تک میں اُترتی جا رہی ہیں، اور جزئی سے جزئی معاملات تک کو اپنی پھیٹ میں لیتی چلی جاتی ہیں۔ باشندوں کی روٹی کا بندوبست کرنا، ان کے لیے کام تہیا کرنا، ان کے معیار زندگی کو بلند کرنا، اور ان کے لیے زیادہ سے زیادہ آسائش بہم پہنچانا، یہ ہیں اب حکومت کے فرائض۔ ان فرائض کو انجام دینے کے لیے وہ ملک کے معاشی ذرائع کو زیادہ سے زیادہ بہتر طریقہ سے استعمال کرنے پر مجبور ہے، اور اس طرح گویا پوری معاشی زندگی اپنے صنعتی اور تجارتی اور مالی شعبوں سمیت حکومت کے

دائرے میں آجاتی ہے۔ پھر وہ اپنے ان فرائض کی انجام دہی کے لیے تعلیم کا بھی پورا انتظام اپنے ہاتھ میں لینے پر مجبور ہے۔ حکومت کے ان اخراجات کے لیے کارآمد بنائے۔ مزید برآں ان فرائض کی بجا آوری میں یہ بھی ممکن نہیں ہے کہ افراد یا افراد کے مختلف مجموعوں کی شخصی آزادی یا ان کی انفرادی خواہشات، یا ان کے مخصوص حقوق کا ہر حال میں لحاظ کیا جاسکے۔ ان سب چیزوں کا صرف اسی حد تک خیال رکھا جاسکتا ہے اور اسی شرط کے ساتھ رکھا جاسکتا ہے کہ وہ حکومت کے فرائض کی ادائیگی میں مائل نہ ہوں۔ جہاں وہ مائل ہوں گے وہاں ان کی انفرادیت کو ہائل کر دیا جائے گا۔ اب یہ ممکن نہیں ہے کہ کوئی شخص یا کوئی گروہ اس فیصلہ میں خود مختار ہو کہ اپنے بچوں کو کس قسم کی تعلیم دلائے۔ یہ حکومت کا کام ہے کہ اجتماعی فلاح کے نقطہ نظر سے جس طرح مناسب لگے ان کو تیار کرے۔ تمدن اور معاشرتی معاملات میں بھی اب انفرادی آزادی کا حق مسلم نہیں ہے۔ حکومت اجتماعی فلاح کے لیے تمدن و معاشرت میں جس قسم کا تفسیر مزوری سمجھے کر سکتی ہے۔ حتیٰ کہ وہ یہ بھی کہہ سکتی ہے کہ فلاں طرز کا لباس پہننا اور فلاں طرز کا لباس نہ پہننا۔ فلاں رسم الخط استعمال کرو اور فلاں کو چھوڑ دو اس عمل میں شادی کرو اور اس عمر میں نہ کرو، و حکم جہاں۔ اسی طرح جب کہ وہ باشندوں کی معاشی فلاح و ترقی کی ذمہ دار ہے تو وہ تجارت، صنعت و حرفت، زراعت اور اموال و املاک کے باب میں بھی لوگوں کے شخصی حقوق کی رعایت ہمیشہ ملحوظ نہیں رکھ سکتی۔ وہ مجبور ہے کہ معیشت کی پوری مشین کو اجتماعی مقصد کے مطابق چلائے اور جو شخصی حقوق اس راہ میں مائل ہوں انہیں پامال کر دے۔ چنانچہ جنگ عظیم کے بعد جتنے جمہوری دساتیر بنائے گئے ہیں، قریب قریب ان سب میں اس قسم کی دفعات رکھی گئی ہیں جن کی بنا پر حکومت کو شخصی املاک اور شخصی کاروبار میں دخل دینے کے نہایت وسیع اختیارات حاصل ہوتے ہیں۔ مثلاً تاجر کے مالی کو جبراً فروخت کر دینا۔ شخصی ملک پر بے مبالغہ معاوضہ قبضہ کر لینا۔ باشندوں کی سکونت یا نر آباد کاری یا ترقی زراعت کے لیے اگر ضرورت ہو تو

زمینوں کو بلا معاوضہ ضبط کر لیتا۔ موروٹی جا بڑا اگر ایک حیرت انگیز سے زیادہ ہوتا تو اسے چین
 کر تقسیم کر دیتا۔ وراثت میں اسٹیٹ کا حصہ مقرر کرتا۔ حتیٰ کہ پرائیویٹ کاروبار کی تنظیم اور
 مراعات و معاہدات میں بھی مداخلت کرتا اگر اجتماعی مفاد کے لیے اس کی حاجت ہوتی۔

حکومت کے دائرے میں اس وسعت اور محدودیت نے اول تو بنیادی حقوق
 کو بعض بے معنی بنا دیا ہے۔ کیونکہ جن حقوق کو انسان کے بنیادی اور پیدائشی حقوق کہا
 جاتا ہے، ان سب کو آج کی حکومت اجتماعی فلاح کے نام سے سلب کر سکتی ہے۔ دوسری
 اور زیادہ اہم بات یہ ہے کہ جمہوری نظام میں حکومت کے قوانین بنانے اور نافذ کرنے والی
 چیز اکثریت ہوتی ہے اور یہ فیصلہ کرنا بھی اکثریت کا کام ہوتا ہے کہ اجتماعی فلاح کیا ہے
 اور اس کا اقتضا کیا ہے۔ لہذا اب اکثریت کے ظلم و جور اور استبداد کی کوئی حد نہیں رہ
 جاتی۔ اقلیت کی پوری زندگی کے دوران اس کی قیادہ انداز مداخلت کے لیے کھل جاتے
 ہیں، وہ اس کے تمدن، اس کی معیشت و معاشرت اور اس کے مذہبی قوانین میں
 اجتماعی مفاد کے نام سے جس طرح اور جتنی چاہے مداخلت کر سکتی ہے، اور تعلیم کے
 نظام کو اپنے ہاتھ میں لے کر اس کی قومیت کو بالکل مٹا دینے کی بھی کوشش کر
 سکتی ہے۔

۲۔ بنیادی حقوق کی افادیت

بنیادی حقوق اگر کسی حد تک کام آگئے ہیں تو صرف اس صورت میں جب کہ
 باشندگان ملک کی بڑی اکثریت ان کی حفاظت کا ارادہ رکھتی ہو اور اتفاقاً کوئی ایسی

۱۔ ایٹلانٹک ۱۵۵۔

۲۔ دستور ریگسلیو دفعہ ۲۲۔ ایستوریا۔ شیری اور لیتوانیا میں بھی اس مضمون کے قوانین
 پاس کیے گئے ہیں۔

۳۔ دستور جرمنی دفعہ ۱۵۴۔ دستور ریگسلیو دفعہ ۲۹۔

۴۔ دستور ریگسلیو دفعہ ۲۵۔

حکومت ملک پر مستط ہو گئی ہو جو ان حقوق کو سلب کر رہا ہوتی ہو۔ وہی یہ صورت کہ خود وہ اکثریت ہی ظلم پر اتر آئے جو حکومت جمہوریہ کو چھوڑ ہی ہو، تو ایسی صورت میں بنیادی حقوق کی کوئی کمی نہیں ہوتی۔ یہی فہرست بھی تھیں جس کا کام نہیں ہو سکتا۔

خود برطانیہ عظمیٰ کی مثال سے یہی جہاں سے ان بنیادی حقوق کی ابتدا ہوئی ہے۔ ۱۸۲۸ء تک وہاں پارلیمنٹ اور مجالس عبیدہ اور سرکاری ملازمتوں میں داخل ہونے کے لیے چرچ آف انگیلینڈ کے طریقہ پر حشائے ربانی (Lord's Supper) لینا لازم تھا۔ ۱۸۲۹ء تک کیتھولکس ہر قسم کی ناانندگی سے محروم تھے۔ ۱۸۶۰ء تک یہودی پارلیمنٹ میں نہ جاسکتے تھے۔ ۱۸۵۲ء تک آگسٹائن اور کیمبرج کے صوفیوں سے ان لوگوں کے لیے بند تھے جو پرائسٹنٹ مذہب کے ۳۹ اصولوں پر ایمان نہ لاتے ہوں اور ۱۸۷۱ء تک ان دنوں یونیورسٹیوں میں ایسے کسی شخص کو کسی قسم کا عہدہ یا امتیاز یا وظیفہ تعلیمی نہ مل سکتا تھا۔ ۱۸۷۱ء تک چرچ آف انگیلینڈ کی پیروی نہ کرنے والوں کے لیے دفن اموات کے بارے میں طرح طرح کی قیود موجود تھیں۔ ۱۸۸۸ء تک عدالت میں شہادت دینے والوں کے لیے حلف کی فارما قیود پائی جاتی تھیں۔ اور آئرلینڈ کی آئینت کے ساتھ تو ۱۹۲۰ء تک جو کچھ ہوتا وہ ساری دنیا پر عیاں ہے۔

حکومت متحدہ امریکہ کی مثال اس سے بھی زیادہ سبق آموز ہے۔ وہاں ایک کروڑ ۲۰ لاکھ حبشی آباد ہیں جن کا تناسب کل آبادی میں ۹ فی صدی سے کچھ زیادہ ہے۔ دستور کی رُو سے ان کو سفید فام امریکینوں کے برابر پچیسے شہری حقوق حاصل ہیں۔ جمہوری دولت مشترکہ میں وہ بھی برابر کے حصہ دار ہیں اور قانون میں کوئی چیز ایسی نہیں جس کی بنا پر سفید فام اور سیاہ فام میں امتیاز کیا جاسکتا ہو۔ مگر عملاً کیا ہو رہا ہے؟ سفید فاموں کی اکثریت ان کے ساتھ کھلم کھلا امتیازی برتاؤ کر رہی ہے۔ شہری حقوق تو وہ کنار ان کے معمولی انسانی حقوق تک علانیہ سلب کیے جا رہے ہیں اور دستور کے عطا کردہ بنیادی حقوق ان کے کسی کام نہیں آتے۔ سفید فاموں کے کلیساؤں میں وہ گھس نہیں سکتے۔ ان کے ہسپتالوں، ریستورانوں اور ٹیٹھروں میں وہ قدم نہیں رکھ

کئے۔ ان کی تفریح گاہوں میں کوئی حبشی اگر چلا جاتا ہے تو سخت وقت کے ساتھ نکالا جاتا ہے۔ موٹر بسوں اور ریل کے ڈبوں میں بھی سفید فام کے ساتھ حبشی کا بیٹھا جاتا نہیں رکھا جاتا۔ سفید فاموں کے محلوں میں کوئی حبشی مکان نہیں ملے سکتا۔ ان کے بچوں کے ساتھ حبشی بچہ ایک مدرسہ میں بیٹھ نہیں سکتا۔ ان کی جان، مال، عزت، آبرو، کسی چیز کی کوئی قیمت نہیں۔ حبشی کہ ان کے ساتھ انتہائی وحشیانہ برتاؤ کرنے سے بھی ہند ب گوروں کا ضمیر ابا نہیں کرتا۔ اور بہت ہی کم کبھی ایسا ہوتا ہے کہ کسی حبشی کی خاطر کسی گورے کے خلاف قانون کی مبینہ حرکت میں آتی ہو۔

یہاں اس برتاؤ کی تفصیلات بیان کرنے کا موقع نہیں جو امریکہ کی اکثریت حبشی اقلیت کے ساتھ کر رہی ہے۔ مگر میں اختصار کے ساتھ یہ بتانا ضروری سمجھتا ہوں کہ جہاں اکثریت اور اقلیت کو نسل یا مذہب یا کسی اور چیز نے حقیقتہً ایک دوسرے سے جدا کر رکھا ہو وہاں اکثریت کی حکومت کیا رنگ و جنس اختیار کرتی ہے اور دستور اور اس کے بنیادی حقوق اور قانون اور اس کی کاغذی دفعات کیا محشر ہوا کرتا ہے۔ امریکہ میں حبشیوں کے متعلق بغیر کسی سائنٹفک بنیاد کے یہ نظریہ قائم کیا گیا تھا کہ حیاتی نقطہ نظر سے (Biologically) وہ تعلیم کے لیے نااہل ہیں اور حیران نقطہ نظر سے (Socially) ان کو تعلیم دینا انہیں ناکارہ بنا دیتا ہے، یعنی پھر وہ خدمت نگار بننے کے بجائے برابر والے بننے لگیں گے۔ اس بنا پر بعض ریاستوں میں انہیں تعلیم دینا حکم ممنوع تھا اور بعض ریاستوں میں اسے برا سمجھا جاتا تھا۔ کسی سال تک حبشی خود اپنی کوششوں سے اپنے روپے میں مدارس قائم کرتے تھے اور اپنے بچوں کو تعلیم دلاتے رہے۔ یہاں تک کہ جب انہوں نے اپنی داخلی قابلیت و نیا پر ثابت کر دی تب ۱۹۰۵ء سے ان کے مدارس کو سرکاری امداد دینے کا سلسلہ شروع ہوا۔ قانون کی نگاہ میں حبشی اور سفید امریکی عملاً برابر نہیں ہیں اگرچہ لفظاً برابر ہیں۔ حبشی کے لیے قید کی مدت ہمیشہ زیادہ رکھی جاتی ہے۔ ۱۹۱۰ء کے اعداد و شمار سے معلوم ہوتا ہے کہ حبشیوں کو اوسطاً ۱۱ مہینہ اور سفید فاموں کو اوسطاً ۵ مہینہ

ناموں کے زیادہ پکڑے جاتے ہیں۔ کیونکہ پولیس کا عام مفروضہ یہ ہے کہ جیشی زیادہ جرائم پیشہ ہوتے ہیں۔ اور پولیس یہ بھی جانتی ہے کہ جیشی اگر گرفتار کر لینے میں کوئی خطرہ نہیں، زیادہ سفید نام تو اس پر زور احتیاط ہی سے لاؤ گناہا پیسے۔۔۔۔۔ ایک ایک جرم میں بہت سے جیشی پکڑ لیے جاتے ہیں۔ لہذا محض قید خانوں میں جیشیوں کی آبادی زیادہ دیکھ کر یہ سمجھ لینا چاہیے کہ وہ زیادہ جرم کرتے ہیں۔ سفید ناموں کی بہ نسبت جیشی کم ہی گرفتاری سے بچ سکتا ہے۔

یہ تو قانون کا حال ہوتا۔ اور وہ اکثریت جو جمہوری نظام کو چلا رہی ہے اس کا کیا حال ہے؟ حق راستہ ہی پر چلنا ایسی پابندیاں عائد کر دی گئی ہیں کہ جیشیوں کی ایک بڑی تعداد ڈھیری (Citizens) ہونے کے باوجود خود بخود ووٹ دینے کے حق سے محروم ہو جاتی ہے۔ سرکاری ملازمتوں کے دوران سے ان کے لیے گویا بند ہیں۔ آج تک کوئی جیشی کسی ذمہ داری کے منصب پر فائز نہ ہو سکا۔ البتہ جنگ میں تو پہلے کا ایندھن بننے کے لیے وہ مزید بیچ دیئے گئے تھے۔ امداد بھی اس کام کے لیے تیار کیے جا رہے ہیں۔

عامہ الناس میں کو صرف میچ ہی نہیں بکتے بلکہ بات بات پر فساد ہوتے ہیں اور ان کو نہایت بے مدی سے قتل کیا جا رہا ہے۔ ۱۹۱۹ء کا واقعہ ہے کہ شکاگو میں یکایک انفریڈ اٹھی کہ کسی جیشی نے ایک اٹالین لڑکی کو لڑاوا ہے۔ اس پر سفید نام لوگوں کا ایک مجمع اکٹھا ہو گیا اور اس نے ایک راہ چلتے جیشی پر حملہ کر دیا۔ لارڈز کی عدالت میں جب اس کی وائش پیش ہوئی تو ہاگ ریاں اس کے جسم سے نکلیں، کھوپری چوڑ چھو پائی گئی اور لیسٹون کے ٹکڑے ہو چکے تھے۔ بعد میں معلوم ہوا کہ اٹالین لڑکی کے واقعہ کی کوئی حقیقت نہ تھی۔ پریڈنٹ ولسن جب پیرس میں بیٹھے ہوئے جو مینوں

لے یہی کچھ ان دنوں پشت جمہوریت کے مسلمانوں کے منہ پر ہوا ہے۔ (مرتب)

کے مظالم پر غماخہ فرما رہے تھے اس وقت شکاگو میں ایک حبشی زعمہ آگ پر بھونا جا رہا تھا۔ امریکہ میں انصاف کا ایک نرالا طریقہ رائج ہے جسے لنش کرنا (Lynching) کہتے ہیں۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ عوام جب عدالت کے فیصلے سے مطمئن نہ ہوں یا قانون کی سست رفتار مشین کو آہستہ چلتے دیکھ کر صبر نہ کر سکیں تو قانون کو خود اپنے ہاتھ میں لے لیں اور جس شخص کو وہ مجرم سمجھتے ہوں اسے اپنے نزدیک جو منصفانہ منرا جا ہیں سے دیں۔ اس طریق انصاف کا دار عموماً حبشیوں پر ہی ہوتا ہے۔ چنانچہ نیویارک ورلڈ نے ۱۸۸۵ء سے ۱۹۲۶ء تک کے جو اعداد و شمار شائع کیے ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ ۶۱ سال کی مدت میں ۳۲۰۵ حبشی بر سر عام لنش کیے گئے۔ لنشنگ عموماً اس قصور میں ہوتا ہے کہ کسی گوری عورت سے کسی حبشی کا تعلق پایا جائے یا ایسے تعلق کا شبہ کیا جائے۔ لیکن سفید نام امریکن کا خیر مراد اسی وقت آوارہ شور کش ہوتا ہے جب کالامو گوری عورت کے پاس پایا جائے۔ رہی کالی عورت تو اس پر گوروں کے پیدائشی حقوق ہیں۔ حبشی کے متعلق عام رائے گورے صاحبان کی یہ ہے کہ وہ حبشی جانور (Brute) ہوتا ہے۔ اس کا معیار اخلاق بہت پست ہوتا ہے۔ بلکہ اس میں اخلاقی احساس ہوتا ہی نہیں۔ عورتوں اور بچوں پر حملہ آور ہونا اور بدعاشی کرنا اس کی سرشت میں داخل ہے گویا ہمارے ملک کے ہندو اعبادت کی زبان میں وہ ایک پیدائشی "غنڈا" ہوتا ہے لیکن شکاگو کمیشن نے باقاعدہ تحقیقات کر کے ثابت کیا ہے کہ حبشی کا معیار اخلاق صاحب لوگوں سے بہت بلند ہوتا ہے اور صاحب لوگ خود اپنی قوم کی محبتوں پر حملہ کرنے میں جس قدر بیاک ہیں۔ حبشی غریب اس کا عشر عشر بھی نہیں۔ البتہ حبشی سے جب یہ قصور ہو جاتا ہے (اور وہ بھی زیادہ تر نیم صاحبان کی دعوت اور اشتعال کا نتیجہ ہوتا ہے) تو صاحب لوگوں میں اس پر شور مچ جایا کرتا ہے۔ اور یہی حبشی کے بدنام ہونے کی اصلی وجہ ہے۔ کمیشن کے سامنے ایک صحیح بیان دیتے ہوئے کہا کہ تاباؤں کیوں کے ساتھ زنا با بچہ کرنے والا حبشی تو میری عدالت میں کبھی آیا ہی نہیں۔ البتہ سفید نام بہت سے آتے۔ ایک

دوسرے جج نے بیان کیا کہ میری کل مدت خدمت میں صرف ایک جیشی اس جرم میں باخوذ ہو کر آیا ہے، حالانکہ سفید فام اکثر پکڑے ہوئے آتے ہیں۔

۱۸۹۵ء سے امریکہ میں ایک خفیہ جماعت کام کر رہی ہے جس کا نام کوکلس کلاں (Ku Klux Klan) ہے۔ اس کے قیام کا مقصد یہ ہے کہ سیاہ فاموں پر سفید فاموں کے حقوق کی حفاظت کی جائے اور امریکہ میں کالی نسل کے مسئلہ (Negro Problem) کو اس طرح حل کیا جائے کہ ریڈ انڈین قوم کی طرح یہ قوم بھی رفتہ رفتہ فنا ہو جائے۔ یہ امریکہ کی سب سے زیادہ طاقت ور تنظیم ہے جس کے ارکان کی تعداد ۱۹۲۳ء میں پندرہ لاکھ تھی۔ ملک کے اعلیٰ تعلیم یافتہ، اونچی سوسائٹی والے، اور حکومت کے حلقوں سے قریبی تعلق رکھنے والے لوگ اس میں شریک ہیں۔ یہ لوگوں کے گورنر، پولیس اور جیل اور عدالت کے حکام تک ان سے ساز باز رکھتے ہیں۔ اسی وجہ سے یہ بڑے بڑے ہولناک جرائم کرتے ہیں اور کہیں نہیں پکڑے جاتے۔ جیل کی کوٹھڑیوں تک سے قیدیوں کو نکال لے جاتے ہیں اور قانون کی مشین سبک دھامت کر رہی رہتی ہے۔ امریکہ کنز آف ایک (America Comes of age) — لا مصنف لکھتا ہے کہ یہی ہندوب وراثتہ جنٹلمین جن سے آپ گفتگو کر رہے ہیں، ہو سکتا ہے کہ رات کو وہ جنگل میں کسی آدمی کو قتل کر کے آیا ہو اور اس کے ساتھ اس جرم میں بہت سے وہ لوگ شریک ہوں جنہیں آپ دن کے وقت نہایت عزت و افتخار سے ہاتھوں ہاتھ لیتے ہیں۔ چند ہولناک جرائم کے سلسلہ میں ریاست ٹیکساس (Texas) کے گورنر نے تحقیقات کرائی تو پتہ چلا کہ

۱۷۹۰ء تک امریکہ کی گوری نسل میں ۱۱ ملین آدمی اضافہ ہوا ہے، اور ریڈ انڈین نسل کی آبادی میں ۵۰ فی صدی کمی ہوئی ہے۔ امد توقع کی جاتی ہے کہ اس صدی کے خاتمہ تک ایک ہی ریڈ انڈین باقی نہ رہے گا۔ یہ وہ قوم ہے جو سفید فاموں سے پہلے اس ملک میں آباد تھی۔

بھرموں میں ایک تو پوری صاحب سکتے اور متعدد ایسے لوگ سکتے جو خود گورنر صاحب کے احباب سے تعلق رکھتے تھے۔

یہ مہذب لوگ حبشیوں کے مسئلہ کو کس طرح حل کر رہے ہیں؟ چند مثالیں ملاحظہ

ہوں۔

۱۔ ایک حبش کو مارتے مارتے پہنوش کر دیا اور ننگا کر کے جنگل میں چھوڑ آئے تاکہ سرودی سے مر جائے۔ ایک حبشی کی ہنٹروں سے کھال ادھیڑی یہاں تک کہ جبور ہو کر اس نے اپنی زمین کم قیمت پر ایک سفید نام شخص کے ہاتھ بیچ دی۔ ایک حبشی کو پکڑ کر جنگل لے گئے۔ حدیعوں اور خاردار تاروں سے اسے باندھا۔ ہنٹروں سے اس کی کھال ادھیڑی۔ پھر اس کے زخموں پر کربازوٹ چھڑک کر چل دیے۔ اور وہ گھنٹوں تڑپ تڑپ کر مرا۔ ایک حبش اور اس کے لڑکے کو پکڑ لے گئے۔ اور دونوں کو ایک ریل کے پل سے باندھ دیا۔ ایک غریب کو ہسپتال سے اٹھا لے گئے اور اس کو زندہ آگ پر بھون ڈالا۔ ایک بچہ اسے کوئلیفون کے کچے سے باندھا اور مٹی کا تیل چھڑک کر آگ لگا دی۔

حبشی کا سب سے بڑا قصور جسے معاف نہیں کیا جاسکتا، یہ ہے کہ وہ سفید نام آبادی میں یا اس کے قریب جائداد رکھتا ہو، یا سکونت اختیار کرے۔ ۱۹۱۷ء اور ۱۹۲۱ء کے درمیان صرف شہر شکاگو میں ۵۸ مرتبہ ایسے مکانات کو بم سے اڑایا گیا جو حبشیوں نے خریدے تھے یا جو کسی سفید نام نے حبشی کو کرایہ پر دیئے تھے۔ ایک حبشی بینک (Binga) کے مکان اور دفتر پر ایک سال کے اندر ۴ مرتبہ بم پھینکا گیا صرف اس قصور میں کہ وہ حبشیوں کے لیے مالی تقویت کا موجب بن گیا ہے، اس کے بینک سے حبشیوں کو اچھی شرائط پر پیش کیا جاتا ہے، اور اس کی بدولت حبشی لوگ جائدادیں خریدنے لگے ہیں۔ یہ واقعات ہیں جن کا نتیجہ یہ ہے کہ جو حبشی ۱۹۰۹ء میں ممالک متحدہ امریکہ

کی آبادی کا ۱۹ ویں صدی حتمہ تھے وہ آج ۹ ویں صدی رہ گئے ہیں۔ اور لطف یہ ہے کہ امریکہ کے کانسی ٹیوشن میں حبشی اقلیت کے بنیادی حقوق بالکل محفوظ ہیں۔

جو منی کی ایک اور مثال آپ کے سامنے ہے۔ جرمن کانسی ٹیوشن کی رو سے تمام باشندگان ملک کے بنیادی حقوق مستم ہیں۔ مگر آج وہاں کی غیر آریہ نسل کیساتھ جو کچھ ہوتا رہا ہے وہ کس سے پوشیدہ ہے۔ ان کے نیچے جرمنی کی حدود میں عزت کی روٹی کمانا قریب قریب محال ہو گیا ہے اور وہاں سے نکل جانا بھی اتنا ہی محال ہے۔ سرکاری اور خانگی دونوں قسم کی ملازمتوں کے دروازے ان کے لیے بند ہیں۔ تجارت بھی وہ آزادی سے نہیں کر سکتے۔ دوسرے آزاد پیشوں سے بھی ان کو نکالا جا رہا ہے۔ عدالتوں میں ان کے ساتھ کھلم کھلا نسلی امتیاز برتا جاتا ہے۔ ان کے لیے انصاف کا نظریہ یہ قائم کیا گیا ہے کہ ہر غیر آریہ ناپاک اور پیدائشی مجرم ہے تاوقتیکہ وہ اپنے آپ کو غیر مجرم نہ ثابت کر دے۔ عام باشندے اگر ان سے لین دین یا کسی قسم کا معاملہ کرتے ہیں تو ان پر حکومت کا عتاب ہوتا ہے۔ ملک کے مدارس میں ان کے بچوں پر ناقابل برواشت پابندیاں ہیں اور اگر وہ ملک سے باہر تعلیم حاصل کرنے کے لیے بھیجے جاتے ہیں تو ان کو صرف ہجرت کا پاسپورٹ دیا جاتا ہے تاکہ واپس نہ آسکیں۔ ان کے والدین اگر ان سے ملنے کے لیے باہر جانا چاہتے

۱۔ تفصیلات کے لیے کتب ذیل ملاحظہ ہوں۔

۱۔ Lynch Law by J. E. Cutter

۲۔ The Negroes in our History by C. G. Woods

۳۔ The American Race Problem by E. B. Renter

۴۔ The American Negro by M. T. Hersko

۲۰۰۰ء سے ۱۹۳۱ء سے ۱۹۴۵ء تک — مرتب

ہیں تو انہیں بھی ہمارے جبر کی حیثیت سے جانے کی اجازت دی جاتی ہے اور ہمارے جبر کے لیے یہ قانون بنادیا گیا ہے کہ وہ اپنے مالی و دولت کا صرف دس فی صدی حق جبر میں سے باہر لے جاسکتا ہے، باقی سب ضبط۔

یورپ کے دوسرے ممالک میں بھی کون سا ملک ایسا ہے جس کے دستور اساسی میں بنیادی حقوق موجود نہیں ہیں؟ اور کون سا ملک ایسا ہے جہاں دستور کے بنیادی حقوق نے اقلیت کو اکثریت کے ظلم سے بچایا ہو۔ ہر جگہ ملک کی پوری آبادی کو ایک قوم فرض کر کے ایک جمہوری اسٹیٹ بنادیا گیا اور دستور اساسی میں بنیادی حقوق مقرر کر دیئے گئے۔ مگر جہاں بھی اکثریت اور اقلیت کے درمیان مذہب یا نسل یا زبان کی بنیاد پر قومی امتیاز موجود ہے، وہاں اکثریت کی یہی کوشش ہے کہ یا تو اقلیت اپنے قومی وجود کو اکثریت کی توہین میں گم کر دے یا پھر اسے شور و بنا کر رکھا جائے یا مختلف طریقوں سے اس کو فنا کر دیا جائے یا گوریلو یا میں جب کروٹس نے مطالبہ کیا کہ ان کی قوم کا ایک الگ صوبہ بنایا جائے اور اسے اٹانومی (حکومت خود اختیاری) دے دی جائے، تو آپ کو معلوم ہے کہ سربراہوں نے ان کو کیا جواب دیا؟ اس جواب کو لفظ بلفظ سن لیجئے۔

- "سرب، کروٹ اور سلوینی درحقیقت ایک قوم ہیں۔ غیر ملکی سامراج نے ان کو زبردستی الگ کر رکھا تھا۔ اب جب کہ بیرونی جبر ہمارے کندھوں پر سے اتر گیا ہے تو قومی وحدت کا احساس منتیاب ہو کر ابھر آیا ہے اور اس نے ان تمام حد بندیوں کو توڑ دیا ہے جو سیاسی ادارات اور زبان اور مذہب نے پیدا کر دی تھیں۔ وحدت کے اس احساس کو برقرار رکھنے اور بڑھانے کے لیے ضروری ہے کہ قدیم جغرافیائی تقسیم، جس کے ذریعہ سے غیر ملکی حکمرانوں نے قوم کو تقسیم کر دیا تھا، منسوخ کر دی جائے۔ مقامی نظم و نسق کے لیے صوبوں کی بالکل نئی تقسیم ہونی چاہیے تاکہ پرانے صوبوں کی حد بندیاں

نسلی طبقے (Racial Groups) نہ بناسکیں۔

بالکل یہ معلوم ہوتا ہے یا نہیں کہ آزاد ہندوستان میں جو اہر لال نہرو تقریر فرما رہے ہیں؟ یہ گویا ایک قاعدہ کلیہ سا بن گیا ہے کہ واحد قومیت کا جو شیلا و عطا دہی قوم کیا کرتی ہے جس کا سو فی صدی قائمہ اسی و عطا میں ہوتا ہے، اور وہ بے وقوف لوگ بعد میں پچھتاتے ہیں جو آزادی کے جوش میں تو ایک قوم ایک ملک کی صدا میں بند کیا کرتے ہیں مگر جب آزادی کے بعد واحد قومیت اڑ رہے کی طرح ان کو نگنا شروع کرتی ہے تو غیظ و غضب کے مارے بل کھاتے ہیں اور قدرت کا بے لاگ قانون ان احمقوں سے پکار کر کہتا ہے کہ سو قوم، بغینہ ختم۔ جس وقت یہ گرسلیو یا کی مشیل اسمبلی میں کر دیش کے اعتراضات کا ذکر ہوا بالاجواب دیا گیا تو سناس ہے کہ کر دیش نے ناقصے استہانجا اسمبلی سے اٹھ گئے اور جانے کے بعد سری اکثریت نے اور زیادہ آسانی کے ساتھ وہ سب کچھ پاس کر لیا جو پاس کرنا چاہتی تھی۔ اس وقت بنیادی حقوق دودھ کھڑے ہوتے رہے اور کہتے رہے کہ

”کہو! کیسا بیوقوف بنایا!“

۳۔ کراچی ریزولوشن کا تجزیہ

اب درائن بنیادی حقوق کا بھی تجزیہ کر دیکھیے جو کراچی ریزولوشن میں تجویز کیے گئے ہیں اور جن کی بنا پر ہمارے بہت سے سادہ لوح بھائی ملک بھر میں مسلمانوں کو بھگاتے پھرتے ہیں کہ بھائیو! کانگریس تو پہلے ہی تمہارے حقوق کی حفاظت کا ذمہ لے چکی ہے جواب تم کیوں متحدہ قومیت کی بنیاد پر ایک آزاد جمہوری اسٹیٹ کی تعمیر میں حصہ نہیں لیتے؟

پہلی دفعہ میں ہندوستان کے ہر باشندے کو اظہار رائے اور اجتماع کی آزادی

دی گئی ہے، بشرطیکہ وہ ایسے مقاصد کے لیے جو قانون اور اخلاق کے خلاف نہ ہوں۔
قانون اور اخلاق کی شرط اس آئینہ کے تحت باطل کر سکتی ہے۔ اصول جمہوریت
کی بنا پر قانون بنانا اور اخلاق کا معیار مقرر کرنا حلقہ اکثریت کے اختیار میں ہوگا، اور
اکثریت ہی کی حکومت اس کو نافذ کرے گی۔ لہذا اقلیت کی آزادی کے حدود گھٹانا یا
بڑھانا محض ان کے اختیارات تیزی پر موقوف ہوگا۔

دوسری دفعہ میں ہر باشندہ ہند کو ضمیر کی آزادی، اور اپنے مذہب پر
اعتقاد رکھنے اور اس پر عمل کرنے کی آزادی عطا کی گئی ہے، بشرطیکہ وہ امن عام
اور اخلاق کے خلاف نہ ہو۔ یہاں پھر وہی شرط ہے اور یہ شرط اس آزادی
کو ہر وقت سلب کر سکتی ہے۔ تاہم اگر اکثریت نے بڑی فیاضی سے کام لیا اور
یہ آزادی ہم کو پوری طرح بخش بھی دی، تو اس سے ہمارا مقصد حاصل نہیں ہوتا۔
ایسی آزادی تو انگریزی حکومت نے بھی ہم کو دے رکھی ہے، مگر اس کے باوجود
ٹوٹے سو برس کے اندر ہماری مذہبیت مضل اور ہماری تہذیب نیم مڑ رہی ہو کر رہ
گئی۔ جب کہ حکومت کے اختیارات ہمارے ماتحت ہیں نہ ہوں، اور ایک ایسی
جماعت ان اختیارات کو استعمال کرے جو ہمارے اصول تہذیب سے قطعاً
نا آشنا اور بالکل مختلف قسم کے نظریات تہذیب و اخلاق و تمدن کی گردیدہ۔
ہو، تو اس حکومت کے ماتحت ہمیں مذہبی آزادی حاصل ہونے کا فائدہ اس سے
زیادہ کچھ نہیں کہ ہمیں زبردستی نماز پڑھنے سے نہیں روکا جائے گا بلکہ ہمارے اندر
وہ ارتداد آہستہ آہستہ اتار جائے گا جس سے ہم خود نماز پڑھنا چھوڑ دیں۔ ہماری
مسجدیں توڑی نہیں جائیں گی بلکہ ہمارے دل و دماغ کو اندر سے بدلا جائے گا تاکہ
یہ مسجدیں ویران ہو کر خود بخود آثار قدیمہ میں تبدیل ہو جائیں۔ ہماری عورتوں کے
چہروں سے پولیس کے سپاہی زبردستی نقاب نہ توچیں گے بلکہ مدرسہ کے معلم نہایت
شفقت و رحمت کے ساتھ ان کے ذہن میں وہ معیار اخلاق پیوست کریں گے جس کی
بنا پر وہ گھر کی ملک بننے کے بجائے اسٹیج کی رقاصہ بننا زیادہ پسند کریں گی۔ یہ آزادی

معنی ایک ایفون ہے تاکہ اس کی پٹیک میں ہم پڑنے سے سوتکے رہیں، اور ہمارے گرد و
پیش زمین و آسمان بدست چلے جائیں۔ پس قادی کے پروانے کرنے کے حضرات یہ سمجھ
رہے ہیں کہ آئندہ کے قومی جمہوری لادینی اسٹیٹ میں ان کے مذہب اور ان
کی تہذیب کا پورا تحفظ ہوگا، انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ یہ تحفظ اسی نوعیت کا
تحفظ ہے جیسا کہ پرانی تاریخی ممالکوں کا ہوا کرتا ہے۔ یہ معنی اس امر کی ضمانت ہے
کہ موجودہ نسل کے جو لوگ اپنی مذہبیت کو برقرار رکھنا چاہتے ہیں ان کی گردن پر
پھری رکھ کر زبردستی کلمہ کفر نہیں کہلوا یا جائے گا۔ مگر یہ اس امر کی ضمانت نہیں ہے
کہ ان کی آئندہ نسل کو غیر مسلم بنانے والی تعلیم و تربیت نہ دی جائے گی۔ اس تحفظ
کے معنی صرف یہ ہیں کہ آپ اگر چاہیں تو قتال، قتال، قتال، قتال میں مشغول
رہیں۔ آپ کی واٹر می زبردستی نہیں موڑ دی جائے گی۔ نہ آپ کی عبا ضبط کی جائے
گی نہ آپ کی تسبیح پھینکی جائے گی۔ نہ آپ کی زبان درس حدیث و قرآن سے
روکی جائے گی۔ مگر اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ آئندہ نسل کو بھی اس "غلط فہمی" میں
بتلا رہنے دیا جائے گا۔ کہ اسلام ہی سچا دین ہے اور تمام مذاہب سے برتر اور
اصل ہے۔ نہ ہی آزادی کا یہ پروانہ لے کر جو صاحب خوش ہونا چاہتے ہیں، وہ
خوش ہر لیں۔ ہمیں تو اس پروانہ کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ ہمارے مذہب اور
ہماری تہذیب کی فطرت تو مفعولانہ نہیں بلکہ فاعلانہ آزادی مانگتی ہے۔ ہم تو استقلال
وطن اس لیے اور صرف اسی لیے چاہتے ہیں کہ ہماری حکومت ہمارے اپنے ہاتھ
میں ہو، اپنا نظام تسلیم ہم خود بنائیں، اپنی تہذیب و تمدن کے منہ شدہ نظام کو
ہم خود اپنی طاقت سے درست کر سکیں۔ اگر یہ نہیں تو ہمارے لیے کیا ہے،
چاہے حکومت باہر کے کفار کی ہو یا گھر کے کفار کی۔

تیسری دفعہ اس امر کا اطمینان دلاتی ہے کہ "قیل والتعد او جماعتوں اور مختلف
لسانی علاقوں کی کچھ زبان اور رسم الخط کی حفاظت کی جائے گی۔"

حکومت کے روپے اور اس کی طاقت سے ہندی کو ہندوستان کی "قومی" زبان بنانا اس

دفعہ کے خلاف نہیں ہے۔ اگر نظام تعلیم ایسا بنایا جائے کہ اقلیتوں کی تہذیب کا رنگ اس سے بالکل خارج کر دیا گیا ہو، بلکہ اگر نظام تعلیم کو اس قصد کے ساتھ ایسے نقشہ پر مرتب کیا جائے کہ اقلیتوں کی تہذیب اپنی موت آپ مر جائے، تو ایسا کرنا بھی اس دفعہ کے خلاف نہیں۔ درحقیقت اس دفعہ کا یہ مطلب ہے ہی نہیں کہ اقلیتوں کی زبان اور ان کی لکچر کو حکومت کے رسد خانے سے زندگی کی غذا دی جائے گی بلکہ اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ ان کو زبردستی قتل نہ کیا جائے گا۔ باقی رہی یہ بات کہ کمی غذا سے وہ خود سوکھ سوکھ کر مر جائیں تو حکومت پر اس کی کوئی ذمہ داری نہیں بلکہ یوں پنی کے وزیر اعظم کی زبان سے ہم کو بتایا جاتا ہے کہ ان کا سوکھ سوکھ کر مر جانا، اسی مطلوب ہے تاکہ ان کی راگ سے "ہندوستانی تہذیب" کا نقشہ پیدا ہو سکے۔ ظاہر ہے کہ اس نوعیت کا بنیادی حق بھی ہم کو انگریزی حکومت میں حاصل ہے۔ اس نے بھی ہم کو آمد و بولنے اور کھانے سے نہیں روکا دیکھو ورنہ کیا بول اسکول قائم کیے، اور کوئی ایسا آرڈیننس پاس نہیں کیا کہ ہم اپنی لکچر کے مطابق زندگی بسر نہ کریں۔ لیکن اس بنیادی حق نے ہماری زبان اور ہماری لکچر کو زندگی کی طاقت نہیں بخشی۔ اگر یہی اس حکومت میں بھی ہو جس کو "قومی حکومت" کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے تو ہمارے لیے ایسی "قومی حکومت" بعینہ غیر قومی حکومت ہوگی۔ ہمیں قومی حکومت کی ضرورت تو اس لیے ہے کہ ہم حکومت کے وسیع ذرائع سے اپنی زبان اور اپنی لکچر کو اس طرح غذا دے سکیں جس طرح آزاد قومیں دیا کرتی ہیں۔ ورنہ بطور خود اپنی ضروریات کا انتظام کر لینے کی آزادی تو ہمیں اب بھی حاصل ہے۔ اس کے لیے ہمیں کسی جنگ آزادی کی کیا ضرورت ہے۔

چوتھی دفعہ کہتی ہے کہ قانون کی نظر میں تمام شہری مساوی ہیں۔ بات بات مذہب اور صنف کا کوئی امتیاز ان کے درمیان نہ ہوگا۔ یہ نہایت عمدہ

دفعہ ہے لیکن مساوات کا تصور ہر تہذیب میں مختلف ہوتا ہے۔ اگر جمہوری اصول پر کل کوئی اکثریت میراث میں عورت اور مرد کا حصہ برابر کرنے کا قانون پاس کر دے اور اس کی مخالفت کرنے والی اقلیت کا اسی طرح مذاق ہاڑائے جس طرح مسٹر داس کے بل کی مخالفت کرنے والوں کا مذاق سنٹرل اسمبلی میں اڑایا جا چکا ہے تو یہ دفعہ ہمارے کس کام آئے گی۔

پانچویں دفعہ اس امر کی ضمانت دیتی ہے کہ کسی باشندہ ملک پر اس کے مذہب یا جات یا ت یا عقیدہ و مسلک یا کسی جنس کی وجہ سے ایسی پابندی عائد نہ کی جاسکے گی کہ وہ سرکاری ملازمت یا عزت و اقتدار کے کسی منصب یا کسی پیشے اور کاروبار میں داخل نہ ہو سکے۔ اس دفعہ کے اچھے اور بُرے دونوں پہلو ہیں۔ اگر نظام حکومت کسی ایسی جماعت کے ہاتھ میں ہو جو ہماری تہذیب سے کوئی ہمدردی نہ رکھتی ہو تو اس دفعہ کے عطا کردہ حقوق شریعت مسلمان بہرہ پیشوں کو مسلم ایکٹس کے مرتبہ عالی تک بھی پہنچا سکتے ہیں۔

چھٹی دفعہ تمام باشندوں کو شہرکوں اور تالابوں اور کنوؤں اور مدرسوں وغیرہ سے استفادہ کا مساوی حق دیتی ہے۔ یہاں بشرطیکہ امن عام اور اخلاقی کے خلاف نہ ہو، کی قید نہیں لگائی گئی جس طرح پہلی اور دوسری دفعہ میں لگائی گئی ہے۔ دوسری دفعہ کی رو سے گائے کی قربانی بند کی جاسکتی ہے۔ مگر چھٹی دفعہ شہرکوں کے استعمال پر کوئی ایسی پابندی عائد نہیں کرتی کہ نماز کے وقت باہر جا کر مسلمانوں کو پریشان نہ کیا جاسکے۔

یہ ہیں وہ بنیادی حقوق جن کے اعلان کو ایک نعمت عظمیٰ قرار دیا جاتا ہے اور ہم سے کہا جاتا ہے کہ اس اعلان کے معاوضہ میں ایک ایسی حکومت کو خود اپنے آپ پر مستط کرنے کے لیے جگ کریں جس کی پالیسی کی تشکیل، جس کے قوانین کی تشریح اور جس کے احکام کی تنفیذ میں ہم واحد قومیت اور اصول جمہوریت کی بنیاد پر کسی طرح

اپنا اثر استعمال نہیں کر سکتے۔ دوسرے الفاظ میں ہماری خدمات اس لیے حاصل کی جا رہی ہیں کہ بس فرعون کی جگہ اس کے بیٹے کو تخت نشین کرادیں، رہا ہمارا اپنا حال تو جو بنی اسرائیل کی سی پوزیشی ہمیں فرعون کے عہد میں حاصل ہے، ابن فرعون اطمینان دلاتا ہے کہ وہ میرے عہد میں بھی حاصل رہے گی۔



”متحدہ قومیت اور اسلام“

اس عنوان سے جناب مولانا حسین احمد صاحب صدر دارالعلوم دیوبند کا ایک رسالہ حال میں شائع ہوا ہے ایک نامور عالم دین اور ہندوستان کی سب سے بڑی دینی درس گاہ کے صدر ہونے کی حیثیت سے مصنف کا جو مرتبہ ہے، اس کو ملحوظ رکھتے ہوئے ہمیں توقع تھی کہ اس رسالہ میں ”قومیت“ کا ہم اور نہایت پیچیدہ مسئلہ کی منہج و تحقیق خالص علمی طریقہ پر کی گئی ہوگی، اور اس باب میں اسلام کا نقطہ نظر پوری طرح واضح کر دیا گیا ہوگا۔ لیکن ہمیں افسوس ہے کہ ہم نے اس رسالہ کو اپنی توقعات سے اور مصنف کی ذمہ دارانہ حیثیت سے بہت فروتر پایا۔ یہ ایسا اثر مانہ ہے جس میں جاہلی تصورات نے ہر طرف سے اسلامی حقائق پر زخم کر رکھا ہے۔ اور اسلام اپنے گھر ہی میں غریب ہو رہا ہے۔ خود مسلمانوں کا یہ حال ہے کہ وہ خالص اسلامی نگاہ سے مسائل کو نہیں دیکھتے اور قلتِ علم کی وجہ سے نہیں دیکھ سکتے۔ پھر قومیت کا مسئلہ اتنا اہم ہے کہ اس

لے واضح رہے یہ مضمون فروری ۳۹ء میں لکھا گیا تھا اور مسئلہ قومیت نامی کتاب میں شائع ہو چکا ہے۔ یہاں اسے موضوع کی مناسبت سے شامل کیا جا رہا ہے۔ — مرتب

کے صاف اور واضح فہم و ادراک ہی پر ایک قوم کی زندگی کا مدار ہوتا ہے۔ اگر کوئی قوم اپنی قومیت کے اساسیات ہی کو اجنبی اصول و مبادی میں غلط غلط کر دے تو وہ قوم سرے سے قوم ہی نہیں رہ سکتی۔ ایسے نازک مسئلہ پر قلم اٹھاتے ہوئے مولانا حسین احمد صاحب جیسے شخص کو اپنی ذمہ داری کا پورا احساس ہونا چاہیے تھا۔ اس لیے کہ وہ امامتِ انبیاء کے امین ہیں اور جب اسلامی حقائق جاہلیت کے گرد و خوار میں چھپ رہے ہوں، تو ان ہی جیسے لوگوں کا کام ہے کہ انہیں صاف اور منقطع کر کے روشنی میں لائیں۔ ان کو یہ سمجھنا چاہیے تھا کہ اس فتنہ کے دور میں ان کی ذمہ داری عام مسلمانوں کی ذمہ داری سے زیادہ سخت ہے اور اگر مسلمان کسی گمراہی میں مبتلا ہوں تو سب سے پہلے اور سب سے بڑھ کر وہی ملاحظہ ہونے والے ہیں۔ لیکن ہمیں افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ مولانا کا یہ سارا سالہ اس ذمہ داری کے احساس سے بالکل خالی ہے۔

غیر علمی زاویہ نظر

ایک مصنف کی تصنیف میں سب سے پہلے جس چیز کو تلاش کرنا چاہیے وہ اس کا زاویہ نظر ہے۔ اس لیے کہ اپنے موضوع کے ساتھ مصنف کا برتاؤ، اور اس کا صریح یا غلط نتائج پر پہنچنا، تمام تر اس کے زاویہ نظر ہی پر منحصر ہوتا ہے۔ سیدھا اور صحیح زاویہ نظر یہ ہے کہ آدمی محض امرِ حق کا طالب ہو اور مسئلہ کو، جیسا کہ وہ فطرۃً و حقیقتہً ہے، اس کے اصلی رنگ میں دیکھے، اور حقیقت کا یہ مشاہدہ جس نتیجہ پر پہنچا تا ہو اس پر پہنچ جائے بلا اس لحاظ کے کہ وہ کس کے خلاف پڑتا ہے اور کس کے موافق۔ یہ بحث و تحقیق کا فطری اور علمی زاویہ نظر ہے اور اسلامی زاویہ نظر بھی اس کے سوا کوئی نہیں کہ اسلام کی روح ہی الحب فی اللہ والبیض فی اللہ ہے۔ اس سیدھے زاویہ نظر کے علاوہ بہت سے ٹیڑھے زاویہ ہائے نظر بھی ہیں۔ مثلاً ایک یہ کہ آپ کسی کی محبت میں مبتلا ہیں اس لیے صرف اسی نتیجہ پر جانا چاہتے ہیں جو اس کے موافق ہو۔ اور دوسرا یہ کہ آپ کو کسی سے بغض و عداوت ہے اس لیے آپ کو تلاش صرف ان

ہی چیزوں کی ہے جو آپ کے موضوع کی مخالفت ہوں۔ اس قسم کے ٹیڑھے زاویے جتنے بھی ہیں سب کے سب غلط حق ہیں۔ انہیں اختیار کر کے کوئی بحث کسی صحیح نتیجہ پر نہیں پہنچ سکتی۔ کسی عالم اور متقی انسان کے لیے زیبا نہیں کہ ایسے کسی زاویہ سے کسی مسئلہ پر نگاہ ڈالے، اس لیے کہ یہ اسلامی نہیں بلکہ جاہلی زاویہ نظر ہے۔

اب ہمیں یہ دیکھنا چاہیے کہ مولانا نے اس رسالہ میں کون سا زاویہ نظر اختیار فرمایا ہے۔ اپنی بحث کے آغاز میں وہ فرماتے ہیں:-

”فردی مسلم ہوا کہ ان غلطیوں کا ازالہ کروں جو اس قسم کی قرینیتِ حق سے مخالفت اور اس کو غلط و یا ناسط قرار دینے کے متعلق شائع ہوئی ہیں، یا شائع کی جا رہی ہیں، لاگرسپی، مارکس، اور سے ایل ہندستان سے شابر و طلیت اس اتحاد قومی کا مطالبہ کرتی ہوئی جیش ازبش جہد عمل میں لا رہی ہے۔ اور اس کی مقابل و مخالفت قرین اس کے غیر قابل قبول ہونے بلکہ ناجائز اور حرام ہونے کی انتہائی کوششیں عمل میں لا رہی ہیں۔ یقیناً برٹش شہنشاہیت کے لیے اس سے بڑھ کر کوئی خطرناک چیز نہیں ہے۔ یہ چیز میدان میں آج سے نہیں بلکہ تقریباً ۱۸۷۱ء یا اس سے پہلے سے لائی گئی ہے اور مختلف عنوانوں سے اس کی وہی جہدِ ستائش کے دل و دماغ پر عمل میں لائی جاتی ہے:- (ص ۵-۶) پھر چند سطروں کے بعد فرماتے ہیں:-

”اگرچہ بہت سے ان لوگوں سے جن کو برطانیہ سے گہرا تعلق ہے یا جی کے دماغ اور قلب برطانوی مدبرین کے سر سے اٹھ ہو چکے ہیں امید نہیں ہے کہ وہ اس کو قبول کریں گے۔“

اس سلسلہ میں ڈاکٹر اقبال مرحوم کے متعلق فرماتے ہیں کہ: ”اُن کی ہستی کوئی معمولی ہستی نہ تھی۔ وہ ایسے اور ایسے تھے مگر باوجود کمالات گونا گوں کے ساحرینِ برطانیہ کے بحر میں مبتلا ہو گئے تھے۔“

پھر ایک طویل بحث کے بعد اپنے زاویہ نظر کا صاف صاف اظہار ان الفاظ میں کرتے ہیں :-

”ہندوستانیوں کا وطنیت کی بنا پر متحدہ قومیت بنالینا انگلستان کے لیے جس قدر خطرناک ہے وہ ہماری اس شہادت سے ظاہر ہے جو ہم نے پروفیسر ریلے کے مقالہ سے نقل کی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ جذبات ضعیف سے ضعیف بھی اگر ہندوستانیوں میں پیدا ہو جاتے تو اگرچہ ان میں انگریزوں کے نکالنے کی طاقت موجود بھی ہو مگر فقط اس وجہ سے کہ ان میں یہ خیال جاگزیں ہو جاتے گا کہ اچھی قوم کے سامان ان کے لیے اکثر اکیس عمل شرمناک امر ہے، انگریزی شہنشاہیت کا خاتمہ ہو جائے گا۔“ (ص ۳۸)

”اگے چل کر ایک ہجرت انگیز راستے کا اظہار فرماتے ہیں جسے پڑھ کر آدمی ششدر رہ جاتا ہے کہ کیا یہ کسی متقی عالم کی تحریر ہو سکتی ہے :-

”اگر قومیت ایسی ہی معنوں اور بدترین چیز ہے تو چونکہ یورپ نے اس کو استعمال کر کے اسلامی بادشاہوں اور عثمانی خلافت کی جو کھودی ہے، مسلمانوں کو چاہیے تاکہ اسی معنوں ہتھیار کو برطانیہ کی جڑ کھودنے کے لیے استعمال کرتے“ (ص ۳۸)

اسی بحث کے دوران میں مولانا پہلے تو اس امر کا اعتراف فرماتے ہیں کہ پچھلی دو صدیوں میں مسلمان سلطنتوں کو جس قدر بھی نقصان پہنچا ہے اسی وجہ سے ہینا ہے کہ یورپ نے اسلامی وحدت کے خلاف سخت پراپیگنڈا کیا ”اور مسلمانوں میں نسلی، وطنی، لسانی امتیاز و افتراق پیدا کر دیا“ اور ان میں یہ اسپرٹ پیدا کی کہ ”جہاد مذہبی و روحانی نہ ہو بلکہ نسلی اور اوطان کے لیے کیا جاتے اور مذہبیت کی اسپرٹ درمیان سے نکال دی جاتے“ (صفحہ ۳۵-۳۶) لیکن امر حق کے اس قدر قریب پہنچ جانے کے بعد پھر وہی برطانیہ کا ہوا مولانا کے سامنے آن کھڑا ہوتا ہے اور وہ فرماتے ہیں :-

”انہوں مسلمانوں میں اس وقت کوئی شخص مسلمانوں کی متحدہ قومیت اور الفت سے وطنیت، نسل و زبان وغیرہ کا واسطہ کھڑا نہ ہوا۔ اور نہ یورپ کے اخبار و رسائل اور پچھلے برسوں کی بے حد بے شمار کتابوں کا مقابلہ کیا گیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ پان اسلام ازم ایک قطعہ پارینہ ہو کر فنا کے گھاٹ اتر گیا اور محاکم اسلامیہ یورپین اقوام کے لیے معتمد ترین کر رہ گئے۔ اب جب کہ مسلمانوں کو افریقہ، یورپ، ایشیا وغیرہ میں پارہ پارہ کسے فنا کی گود میں ڈال دیا گیا ہے تو ہم کو کہا جاتا ہے کہ اسلام صرف ملی اتحاد کی تعلیم دیتا ہے۔ وہ کسی غیر مسلم جماعت سے متحد نہیں ہو سکتا اور نہ کسی غیر مسلم قوم کے ساتھ متحدہ قومیت بنا سکتا ہے“ (ص ۳۶-۳۷)

مندرجہ بالا عبارات سے صاف ظاہر ہے کہ مولانا کی نگاہ میں حق اور باطل کا معیار صرف برطانیہ بن کر رہ گیا۔ وہ مسئلہ کو نہ تو علمی راویہ نظر سے دیکھتے ہیں کہ حقائق اپنے اصل رنگ میں نظر آسکیں نہ وہ مسلمانوں کی خیر خواہی کے راویہ نظر سے اس پر نگاہ ڈالتے ہیں کہ جو کچھ مسلمانوں کے لیے زہر ہے وہ انہیں زہر دکھائی دے سکے۔ ان دونوں راویوں کے بجائے ان پر فقط برطانیہ کی عداوت کا راویہ نظر مستولی ہو گیا ہے جس کی وجہ سے ہر وہ چیز ان کو تریاق نظر آتی ہے جس کے متعلق کسی طرح ان کو معلوم ہو جاتے کہ وہ برطانیہ کے لیے زہر ہے۔ اب اگر کوئی شخص اسی چیز کو مسلمانوں کے لیے زہر سمجھتا ہو اور اس بنا پر اس کی مخالفت کرے تو وہ ان کے نزدیک برطانیہ پرست کے سوا کچھ اور ہو ہی نہیں سکتا، کیونکہ ان کو مسلمانوں کی زندگی سے اتنی دلچسپی نہیں جتنی برطانیہ کی موت سے ہے اور جب یہ بات ان کے دل میں بیٹھ چکی ہے کہ ”متحدہ قومیت“ برطانیہ کے لیے ہلک ہے تو جو شخص اس کی مخالفت کرتا ہے وہ برطانیہ پرست کے سوا اور ہو ہی کیا سکتا ہے۔ خیریت یہ ہو گئی کہ کسی نے مولانا کو برطانیہ کی ہلاکت کا ایک دوسرا نسخہ نہ بتا دیا جو متحدہ قومیت سے بھی زیادہ کارگر ہے، یعنی یہ کہ ہندوستان کی ۳۵ کروڑ آبادی ایک باری خود کشی کر لے جس سے برطانوی سلطنت ان کی آن میں ختم کی جا

سکتی ہے۔ یہ تیر بہدت تدبیر اگر مولانا کے دل میں بیٹھ جاتی تو وہ سب سے تکلف فرماتے کہ جو شخص ہندوستان کے باشندوں کو خودکشی سے روکتا ہے وہ برطانیہ پرست ہے۔ خودکشی اگرچہ طعنہ اوردہ ترین، فعل یہی مگر جب کہ اس سے برطانیہ کی جڑ کھودی جاسکتی ہے تو غرض ہر جاتا ہے کہ اس فعل قبیح کا ارتکاب کیا جائے۔

ایسی ہی باتوں سے یہ راز سمجھ میں آتا ہے کہ دین میں الحب فی اللہ والبعض فی اللہ کو معیار حق کیوں قرار دیا گیا ہے۔ اگر خدا کا واسطہ درمیان سے ہٹ جائے اور بجائے خود کئی شے محبوب یا مبغوض بن جائے تو عصیبت جاہلیہ کی سرحد شروع ہو جاتی ہے، جس میں وہ تمام خدائے دو سائل جاترہ کر لیے جاتے ہیں جن سے انسان کے جذبات محبت و عداوت کی تشفی ہو سکے، قطع نظر اس سے کہ وہ قانرین الہی کے مطابق ہوں یا اس کے خلاف۔ اسی لیے کہنے والے نے کہا کہ ذاتی عداوت تو شیطان سے بھی نہ ہونی چاہیے۔ اس میں بھی خدا کا واسطہ بیچ میں رہنا ضروری ہے مگر وہ خود ایک قانون بن جائے گی اور تم شیطان کی دشمنی میں خدا کے حدود توڑ دو گے، یعنی اپنے دشمن شیطان ہی کا کام کرو گے۔

اثبات مدعا کے لیے حقائق سے چشم پوشی

اسی ذہنیت کا نتیجہ ہے کہ مولانا اپنے مدعا کو ثابت کرنے کے لیے تاریخ کے مشہور اور بین واقعات کو بھی صاف نظر انداز کر جاتے ہیں۔ یورپ جب مسلمانوں میں نسلی، وطنی اور لسانی قومیتوں کی تبلیغ کر رہا تھا تو کیا مسلمانوں میں کوئی اس کا مقابلہ کرنے کے لیے کھڑا نہیں ہوا؟ کیا شیخ سلطان، جمال الدین افغانی، مصطفیٰ محمد عبیدہ، مصطفیٰ کمال مصری، امیر شکیبہ ارسلان، انور پاشا، جلال نوری بے، شبلی نعمانی، سید سلیمان ندوی، محمود الحسن، محمد علی، شوکت علی، اقبال، ابوالکلام مرحوم کسی کا نام بھی مولانا نے نہیں سنا؟ کسی کے کارنامے ان تک نہیں پہنچے؟ کیا ان میں سے کسی نے بھی مسلمانوں کو متغیہ نہیں کیا کہ یہ جاہلیت کی تفریق تم کو تباہ کرنے کے لیے برپا کرانی جا رہی ہے؟ شاید مولانا ان سوالات کا جواب نفی میں نہیں دے سکے مگر

وہاں سب واقعات کی طرف سے آنکھیں بند کر کے فرماتے ہیں کہ "افسوس مسلمانوں میں
 اُس وقت کوئی مسلمانوں کی متحدہ قومیت کا واضح گھڑانا ہوا۔۔۔۔۔۔ ایسا غلط
 دعویٰ کرنے کی آخر مزہوت کیا تھی؟ مقصود صرف یہ ثابت کرنا تھا کہ پہلے مسلمانوں کی
 قومی وحدت برطانوی مفاد کے خلاف تھی اس لیے سب مسلمان نسلی، وطنی اور لسانی
 امتیازات پھیلانے میں لگے ہوئے تھے، اوداب اسلامی وحدت برطانوی اغراض کے
 لیے مفید ہو گئی ہے، اس لیے اُس کا وعظ ابھی ابھی شروع ہوا ہے، لہذا ثابت
 ہوا کہ وطن پرستی کے خلاف سب کے سب برطانیہ پرست ہیں اور محض ساحرِ برطانیہ
 کے اندر بدل رہا ہے!۔۔۔۔۔۔ یہ ہے نتیجہ حبیبیتِ جاہلیہ کا۔ چونکہ
 حق و باطل کا معیار برطانیہ ہو گیا ہے اس لیے خلافتِ واقعہ باتوں کی تصنیف بھی
 جانتے ہو گئی، اگر ان سے برطانیہ کے خلاف کوئی کام لیا جاسکے۔

یہی ذہنیت ہے جو ہمیں پورے رسالہ میں کارفرما نظر آتی ہے۔ لغت کو،
 آیاتِ قرآنی کو، اخبار و احادیث کو، تاریخی واقعات کو، غرض ہر چیز کو توڑ مروڑ کر اپنا
 مدعا ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے، اور ہر اُس چیز کو بلا تکلف نظر انداز کر دیا
 گیا ہے جو مدعا کے خلاف ہو، چاہے وہ کیسی ہی ظاہر و باہر حقیقت کیوں نہ ہو۔ حد
 یہ ہے کہ لفظی معانی دینے اور قیاس مع الفارق اور بناء فاسد علی الفاسد کا ارتکاب
 کرنے میں بھی تامل نہیں فرمایا گیا۔ ایک عالم اور مستحقِ عالم کا یہ کارنامہ دیکھ کر آدمی انگشت
 بدلتا رہ جاتا ہے کہ اسے کیا کہیے۔

تو میں اوطان سے کہاں بنتی ہوں؟

مولانا فرماتے ہیں کہ "فی زمانہ قومیں اوطان سے بنتی ہیں" لیکن یہ ایک قطعی غلط اور
 سراسر بے بنیاد دعویٰ ہے۔ پوری انسانی تاریخ سے ایک مثال بھی ایسی پیش نہیں کی جا
 سکتی کہ کوئی قوم محض وطن سے بنی ہو۔ آج اس زمانہ میں بھی دنیا کی تمام قومیں مولانا کے
 سامنے موجود ہیں۔ وہ فرماتیں کہ ان میں سے کون سی قوم وطن سے بنی ہے؟ کیا امریکہ
 کے حبشی اور ریڈ انڈین اور سفید فام ایک قوم ہیں؟ کیا جو مینی کے یہودی اور جرمن ایک

قوم ہیں؟ کیا پولینڈ، روس، ترکی، بھاریہ، یونان، یوگوسلاویہ، چکوسلوواکیہ، لتھوانیا، فن لینڈ، کسی جگہ بھی خاک وطن کے اشتراک نے ایک قوم بنائی؟ کیا انگلستان، فرانس، اٹلی اور جاپان میں وحدت کا رنگ محض خاک وطن نے پیدا کیا ہے؟ کیا ڈیڑھ کروڑ سے زیادہ یہودی جوڑوئے زمین کے اطراف و اکناف میں منتشر ہیں، کسی جگہ بھی وطنی قومیت میں جذب ہو گئے ہیں؟ کیا یورپ کے مختلف ممالک میں جرمن، گیار، سلاوی، موراوین وغیرہ مختلف قومی اقلیتیں کسی جگہ بھی وطنی رشتہ اشتراک میں گم ہوئیں؟ واقعات تو بہر حال واقعات ہیں۔ آپ ان کو اپنی خواہشات کا تابع نہیں بنا سکتے آپ کو یہ کہنے کا حق ہے، اگر آپ ایسا کہنا چاہیں کہ اب قوموں کو اوطان سے بننا چاہیے۔ لیکن آپ کو ثبوت اور شہادت سے بے نیاز ہو کر دنیا کو یہ غلط خبر دینے کا کیا حق ہے کہ اب قومیں اوطان سے بٹنے لگی ہیں؟

مَا تَدْرِي مَا تَكُونُ مِنْ حَرْبٍ مَعَهُ قِيَتَا - (البقرہ - ۱۱۱)

اگر (اپنے دعویٰ میں) سچے ہو تو اس کی دلیل لاؤ۔

اس میں شک نہیں کہ ایک ملک کے باشندوں کو باہر والے ان کے ملک کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ مثلاً امریکن، عوام حبشی ہو یا فرنگی، باہر والے اس کو امریکن ہی کہیں گے۔ مگر کیا اس سے یہ حقیقت بدل جاتی ہے کہ امریکہ میں یہ دو الگ الگ قومیں ہیں نہ کہ ایک قوم؟ یہ بھی صحیح ہے کہ بین الاقوامی تعلقات میں ایک شخص اصطلاحاً اس سلطنت کا "نیشنل" کہلاتا ہے جس کی وہ رعایا ہو۔ مثلاً اگر مولانا حسین احمد صاحب بیرون ہند تشریف لے جائیں تو ان کو "برٹش نیشنلٹی" (برطانوی قومیت) سے منسوب کیا جائے گا۔ لیکن کیا یہ اصطلاحی قومیت حقیقت میں بھی مولانا کی قومیت بدل دے گی؟ پھر بھلا علمی حیثیت سے اس استدلال کی کیا وقعت ہو سکتی ہے کہ اس وطن کے رہنے والے کی حیثیت سے سب (یعنی ہندو، مسلمان، سکھ، عیسائی، پارسی وغیرہ) ایک ہی قوم شمار ہوتے ہیں؟ شمار ہونے اور فی الواقع ہونے میں بڑا فرق ہے۔ ایک کو دوسرے کے لیے نہ تو دلیل بنایا جاسکتا ہے، اور نہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان کو فی الواقع وہی ہونا چاہیے جیسے وہ شمار

کیے جاتے ہیں۔

لُغَت اور قرآن سے غلط استدلال

اس کے بعد مولانا لغت عربی کی طرف رجوع فرماتے ہیں اور شواہد سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ عربی زبان میں قوم کے معنی ہیں "مردوں کی جماعت" یا "مردوں اور عورتوں کا مجموعہ" یا "ایک شخص کے اقرباء" یا "شہمنوں کی جماعت"۔ اس کا ثبوت انہوں نے آیات قرآنی سے ہی پیش فرمایا ہے۔ مثلاً وہ آیات جن میں کفار کو نبی کی یا مسلمانوں کی

قوم "تسارہ دیا گیا ہے جو دوسرے سے اور چوتھے معنی پر ولایت کرتا ہے۔

یاد وہ آیات جن میں لفظ قوم پہلے یا دوسرے معنوں میں مستعمل ہوا ہے۔ لیکن اس

پوری بحث میں مولانا کو ایک مرتبہ بھی یہ خیال نہ آیا کہ اس وقت جو بحث درپیش ہے وہ

لفظ قوم کے لغوی معنی یا قدیم معنی سے متعلق نہیں ہے بلکہ موجودہ زمانہ کی اصطلاح سے

تعلق رکھتی ہے۔ جو اہرالی اور شیعہ محمود لغت عرب اور قرآنی زبان میں کلام نہیں کرتے۔

نہ لاگریس کی کارروائیوں میں یہ پُرانی زبان استعمال ہوتی ہے۔ ان کے الفاظ کا تو وہی

مفہوم ہے اور وہی ہو سکتا ہے جو آج کل ان سے مراد لیا جاتا ہے۔ آج کل اردو زبان

میں "قوم" اور "قومیت" کے الفاظ انگریزی زبان کے الفاظ (Nation) اور

(Nationality) کے مقابلہ میں بولے جاتے ہیں جن کی تشریح ہارڈ برائنس نے اپنی کتاب

"بین الاقوامی تعلقات" (International Relations) میں بدیں الفاظ کی ہے:-

"ایک قومیت سے مراد اشخاص کا ایسا مجموعہ ہے جن کو چند مخصوص

جذبات (Sentiments) نے ملا کر باہم مربوط کر دیا ہو۔ ان میں سے

بڑے اور طاقت ور جانبے تو دو ہیں۔ ایک جاذبہ نسل، دوسرا جاذبہ

دین۔ لیکن ایک مشترک زبان کے استعمال اور مشترک لٹریچر سے دلچسپی اور

زائد مافی کے مشترک قومی کارناموں اور مشترک مصائب کی یاد اور مشترک

رسوم و عوائد، مشترک تخیلات و افکار اور مشترک مقاصد اور حوصلوں کا

یہی اس احساس جمعیت کی پیدائش میں بہت کچھ دخل ہوتا ہے کبھی یہ سب رابطے یک جا موجود ہوتے ہیں اور مجموعہ افراد کو بستہ و پیوستہ رکھتے ہیں۔ اور کبھی ان میں سے بعض رابطے موجود نہیں ہوتے لیکن قومیت پھر بھی موجود ہوتی ہے۔ (صفحہ ۱۱)

اسی کی تشریح اخلاق و ادیان کی دائرۃ المعارف (Encyclopaedia of Religion and Ethics) میں یوں کی گئی ہے:-

”قومیت وہ وصف عام یا متعدد اوصاف کا ایسا مرکب ہے جو ایک گروہ کے افراد میں مشترک ہو اور ان کو جوڑ کر ایک قوم بنا دے۔ ہر ایسی جماعت ان افراد پر مشتمل ہوتی ہے جو نسل، مشترک روایات، مشترک مفاد، مشترک عادات و رسوم اور مشترک زبان کے رابطوں سے باہم مربوط ہوتے ہیں، اور ان سب سے اہم رابطہ ان کے درمیان یہ ہوتا ہے کہ وہ باہم ایک دوسرے کو اچھی طرح سمجھتے ہیں بھلا راہ ایک دوسرے کے ساتھ وابستہ ہوتے ہیں اور ان کے درمیان مختلف حیثیات سے الفت و موافقت ہوتی ہے۔ غیر قوم کا آدمی ان کو غیر ادا جہی محسوس ہوتا ہے اس لیے کہ اس کی دلچسپیاں اور اس کی عادات انہیں نرالی معلوم ہوتی ہیں اور ان کے لیے اس کے انداز طبیعت اور اس کے خیالات و جذبات کو سمجھنا بہت مشکل ہوتا ہے۔ اسی وجہ سے قدیم زمانہ کے لوگ غیر قوم والوں کو شبہ کی نظر سے دیکھتے تھے، اور اسی وجہ سے آج کا مہذب آدمی بھی غیر قوم دانے کی عادات اور طرز زندگی کو اپنے مذاق کے خلاف پا کر ناک بھوں چڑھاتا ہے۔“

کیا کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ قرآن مجید نے اس معنی میں کفار و مشرکین اور مسلمانوں کا ایک قومیت میں جمع ہونا جائز رکھا ہے؟ یا کوئی نبی دنیا میں کبھی اس غرض کے لیے بھی بھیجا گیا ہے کہ مومن اور غیر مومن سب کو اس معنی میں ایک قوم بنائے؟ اور اگر نہیں تو یہ

مغفلوں مغربی بحث آخر کیوں چھڑی جاتی ہے ؟ لفظ اپنے معنی تاریخ کے دوران میں بار بار بدلتا ہے ۔ کل ایک لفظ کسی معنی میں استعمال ہوتا تھا ۔ آج کسی اور معنی میں ہوتا ہے ۔ اب یہ لفظی مغالطہ نہیں تو اور کیا ہے کہ آپ معنوی تغیرات کو نظر انداز کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش فرمائیں کہ قرآن کی رو سے "توحیت" میں اشتراک مسلم اور کافر کا ہو سکتا ہے ؟ وہاں حلیکہ توحیت کا جو مفہوم قرآن کی زبان میں تھا اس کو آج کے مفہوم سے ذرا برابر کوئی علاقہ نہیں ۔ متقدمین نے "مکروہ" اور "حرام" میں اصطلاحی فرق نہیں کیا تھا اس لیے اکثر مقامات پر ان کی عبارتوں میں مکروہ یعنی حرام مستعمل ہوا ہے ۔ لیکن اب کہ توحیت کے ان دونوں درجہ کے لیے الگ اصطلاحیں بن چکی ہیں اگر کوئی شخص کسی حرام کو محض مکروہ یعنی اصطلاحی تغیر اسے اور حجت کے طور پر صحت کی کوئی عبارت پیش کرے تو کیا یہ مغالطہ کے سوا کچھ اور ہوگا ؟ اسی طرح لفظ توحیت بھی اب اصطلاح بن چکا ہے ۔ اب مسلم و کافر کے لیے مشترک توحیت کا لفظ استعمال کرنا ، اور معتزلین کا منہ بند کرنے کے لیے اس لفظ کے پڑانے استعمالات کو حجت میں پیش کرنا بھی محض ایک مغالطہ ہے اور اس کے سوا کچھ نہیں ۔

ایک اور لفظی مغالطہ

آگے چل کر مروجہ نادعویٰ فرماتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ طیبہ میں یہود اور مسلمانوں کی متحدہ توحیت بنائی تھی ۔ اور اس کے ثبوت میں وہ معاہدہ پیش کرتے ہیں جو ہجرت کے بعد حضور اکرم اور یہودیوں کے درمیان ہوا تھا ۔ اس معاہدہ میں کہیں یہ فقرہ مولا نامہ کے ہاتھ لگایا کہ :

وان یهود بنی عوف امت مع المؤمنین ۔

"بنی عوف کے یہودی مسلمانوں کیساتھ ایک امت ہوں گے"۔

بس یہ فقرہ کہ یہودی اور مسلمان ایک امت ہوں گے "یہ دعویٰ کر لینے کے لیے کافی

سمجھ لیا گیا کہ آج بھی مسلمانوں اور غیر مسلموں کی متحدہ توحیت بن سکتی ہے لیکن یہ پھر لفظی مغالطہ

ہے ۔ کثرتِ عرب میں امت سے مراد وہ جماعت ہے جس کو کوئی چیز جمع کرتی ہو ، عام اس

سے کہ وہ نسانہ ہو ، مقام ہو ، دین ہو یا کوئی اور چیز ۔ اس لحاظ سے اگر مختلف توحیتیں

کسی ایک مشترک مقصد کے لیے جارحی طور پر متفق ہو جائیں تو ان کو بھی ایک امت کہا جا سکتا ہے۔ چنانچہ صاحب لسان العرب کہتے ہیں:

وقوله في الحديث ان يهود بني عوف امة من المؤمنين

يريد انهم بالصلح الذي وقع بينهم وبين المؤمنين كجماحة

منهم كلمتهم وائديهم واحدة۔

حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ ان یہود بنی

عوف امة من المؤمنين اس سے مراد یہ ہے کہ یہودیوں اور مسلمانوں

کے درمیان جو صلح واقع ہوئی ہے اسی کی وجہ سے وہ گویا مسلمانوں ہی کی

ایک جماعت ہو گئے ہیں اور ان کا معاملہ واحد ہے۔

اس لغوی امت کو آج کی اصطلاحی "متحدہ قومیت" سے کیا واسطہ؟ زیادہ سے زیادہ

اس کو آج کل کی سیاسی زبان میں فوجی اتحاد (Military Alliance) کہہ سکتے ہیں یہ

محض ایک تحالف تھا جس کا خلاصہ یہ تھا کہ یہود اپنے دین پر رہیں گے، دونوں کی تمدنی و

سیاسی ہمتیں الگ الگ رہیں گی، البتہ ایک فریق پر جب کوئی حملہ کرے گا تو دونوں فریق

مل کر لڑیں گے، اور دونوں اس جنگ میں اپنا اپنا مال خرچ کریں گے۔ دو تین سال کے اندر

ہی اس تحالف کا خاتمہ ہو گیا اور مسلمانوں نے کچھ یہودیوں کو جلا وطن کیا اور کچھ کو ہلاک کر دیا۔

کیا اسی کا نام "متحدہ قومیت" ہے؟ کیا کسی معنی میں بھی یہ چیز اس "متحدہ قومیت" سے مماثلت

رکھتی ہے جو اس وقت معرض بحث میں ہے؟ کیا وہاں کوئی مشترک اسٹیٹ بنایا گیا تھا؟ کیا وہاں

کوئی مشترک مجلس قانون ساز بنائی گئی تھی اور یہ سب ہوا تھا کہ یہودی اور مسلمان ایک مجموعہ

ہوں گے اور اس مجموعہ میں سے جس کی اکثریت ہوگی وہی مدینہ پر حکومت کرے گا اور اسی

کے منظور کیے ہوئے قوانین مدینہ میں نافذ ہوں گے؟ کیا وہاں مشترک عدالتیں قائم ہوئی

تھیں جن میں یہودیوں اور مسلمانوں کے تقاضا کا یکجا اور ایک ہی ملکی قانون کے تحت فیصلہ

ہوتا ہو؟ کیا وہاں کوئی وطنی کانگریس بنائی گئی تھی جس میں یہودی اکثریت کا منتخب کیا ہوا

بانی کمانڈر اپنی انگلیوں پر یہودی اور مسلمان سب کو رقص کراتا ہو؟ کیا وہاں رسول اللہ سے

معاہدہ کرنے کے بجائے کعب بن اشرف اور عبد اللہ بن ابی برہہ راستہ فراموشی سے اس کا ٹیکٹ
 (Muslim Mass Contact) کرتے آئے تھے؛ کیا وہاں بھی درودِ حاکیم کے طرز کی کوئی تعلیمی
 اسکیم تصنیف کی گئی تھی تاکہ مسلمان اور یہودی بچے ایک مشترک سوسائٹی بنانے کے لیے تیار کیے جائیں
 اور ان کو یہودیت اور مسیحیت کی صورت مشترک سچائیاں ہی پڑھائی جائیں؟ کیا وہاں بھی کسی ابو رافع
 نے کوئی درودِ حاکیم، تمام اہل مدینہ کے لیے بنائی تھی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
 ان تعلیمی صومعوں میں مسلمان بچوں کا بھیجا جانا قبول فرمایا تھا؟ مولانا آخر فرماتے تو کہ جس
 ”مقدمہ قومیت“ کو وہ رسول خدا کی طرف منسوب کر رہے ہیں اس میں آج کل کی ”مقدمہ
 قومیت“ کے عناصر ترکیبی میں سے کون سا عنصر پایا جاتا تھا؟ اگر وہ کسی ایک عنصر کا بھی پتہ نہیں
 دے سکتے، اور یہ یقینی کے ساتھ کہتا ہوں کہ ہرگز نہیں دے سکتے، تو کیا مولانا کو خدا کی بارپس
 کا خوف نہیں کہ محض امتہ المؤمنین یا امتہ مع المؤمنین کے الفاظ معاہدہ نبوی میں
 دیکھ کر وہ مسلمانوں کو باور کرانا چاہتے ہیں کہ جیسی مقدمہ قومیت آج کا مگر میں بنا رہی ہے، وہی
 مقدمہ قومیت کل نبی صلی اللہ علیہ وسلم بھی بنا چکے ہیں، لہذا آؤ اور اطمینان سے اس میں جہد
 ہو جاؤ، الفاظ کا شہارے کر مروتانے اپنا مدعا ثابت کرنے کی کوشش تو بہت خوبی کے
 ساتھ کر دی، مگر انہیں یہ خیال نہ آیا کہ حدیث کے الفاظ کو مفہوم نبوی کے خلاف کسی دوسرے
 مفہوم پر چسپاں کرنا، اور اس مفہوم کو نبی کی طرف منسوب کر دینا من کذب علی من بعدہ
 کی زد میں آ جاتا ہے۔ مولانا خود ایک جلیل القدر عالم اور محدث ہیں۔ میں ان سے پوچھتا
 ہوں کہ اگر کوئی شخص حدیث عائشہؓ کا: اَنْبِیَیْ یَقْبُلُوْہِیْ بِاَشْرَ وَّہُوْہِیْ کے لفظ
 مباثرت کو اردو کے معروف معنوں میں لے لے اور اس سے یہ استدلال کرے کہ روزے
 میں مباثرت کرنا نفوذِ باقہٴ سنت سے ثابت ہے، لہذا سب مسلمانوں کو روزے میں
 مباثرت کرنی چاہیے، تو آپ اس پر کیا حکم لگائیں گے؟ دونوں استدلالوں کی نوعیت ایک
 ہے لہذا ان کا حکم بھی ایک ہی ہونا چاہیے اور کوئی وجہ نہیں کہ مستدل کی شخصیت کو دیکھ کر
 اس باب میں رعایت کی جائے۔ بلکہ اگر مستدل ان لوگوں میں سے ہے جن کی طرف مسلمان
 اعتماد اور بھروسے کے ساتھ اپنے دین کا علم حاصل کرنے کے لیے رجوع کرتے ہیں، تو معاملہ

بھی گناہ ہے اور ہمیشہ گناہ رہے گا جس کا دستور انسانوں کو اس امر کا اختیار دیتا ہو کہ وہ ان مسائل کے متعلق قانون بنائیں یا ان مسائل کا تصفیہ کریں، جن پر خدا اور اس کا رسول پہلے اپنا مطلق فیصلہ دے چکا ہے۔ اور یہ گناہ اس صورت میں اور زیادہ شدید ہو جاتا ہے جبکہ ایسے اختیارات رکھنے والی اجتماعی ہیئت میں اکثریت غیر مسلموں کی ہو اور فیصلہ کا مدار کثرت رائے پر ہو۔ ان اجتماعی ہیئتوں کے حدود اختیار و عمل کو خدا کی شریعت کے حدود سے الگ کر دینا مسلمانوں کا اولین فرض ہے اور اصلی جنگ آزادی ان کے لیے یہی ہے۔ اگر یہ حدود الگ ہو جائیں تو اچھے کسی ایسی جماعت سے دوستی یا معاہدہ اور تعاون کرنا مسلمانوں کے لیے جائز ہو گا جو مسلمانوں اور غیر مسلموں کی مشترک اغراض کے لیے بنائی جائے، عام اس سے کہ وہ کسی مشترک دشمن کے مقابلہ میں مدافعت کے لیے ہو، یا کسی معاشی یا صنعتی کاروبار کے لیے۔ لیکن جب تک حدود ایک دوسرے سے گڈل ہیں، اشتراک و تعاون تو درگناہ، ایسے دستور کے تحت جنگیں ممکن بھی مسلمانوں کے لیے گناہ ہے۔ اور یہ اجتماعی گناہ ہے جس میں سب دنوں کی تیز نہیں، ساری قوم اس وقت تک گناہ گار ہے گی جب تک کہ وہ اس دستور کو پاس پاورہ نہ کر دے۔ اور اس میں ان لوگوں کا گناہ شدید تر ہو گا جو اس دستور پر راضی نہیں ہوں گے اور اسے چھوڑنے میں جھٹکیں گے۔ اور اس شخص کا گناہ شدید ترین ہو گا جو خدا کی شریعت اور اس کے رسول کی سنت کو اس کے لیے ذیل پر توڑنا سکے گا۔ کاشا من کان۔

میرے نزدیک یہ نہ قطعاً ہے اور نہ قطعی کہ میں چیز میں ایک علت جو موت کی اور دوسری علت جو زندگی بیک وقت پائی جاتی ہو میں سے بعض علت جو از کو تک نکال کر کم کر دیا جائے اور علت جو موت کی طرف سے نکلیں بند کی جائیں۔ آپ کا آزادی کا لفظ برطانوی اقتدار کے خلاف جمعیہ کا نام تو بحث سے دیتے ہیں کہ اسے کوئی نہ جائز کج فہمی کہے گا۔ لیکن یہ نام لیتے وقت شاید یہ یاد نہیں آتا کہ جو انجمن اس نظم کے مطابق آزادی کے لیے جدوجہد کر رہی ہے، وہی انجمن اس دستور کو قبول کرتی ہے جس سے چلتی ہے۔ اہل اسی کھڑے کمال تک پہنچانے کے لیے ڈوبی ہے جو انسانی بعض قانون ساز کو خدا کے قانون میں ترمیم کرنے کا اختیار دیتا ہے۔ جس کی مدد سے خدا کا قانون اگر نادر ہو بھی سکتا ہے تو موت

اس وقت جب کہ اسے میس لیجر (Legislature) کی منظوری حاصل ہو جاتے۔ جس کے تحت غیر مسلم اکثریت کو مسلمانوں کی اجتماعی زندگی کا نقشہ بنانے اور بگاڑنے کے پورے اختیارات حاصل ہوتے ہیں اور وہ ان کے اخلاق، ان کی معاشرت، اور ان کی آئندہ نسلوں کی تعلیم و تربیت پر ہر قسم کے اثرات ڈال سکتی ہے۔ ایسے دستور کے ساتھ جو آزادی ملک حاصل ہوتی ہو آپ اس کے پیچھے دوڑ سکتے ہیں، کیونکہ آپ کو صرف برطانوی اقتدار کا زوال مطلوب ہے، عام اس سے کہ وہ کسی صورت میں ہو۔ اسی لیے آپ ایسی انجمن کے معاملہ میں صرف عقلت جواز ہی دھونڈتے ہیں اور عقلت جو مدت جو سامنے منہ کھولے کھڑی ہے، آپ کو کسی طرح نظر نہیں آتی۔ لیکن ہم مجبور ہیں کہ ان دونوں پہلوؤں کو ساتھ ساتھ دیکھیں اور عقلت جو مدت کو دفع کیے بغیر عقلت جواز کو قبول نہ کریں۔ اس لیے کہ ہم کو برطانوی اقتدار کا زوال اور اسلام کا بقا دونوں ساتھ ساتھ مطلوب ہیں۔ اس کا نام اگر کوئی برطانیہ پرستی کہتا ہے تو رکھے، ہمیں اس کے طعن کی قدر برابر پرولہ نہیں۔

افسوسناک بے خبری

مولانا ایک دوسری جگہ فرماتے ہیں:

”دعوتِ وطنی قومیت، ان کی مخالفت کا فتویٰ صرف اس بنا پر کہ وطنیت

کا مفہوم مغرب کی اصطلاح میں نکلا ایسے اصولوں پر مبنی کیا جاتا ہے جو کہ

ہیئتِ اجتماعیہ انسانیہ سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ یکسر مخالفتِ مذہب ہیں

اسی مفہوم مصلح سے مخصوص ہو گا۔ مگر یہ مفہوم نہ عام طور پر لوگوں کے ذہن نشین

ہے اور نہ اس کا کوئی مسلمانی دیانت مارتا ہے جو کہتا ہے اور نہ ایسے مفہوم

کی اس وقت تحریک ہے۔ لہذا اگر میں اور اس کے کارکن اس کے محرک نہیں

ہیں اور نہ اس کو ہم ملک کے سامنے پیش کر رہے ہیں۔ (صفحہ ۱۱)

اس دعوے کے ثبوت میں وہی پامال چیز ہر سامنے لائی گئی ہے جس کی حقیقت

ایک سے زیادہ مرتبہ کھولی جا چکی ہے، یعنی ”بنیادی حقوق کا اعلان“ اور اس سے یہ نتیجہ

نکالا گیا ہے کہ۔

خود کانگریس بھی جس متحدہ قومیت کو ہندوستان میں پیدا کرنا چاہتی ہے اس میں کوئی ایسی بات نہیں چاہتی جس سے اہل ہند کے مذاہب یا ان کے کلچر و تہذیب اور پرسنل لاء پر کسی قسم کا ضرر رساں اثر پڑے۔ وہ فقط انہی امور کو درست کرنا اور سلجھانا چاہتی ہے جو کہ مشترکہ مفاد اور ضروریاتِ ملیہ سے تعلق رکھتے ہیں اور جی کو پر دہی حکومت نے اپنے قبضہ میں لے کر عام باشندگان ہند کو فائدہ کے گھاٹ اتار دیا ہے۔ مثلاً یہ امور وہی ہیں جو کہ نوٹیفکیشن، میونسپل بورڈوں، ڈسٹرکٹ بورڈوں، کونسلوں، اسمبلیوں وغیرہ میں داخل اور خارجی حیثیات سے ملے کیے جاتے ہیں۔ ان میں کسی قوم یا مذہب میں جذبہ ہر مانا ملحوظ نظر نہیں ہے۔ صفر ۷

یہ تحریر ایک روشن نمونہ ہے اس امر کا کہ اس نازک وقت میں کیسی سطح یعنی اور سہل انگاری کے ساتھ مسلمانوں کی پیشوائی کی جا رہی ہے۔ جن مسائل پر آٹھ کروڑ مسلمانوں کے صلح و فساد کا انحصار ہے، جن میں ایک ذرا سی چوک بھی اُن کی آئندہ صورتِ اجتماعی و اخلاقی کو بگاڑ کر کچھ سے کچھ کر سکتی ہے، ان کے تعصیب کو ایسا ہلکا اور آسان کام سمجھ لیا گیا ہے کہ اس کے لیے اتنے مبالغہ اور غور و خوض اور تدبیر کی بھی ضرورت نہیں سمجھی جاتی جس کا اہتمام ایک فرد واحد کو طلاق اور وراثت کا کوئی جزئی مسئلہ بتانے میں کیا جاتا ہے۔ عمارت کا ایک ایک نقطہ شہادت دے رہا ہے کہ مروجہ ترقی و قومیت کے اصطلاحی مفہوم کو جانتے ہیں، نہ کانگریس کے مقصد و مدعا کو سمجھتے ہیں، نہ بنیادی حقوق کے معنی پر انہوں نے غور کیا ہے، نہ ان کو خبر ہے کہ جن اجتماعی مجلسوں کا وہ بار بار اس قدر سادگی کے ساتھ ذکر فرماتے ہیں ان کے حدود اختیار و عمل موجودہ دستور کے تحت کیوں رہا ہوں سے اُس دائرے میں نشاندہ کرتے ہیں جن کو تہذیب و تمدن اور عقائد و اخلاق کا دائرہ کہا جاتا ہے۔ صفر ۸۔

اب یہ بات میں خوب سوچ سمجھ کر کہہ رہا ہوں کہ مروجہ تہذیب و تمدن کا علم و فضل کلچر و تہذیب پر مشتمل ہے وغیرہ الفاظ میں جس طرح استعمال کر رہے ہیں اس سے صحت ظاہر ہوتی ہے کہ وہ ان کے مفہوم سے نا آشنا ہیں۔ میری یہ صحت گوئی ان حضرات کو یقیناً بُری معلوم ہوگی جو بحال کو حق

ہے پہچاننے کے بجائے حق کو جہاں سے پہچاننے کے نوگر ہیں، اور اس کے جواب میں چند اور گالیاں سُکنے کے لیے میں نے اپنے آپ کو پہلے ہی تیار کر لیا ہے۔ مگر میں جب دیکھتا ہوں کہ مذہبی پیشواؤں کی مسندِ مقدس سے مسلمانوں کی فطرتِ ہمتائی کی جارہی ہے، ان کو حقائق کے بجائے ادھام کلاہیچے چلایا جا رہا ہے، اور خدقوں سے بھری ہوئی راہ کو شاہراہِ مستقیم بنا کر انہیں اس کی طرف دھکیو جا رہا ہے، تو میں کسی طرح اس پر صبر نہیں کر سکتا، کوشش بھی کروں تو میرے اندر اس پر صبر کی طاقت نہیں ہے، لہذا مجھے اس پر راضی ہو جانا چاہیے کہ جو کوئی میری صاف گوئی پر ناراض ہو تو ہرگز ہر جائے واقفیتِ امتیازی اللہ۔ میں اپنا کام اللہ کو سونپتا ہوں۔

وطنی قومیت کا حقیقی مدعا

معنی قومیت کی تشریح کے لیے ان عبارات پر ہر ایک نظر ڈال دیجئے جو اسی مضمون میں لارڈ برٹس کی کتاب "بین الاقوامی تعلقات" اور "اخلاق و ادیان کی دائرۃ المعارف" سے نقل کی گئی ہیں۔ اس معنی کے اعتبار سے افراد کو قوم بنانے والی چیز اصلاً اور ابتداً ایک ہی ہے اور وہ کوئی ایسا جاذبہ ہے جو ان سب میں رُوح ہی کہ پھیل جائے اور ان کو ایک معاشرے سے مربوط کر دے۔ لیکن بعض اس جاذبہ کا سرچھو ہوتا قوم بنانے کے لیے کافی نہیں ہے بلکہ اس کو آفاقی تعلقات ہونا چاہیے کہ مقام ان راحیات کو دیکھتے ہو افراد کو کیا افراد کے چھوٹے چھوٹے طبقوں کو ایک دوسرے سے جگ کر کے واسے ہوں۔ اس لیے کہ علیحدہ کر کے والی چیزیں اگر جڑنے والے جاذبہ کی راحت کر لے گئے یہ کافی مضبوط ہوں تو وہ جڑنے کے عمل میں کامیاب نہیں ہو سکتا، یا بالکل دگر قوم نہیں بنا سکتے۔ علاوہ بریں تشکیلِ قومیت کے لیے قیام، ادب، تاریخی لطایف، رسوم و عادات، معاشرت اور طرزِ زندگی، ہنگامہ تختی و جماعتی مفاد اور مذہبی اغراض کی مدد بھی درکار ہوتی ہے۔ یہ سب چیزیں ایسی ہوتی چاہئیں جو اس جڑنے والے جاذبہ کی فطرت سے مناسبت رکھتی ہوں، یعنی ان کے اندر کوئی حصہ ایسا نہ ہو جو علیحدگی کے احساس کو زندہ رکھنے والا ہو۔ اس لیے کہ یہ سب کی سب ایسی باتیں ہیں جو افراد کو مجتمع کرنے میں اثر رکھتی ہیں

اور یہ جوڑنے کے عمل میں اُس کلمہ جامعہ کی مدد و معرفت اسی طرح ہو سکتی ہیں کہ ان سب کا میلان اسی مقصد کی طرف ہو جو اس کلمہ جامعہ کا مقصود ہے، اور نہ بصورت دیگر یہ دوسرے ڈھنگ پر جماعت سازی کریں گی اور قوم بنانے کا عمل ناقص رہے گا۔

اب غور کیجیے کہ جس ملک میں اس معنی کے لحاظ سے مختلف قومیں رہتی ہوں ان کو متفق کرنے کی کیا صورتیں ممکن ہیں۔ آپ جتنا بھی غور کریں گے، آپ کو صرف دو ہی ممکن العمل صورتیں نظر آئیں گی۔

ایک یہ کہ ان قوموں کو ان کی قومیتوں کے ساتھ برقرار رکھ کر ان کے درمیان واضح اور متعین شرائط کے ساتھ ایک ایسا وفاقی معاہدہ ہو جائے جس کی رو سے وہ صرف مشترک اغراض و مقاصد کے لیے مل کر عمل کریں اور باقی امور میں بافضل مختار ہوں۔ کیا کانگریس نے فی الواقع یہ طریقہ اختیار کیا ہے؟ اس کا جواب نفی میں ہے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ ان قوموں کو ایک قوم بنا دیا جائے۔ یہی دوسری صورت کانگریس چاہتی ہے۔

سوال یہ ہے کہ یہ قومیں ایک قوم کس طرح بن سکتی ہیں؟ لا محالہ ان کے لیے سب سے پہلے تو ایک مشترک جاذبہ، ایک کلمہ جامعہ درکار ہے، اور وہ جاذبہ یا کلمہ صرف تین چیزوں ہی سے مرکب ہو سکتا ہے۔

وطن پرستی، بیرونی دشمن سے نفرت، اور معاشی مفاد سے دلچسپی۔ پھر جیسا کہ میں آپ کو کہہ چکا ہوں، قوم بنانے کے لیے خطرہ و کم یہ ہے کہ یہ جاذبہ اتنا قوی ہو کہ دوسرے تمام جاذبہ جنہوں نے ان قوموں کو الگ الگ اقوام بنا رکھا ہے اس کے سامنے دب جائیں۔ کیونکہ اگر مسلمان کو اسلام سے، ہندو کو ہندویت سے، سکھ کو سکھیت سے اتنی دلچسپی ہو کہ جب مذہب یا قومیت کا معاملہ سامنے آئے تو مسلمان، مسلمان کے ساتھ اور ہندو ہندو کے ساتھ اور سکھ سکھ کے ساتھ جوڑ جائے اور اس قومی دیلوں پرستوں کی زبان میں فرقہ وارانہ معاملہ کی حمایت کے لیے ایک جماعت بن کر اٹھ کھڑا ہو تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ جاذبہ وطن نے ان کو ایک قوم نہیں بنایا۔ یہ امر دیکھ لیں کہ مسلمان اسلام کا قائل رہے اور نازیہی

پڑھ لیا کرے، اور ہندو ہندویت کا معتقد رہے اور مندر بھی چلا جایا کرے، لیکن ایک قوم بننے کے لیے شرط اول یہ ہے کہ اس کی نگاہ میں وطنیت کی کم از کم اتنی اہمیت ضرور ہو کہ اسلام کو اور ہندو ہندویت یا سکھیت کو وہ اس پر قربان کر سکتا ہو۔ اس کے بغیر وطنی قومیت قطعاً بے معنی ہے۔

یہ تو وطنی قومیت کا تقاضا ہے۔ مگر یہ غم بار آور نہیں ہو سکتا جب تک کہ اس کے لیے مناسب آب و ہوا اور مناسب موسم نہ ہو۔ پورے عرض کیا جا چکا ہے کہ جاذبہ قومی کی مدد کے لیے ضروری ہے کہ زبان، ادب، تاریخی روایات، رسوم و عادات، معاشرت اور طرز زندگی، افکار اور تخیلات، معاشی اغراض اور مادی مفاد، غرض تمام وہ چیزیں جو انسانی جماعتوں کی تالیف و ترکیب میں فی الجملہ اثر رکھتی ہیں، اسی ایک جاذبہ قومی کی نظر میں ڈھلی ہوئی ہوں۔ اس لیے کہ افراد کو جوڑنے والی ان مختلف طاقتوں کا میلان اگر علیحدگی کی جانب ہو تو یہ جذبہ آفتالیف اور اجتماع کے عمل میں اس جاذبہ کی انٹی مزاحمت کریں گی اور متحد قوم نہ بننے دیں گی۔ لہذا ایک وطنی قوم بنانے کے لیے یہ بالکل ناگزیر ہے کہ ان سب چیزوں میں سے ان عناصر کو نکالا جائے جو مختلف قوموں کے اندر جداگانہ قومیت کی روح پیدا کرتے اور زندہ رکھتے ہیں اور ان کے بجائے ایسے رنگ میں ان کو ڈھالا جائے کہ وہ آہستہ آہستہ تمام افراد اور طبقوں اور گروہوں کو ہر رنگ کر دیں، ان کو ایک سوچا ہوا بنالین میں ان کے اندر ایک مشترک اجتماعی مزاج اور مشترک اخلاقی روح پیدا کر دیں، ان کے اندر ایک طرح کے جذبات و احساسات پھونک دیں، اور ان کو ایسا بنادیں کہ ان کی معاشرت ایک ہو، طرز زندگی ایک ہو، ذہنیت اور انداز فکر ایک ہو، ایک ہی تاریخ کے سرچشمے سے وہ امتحان کے جذبات اور روح کو حرکت میں لائے و اسے حرکات حاصل کریں اور ان کے درمیان ایک دوسرے کے لیے کسی چیز میں کوئی رکاوٹ نہ رہے۔

ایکیموں اور ان کے نصاب کو نہیں دیکھا۔ اس قومیت کا محور برسوں سے پنڈت جواہر لال
 نہرو تک رہا ہے۔ مگر ان کی بھی کوئی تحریر و تقریر برطانوی سماعت و بصارت تک پہنچنے کا موقع
 نہ پاسکی۔ یہی چیز کانگریس کا ایک ایک ذمہ دار بنی رہا ہے، مگر رہا ہے، اور اس کے لیے
 ان حاکمانہ طاقتوں سے کام لے رہا ہے جو نئے دستور نے عطا کی ہیں، مگر نہ مولانا کے کان ان
 باتوں کو سننے میں اور نہ ان کی انگلیوں میں ان چیزوں کو دیکھتی ہیں۔ اسی چیز کے لیے ان تمام
 اجتماعی ہستیوں اور مجلسوں سے کام لیا جا رہا ہے جس کی فہرست مولانا بار بار گنایا کرتے ہیں، اور
 یہ مجالس بعض اس وجہ سے اس کام میں ان کی مددگار بن گئی ہیں کہ ان کا دائرہ عمل ان تمام مسائل
 پر چھایا ہوا ہے جن کو آپ تہذیب، کچھ، پرستار، و غیرہ ناموں سے یاد فرماتے ہیں۔ مگر یہ
 عمل جو ہر ان ہندوستان کے ہر حصہ میں ہو رہا ہے، اس کی بھی کسی جنبش کو مولانا کے حواس تک
 تک رسائی حاصل نہ ہو سکی۔ اس پورے مواد میں سے صرف ایک ہی دستاویز ان تک پہنچی
 ہے جس کا نام "بنیادی حقوق" ہے۔ اس میں اسی کے اعتماد پر مولانا اس "مشورہ و نصیحت" کو
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوہ حسنہ سے تشبیہ دینے کی جرات فرما رہے ہیں، حالانکہ
 ان بنیادی حقوق کی حیثیت کھڑک ٹوپ کے مشہور اعلان سے کہہ بھی غلط نہیں ہے اور
 مغربی ڈیموکریسی کی ایسی چالوں کا ذمہ رسول پاک کے عمل سے جوڑنے کی جرات ہم جیسے گناہگاروں
 کے بس کی تو بات نہیں۔ مگر جن کے پاس تصور کا راز اور اتنا زیادہ ہے کہ وہ ایسی
 جراتیں کرنے پر بھی جتنے جانے کی امید رکھتے ہیں۔ مگر ہمیں اطمینان ہے کہ جو چاہیں کہیں اور
 جو چاہیں کہیں۔

اشتراک عقلی کا فتنہ

حرف ماننے اپنے ذہن میں متفقہ قومیت کا ایک خاص مفہوم متعین کر رکھا ہے جس
 کے حدود انہوں نے تمام شرعی شرائط کو ملحوظ رکھ کر اور تمام ممکنہ اعتراضات سے پہلو بچا کر
 خود مقرر فرمائے ہیں۔ ان میں کوئی دماغی یا عقلی اعتبار زبان میں بیان فرماتے ہیں کہ قواعد

لے بنیادی حقوق پر عقلی بحث اس سے چھلے کے برابر میں گور چکی ہے۔ — مرتب

تقریب کے لحاظ سے کوئی اس چھوٹ نہ دے گا لیکن اس میں خرابی میں اتنی ہی ہے کہ اپنے
 مفہوم ذہنی کو روکا لاگرس کا مفہوم و دعا تو سے رہے ہیں۔ مادہ کا لاگرس اس سے بڑا
 قصہ ہے اگر مولانا صرف دعا کہتے پراکتھک تھا کہ "متحدہ قومیت" سے میری مراد ہے
 تو ہمیں ان سے جھگڑا کرنے کی ضرورت نہ تھی۔ لیکن وہ آگے قدم بڑھا کر فرماتے ہیں کہ نہیں،
 لاگرس کی مراد بھی یہی ہے ادا لاگرس بالکل نئی اصطلاح اس پر چل رہی ہے۔ مادہ مسلمانوں
 کو ماموں و ملحقین کے لئے اپنے آپ کو اس متحدہ قومیت کے حوالے کر دینا چاہتے ہیں۔ لاگرس
 بنانا چاہتی ہے۔ یہیں سے ہمارے اہل ان کے درمیان فراع کا آغاز ہوتا ہے۔ فرض کیجیے
 کہ "پانی ڈالنے سے ٹپ" کا مفہوم ذہنی "پانی ڈالنا" ہی ہو لیکن دوسرے نے "آگ لگانے"
 کا نام "پانی ڈالنا" رکھ چھڑا دیا تو آپ کتنا غم کریں گے اگر اختلاف معنی کو نظر انداز کر کے لوگوں
 کو مشورہ دینے لگیں کہ اپنا گھر میں شمع کے حوالے کر دو جو "پانی ڈالنے" کے لئے کہتا ہے۔
 ایسے ہی موقع کے لئے تو قرآن مجید میں ہدایت کی گئی تھی کہ جب ایک لفظ ایک معنی
 اور ایک لفظ معنی میں مشترک ہو جائے اور تم دیکھو کہ اعداء دین اس اشتراک لفظی سے فائدہ
 اٹھا کر فتنہ برپا کر رہے ہیں تو ایسے لفظ ہی کو چھوڑ دو۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَكَلَّمُوا رِيعًا وَكُنُوا نَظَرًا

وَأَمَّا مَن كَانَ كَافِرًا فَكَفْرُهُ عَذَابٌ أَلِيمٌ۔ (بقرہ - ۱۰۴)

"اے ایمان والے! راجعہ نہ کہا کرو بلکہ آنکھوں سے دیکھو اور بات

سے بات سنو، کافر تو طلب الیم کے مستحق ہیں۔"

لہذا امر الیم اپنے مفہوم ذہنی کے لیے تحائف یا اتفاق اسی قسم کا کوئی مناسب لفظ
 اختیار کرنا چاہیے تھا، اس اتفاق یا تحائف کو بھی اپنی تجویز کی حیثیت سے پیش کرنا چاہیے
 تھا، نہ اس حیثیت سے کہ یہ لاگرس کا مل ہے۔ کم از کم یہ وہ اُمت پر عام فرما کر اپنی
 فعلی محسوس فرمائیں وہ فائدہ شہ ہے کہ ان کی تجویزیں ایک عقد بن کر رہ جائیں گی اور اس
 پرانی سنت کا اعادہ کریں گی کہ ظالم امراء اور فاسق اہل سیاست نے جو کچھ کیا اس کو عمل کے
 ایک گروہ نے قرآن و حدیث سے درست ثابت کر کے ظلم و ظلمیان کے لئے مذہبی فعال

فراہم کر دی۔

رَبَّنَا لَا تَجْعَلْنَا فِتْنَةً وَتَقْوِمِ الْفِتَنَ - (یوسف - ۵۸)

اے ہمارے رب! ہمیں ظالم لوگوں کے لیے فتنہ نہ بنا۔

مولانا کے اس رسالہ کی اشاعت کے بعد یہ مزوری ہو گیا ہے کہ خاص علمی حیثیت سے قومیت کے مسئلہ کی تحقیق کی جائے اور اس باب میں اسلامی نظریات اور غیر اسلامی یا جاہلی نظریات کے درمیان جو اصولی فرق ہے اسے پوری طرح نمایاں کر دیا جائے، تاکہ جو لوگ غلط فہمی کی بنا پر دونوں کو غلط سمجھتے ہیں ان کے ذہن کا الجھاؤ دور ہو اور وہ دونوں راستوں میں سے جس راستے کو بھی اختیار کریں علیٰ وجہ البصیرت کریں۔ اگرچہ یہ کام علمائے کرام کے کرنے کا تھا۔ مگر جب ان کے سرخیل تک "متحدہ قومیت اور اسلام" لکھنے میں مصروف رہے اور ان میں سے کوئی بھی اپنے اصلی فرض کو انجام دینے کے لیے اگے نہ بڑھے، تو مجبوراً ہم جیسے عامیوں ہی کو یہ خدمت اپنے ذمہ لینی پڑے گی۔

(ترجمان القرآن - ذی الحجہ ۱۳۵۷ھ (فروری ۱۹۳۹ء))



کیا ہندوستان کی نجات تیشلزم میں ہے؟

جناب مولانا عبید اللہ سندھی ایک طویل مدت کی جلا وطنی کے بعد جب ہندوستان واپس تشریف لائے تو جمیعت علمائے بنگال نے ان کو اپنے کلکتہ کے اجلاس میں خطبہ صدارت ارشاد فرمائے کی دعوت دی، اور اس خطبہ کے ذریعہ سے ہندوستان میں پہلی مرتبہ لوگ ان کے مخصوص نظریات سے روشناس ہوئے۔ خصوصیت کے ساتھ ان کے جن فقروں پر مسلمانوں میں عموماً ناراضی پھیلی وہ حسب ذیل ہیں:-

۱۔ اگر میرا وطن اس انقلاب کے نقصان سے بچنا چاہتا ہے جو

اس وقت دنیا پر چھا گیا ہے اور روز بروز چھتا جا رہا ہے تو اسے یورپین اصولوں

پر تیشلزم کو ترقی دینا چاہیے۔ پچھلے زمانہ میں ہمارا ملک جس قدر نامور رہا ہے اسے

دنیا جانتی ہے مگر اس سے ہم کوئی فائدہ نہیں اٹھا سکتے جب تک ہم آج کی

قرروں میں اپنا وقار ثابت نہ کر سکیں۔

یہ یہ مضمون ترجمان القرآن میں ۱۹۳۹ء میں شائع ہوا تھا۔ موضوع کی مناسبت سے اسے

یہاں شامل کیا جا رہا ہے۔ (ترجمہ)

۱۲۔ میں سفارش کرتا ہوں کہ ہمارے اکابر مذہب و مروجہ برٹش گورنمنٹ کے دو صد سالہ عہد سے زیادہ سے زیادہ استفادہ کی کوشش کریں۔ جس طرح ہم نے یورپ سے تفریت کر اپنی ترقی کو محدود کر رکھا ہے اسے اب خیر باد کہیں اس معاملہ میں میں نے ترکی قوم کے اُس انقلاب کا پوری طرح مطالعہ کیا ہے جو سلطان محمود سے شروع ہو کر مصلحتی کمال کی جمہوریت پر ختم ہوتا ہے۔۔۔۔۔ میں چاہتا ہوں کہ یورپ کے انٹرنیشنل اجتماعات میں ہمارا وطن ایک معزز نمبر مانا جائے۔ اس کے لیے ہمیں اپنی معاشرت میں انقلاب کی ضرورت محسوس ہوگی۔

اس معاشرتی انقلاب کی تشریح آگے چل کر مولانا نے اپنے اُس انقلابی پروگرام میں کی ہے، جو انہوں نے صوبہ سندھ کے لیے تجویز کیا ہے۔ چنانچہ اس میں فرماتے ہیں:-
 "سندھی اپنے وطن کا بنا ہوا کپڑا اپنے گامزدہ کوٹ پتلون کی شکل میں ہو گیا کار و ترقی اور نگر کی صورت میں۔ مسلمان اپنا کر گھٹنے سے نیچے تک استعمال کر سکتے ہیں۔ ہیٹ دونوں صورتوں میں بے تکلف استعمال کیا جائے گا۔ جب مسلمان مسجد میں آئے گا ہیٹ اتار کر ننگے سر ناز پڑھ لیا۔"

مولانا سندھی ایک تجربہ کار اور جہاں دیدہ عالم دین ہیں۔ انہوں نے جو قرائیاں اپنے اصول اور مشن کی خاطر سالہا سال تک کی ہیں وہ ان کے خلوص کو ہر قسم کے شک و شبہ سے بالاتر ثابت کرتی ہیں۔ لہذا اگر ان جیسا ایک شخص اور جہاں دیدہ عالم ہمارے سامنے بعض اجتماعی مسائل پر اپنے کچھ نظریات — جو ظاہر ہے کہ اس کے طویل تجربات اور برسوں کے غور و فکر پر مبنی ہیں — پیش کرتا ہے، تو ہمارے لیے مناسب تر بات یہ ہے کہ اپنے ذہن کو شک و شکایت یا شبہات میں الجھانے کے بجائے اس کے نظریات کو مسلمی حیثیت سے جانچ کر دیکھیں، اور سنجیدگی کے ساتھ ان پر تنقید کریں۔ ایک ذوی علم اور فہیم آدمی جو نیک نیت بھی ہو، اُس سے ہم بجا طور پر یہ توقع رکھتے ہیں کہ جب اس کی غلطی اس پر واضح ہو جائے گی تو وہ اس سے رجوع کرے گا۔ اور بالفرض اگر وہ اپنی غلطی کا معترف نہ

بھی ہو، تب بھی اُس کے غلط نظریے کو زمین میں بڑا پکڑنے سے صرف سنجیدہ علمی تنقید ہی روک سکتی ہے۔ شکوہ و شکایت اور طنز و تخریص جسے اس کا سدِ باب نہیں کیا جاسکتا۔

نیشنلزم پر بنائے مصلحت

یورپین اصول پر نیشنلزم کو ترقی دینے کا مشورہ مولانا نے جن وجوہ و دلائل کی بنا پر دیا ہے وہ خود ان کے الفاظ میں یہ ہیں:

۱۔ اگر میرا وطن اس انقلاب کے نقصان سے بچنا چاہتا ہے جو اس وقت دنیا پر چھا گیا ہے اور چھانا چلا جا رہا ہے تو..... اسے ایسا کرنا چاہیئے۔

۲۔ پچھلے زمانہ میں ہمارا ملک جس قدر نامور رہا ہے اسے دنیا جانتی ہے مگر اس سے ہم کوئی فائدہ نہیں اٹھا سکتے جب تک ہم آج کی قوموں میں اپنا وقار ثابت نہ کر سکیں.....

اور وقار اُسی طرح قائم ہو سکتا ہے جس طرح آج کل کی مغربی اقوام نے قائم کیا ہے۔
۳۔ ہماری ہندوستانی تہذیب کا عہدِ قدیم جو ہندو تہذیب کہلاتا ہے اور عہدِ جدید جسے اسلامی تہذیب سمجھا جاتا ہے، دونوں مذہبی اسکول ہیں۔ لیکن آج کل کا یورپین اسکول مذہب سے قطعی نااہل ہے۔ اس کا منہ صرف سائنس اور فلسفہ پر ہے۔ اس لیے ہمارے وطن میں اگر اس انقلاب کو سمجھنے (۹) کی استعداد پیدا نہ ہوئی تو سر بسر نقصان پہنچے گا۔

سمجھنے سے مراد غالباً صرف سمجھنا نہیں بلکہ سمجھ کر اختیار کر لینا بھی ہے۔ کیونکہ مولانا کے سابق مقدمات اسی نتیجہ کی طرف لے جاتے ہیں۔

ان قیمنوں و وجوہ پر غور کیجئے۔ ایک چیز کو اختیار کرنے کا مشورہ اس بنا پر نہیں دیا جا رہا ہے کہ وہ حق اور صداقت ہے یا اخلاقاً بجا اور درست ہے، بلکہ محض مصلحت اور ضرورت (Expediency) کی بنا پر دیا جا رہا ہے۔ اس کے بعد ایک مسلمان کی نگاہ میں، بلکہ کسی با اصول شخص کی نگاہ میں بھی مولانا کے مشورے کی کیا قدر قیمت ہو سکتی ہے؟ کسی مسکن؟

کسی اصول کو اس دلیل سے قبول کرنا کہ غرض نقصان سے بچنا ہے، اور فلاں فائدہ حاصل کرنا ہے، اور فلاں چیز اب دنیا میں نہیں پائی رہی ہے بلکہ اس کی جگہ یہ چیز چل پڑی ہے، کسی ایسے شخص کا کام نہیں ہو سکتا جو خود اپنا کوئی اخلاق اور عقلی نظر بدگتا ہو اور اپنے غیر کے تقاضے سے اپنے آپ کو اس کے پیچھے لے اور قائم کرنے پر آمادہ ہو۔ یہ تو نئی عقلیت پرستی اور ابن الوقتی (Oppositionism) ہے۔ اس کو عقلیت اور اخلاقیات سے کیا واسطہ؟ عقلیت اور اخلاقیات کا تقاضا تو یہ ہے کہ تحقیق سے جن اصول کو ہم نے حق پایا ہے اور اخلاقیات جس کے برحق ہونے کا ہم یقین رکھتے ہیں اس پر سختی کے ساتھ قائم رہیں۔ اگر دنیا میں اس کے خلاف کوئی غلط اصول چل پڑا ہے تو ہمارا کام دنیا کے پیچھے دوڑنا نہیں ہے بلکہ دنیا کو کھینچ کر اپنے اصول کی طرف لانا ہے۔ اپنے اعتقاد میں ہماری راستی کا امتحان اسی میں ہے کہ دنیا کے پیچھے نہ چلنے سے جو نقصان ہمیں پہنچا ہو اسے عبرت ثبات کے ساتھ برداشت کریں۔ اگر دنیا ہماری وقعت اس لیے نہیں کرتی کہ ہم اس کے پیچھے نہیں چلتے تو ایسی دنیا کو ہمیں ٹھوکر مارنی چاہیے۔ وقار ہمارا معبود نہیں ہے کہ اس کی خوشامد کرتے ہوئے ہم ہر اس راستے پر دوڑتے پھریں جس پر اس کی جھلک نظر آتے۔ اگر اس چیز کا زمانہ گزر گیا ہے جو ہمارے اعتقاد میں حق ہے تو ہم میں اتنا بل بوتہ ہونا چاہیے کہ زمانہ کا کان پکڑ کر اسے پھر سے حق کی طرف کھینچ لائیں۔ یہ سوچنا پست ہمت، شکست خوردہ لوگوں کا کام ہے کہ اب زمانہ میں فلاں چیز کا چین ہے تو چلو، اس کو سمجھیں اور سمجھتے سمجھتے حلق سے نیچے بھی اتار لیں۔

اس باب : مان کو اتنی استقامت تو دکھانی چاہیے جتنی مارکس کے پیروؤں نے جنگ عظیم کے موقع پر دکھائی تھی۔ ۱۹۱۴ء میں جب جنگ پھڑکی تھی تو سیکنڈ انٹرنیشنل کے ارکان میں اسی نیشنلزم کے سوال پر زبردست اختلاف برپا ہوا تھا۔ بہت سے وہ سوشلسٹ جو اشتراکیوں کے بین الاقوامی عائد پر مجتمع تھے، اپنی اپنی قوموں کو میدان جنگ میں کودتے دیکھ کر قوم پرستی کے جذبہ سے مغلوب ہو گئے اور انہوں نے جنگ میں اپنی قوم کا ساتھ دینا چاہا۔ مگر مارکس کے پیروؤں نے کہا کہ ہم ایک ایسے اصول کے لیے جنگ کرنے

اُنھے ہیں جس کے لحاظ سے تمام قوموں کے سرمایہ دار ہمارے دشمن اور تمام قوموں کے مزدور ہمارے دوست ہیں۔ پھر ہم کس طرح اس نیشنلزم کو قبول کر سکتے ہیں جو مزدوروں کو تقسیم کرتا ہے اور انہیں سرمایہ دار کے ساتھ مل کر ایک دوسرے کے مقابلہ میں لڑاتا ہے۔ اس بنا پر مارکسیوں نے اپنے سالہا سال کے پُرانے رفیقوں سے تعلقات منقطع کر دیے۔ انہوں نے سیکنڈ انٹرنیشنل کا ٹوٹ جانا گوارا کر لیا مگر اپنے اصول سے دستبردار ہونا گوارا نہ کیا۔ صرف یہی نہیں بلکہ جو سچے کمیونسٹ تھے انہوں نے عملاً خود اپنے ہاتھوں سے قوم پرستی کے بُت کو توڑا۔ جرمن کمیونسٹ نے اپنے اصول کی خاطر جرمنی کے خلاف اور روسی کمیونسٹ نے اپنے اعتقاد کی خاطر روس کے خلاف اور اسی طرح ہر ملک کے کمیونسٹ نے اپنے ملک کی خاطر اپنے ملک کی حکومت کی خلاف کام کیا۔

جس طرح کمیونسٹ اپنا ایک نظریہ رکھتا ہے، اسی طرح مسلمان بھی اپنا ایک نظریہ رکھتا ہے۔ پھر وہ کیوں اتنا ادنیٰ اور سست ہو جاتے کہ کسی نقصان سے بچنے یا کسی کی نگاہ میں وقار قائم کرنے کے لیے اپنے مقام سے ہٹ جاتے؟ اور اگر وہ اپنے مقام سے ہٹتا ہے تو اس میں کم از کم اس بات کا شعور تو ہونا چاہیے کہ وہ کس چیز سے ہٹ رہا ہے اور کس چیز کی طرف جا رہا ہے۔ کیونکہ اپنی جگہ چھوڑنا تو بعض کمزوری ہے۔ مگر ایک جگہ سے ہٹ جانے کے باوجود اپنے آپ کو اسی جگہ سمجھنا کمزوری کے ساتھ بے شعوری بھی ہے۔ ہمیں مسلمان صرف اُس وقت ہوں جب تک کہ میں زندگی کے ہر معاملہ میں اسلامی نظریہ رکھتا ہوں۔ جب میں اس نظریہ سے ہٹ گیا اور کسی دوسرے نظریہ کی طرف چلا گیا تو میری جانب سے یہ سراسر بے شعوری ہوگی اگر میں یہی سمجھتا ہوں کہ اسی نئے مقام پر بھی مسلمان ہونے کی حیثیت میرے ساتھ لگی چلی آتی ہے۔ مسلمان ہوتے ہوئے غیر اسلامی نظریہ اختیار کرنا صریح بے معنی بات ہے۔ ”مسلمان نیشنلسٹ“ اور ”مسلمان کمیونسٹ“ ایسی ہی متناقض اصطلاحیں ہیں جیسے ”کمیونسٹ فاشسٹ“ یا ”جینی قصابی“ یا ”اشتراکی بھاجن“ یا ”موجود بُت پرست“۔

نیشنلزم اور اسلام

سرمہری نظر میں جو شخص نیشنلزم کے معنی اور اس کی حقیقت پر غور کرے گا اس سے یہ بات چھپی نہیں رہ سکتی کہ اسلام اور نیشنلزم، دو توح اپرٹ اور اپنے مقصد کے لحاظ سے ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ اسلام کا خطاب انسان من حیث الانسان سے ہے۔ وہ سارے انسانوں کے لیے ایک اجتماعی و اخلاقی بنیاد پر عدل اور تقویٰ کا ایک اجتماعی نظام پیش کرتا ہے اور سب کو اس کی طرف بلاتا ہے۔ پھر جو اس نظام کو قبول کرنے سے مساویانہ حقوق کے ساتھ اپنے دائرہ میں بے یقین ہے۔ اس کی عبادات میں، اس کی معیشت میں، اس کی سیاست میں، اس کی معاشرت میں، اس کے قانونی حقوق اور فرائض میں، اس کی اس کی کسی چیز میں بھی ان لوگوں کے درمیان کسی قسم کی قومی یا نسلی یا جغرافیائی یا طبقاتی تفریقات کی گنجائش نہیں ہے جو منہلزم کے مسلک کی پیروی اختیار کریں۔ اس کا مغز ہلکے نظر ایک ایسا جہانی معاشرہ اور ریاست (World State) ہے جس میں نسلی اور قومی تعصبات کی زنجیریں توڑ کر تمام انسانوں کو مساوی حقوق اور مساوی مواقع ترقی کے ساتھ ایک امتیازی سیاسی نظام میں حصہ دار بنایا جائے اور مخالفانہ مقابلہ کی جگہ دوستانہ تعاون پیدا کیا جائے تاکہ لوگ ایک دوسرے کی مادی خوشحالی اور روحانی ترقی میں مددگار ہوں۔ اسلام انسانی فطرت کے لیے جو اصول اور نظام حیات پیش کرتا ہے وہ عام انسانوں کو اپنی ہی اُس وقت کے کے گاجب کہ ان کے اندر جاہلیت کے تعصبات نہ ہوں، اتر و اپنی قومی روایات کی وابستگی سے، نسلی تفاخر کے جذبات سے، غری اور غنی رشتہ کی حسرت سے پاک ہو کر محض انسان ہونے کی حیثیت سے یہ جاننے کے لیے تیار ہوں کہ حق کیا ہے، عدل و انصاف اور راستی کس چیز میں ہے، ایک طبقہ یا ایک قوم یا ایک ملک کی نہیں بلکہ مجموعی حیثیت سے انسانیت کی فلاح کا راستہ کون سا ہے۔

برعکس اس کے نیشنلزم انسان اور انسان کے درمیان اس کی قومیت کے لحاظ سے تمیز کرتا ہے۔ نیشنلزم کے معنی یہ ہیں کہ ہر قوم کا نیشنلسٹ اپنی قومیت کو دوسری تمام قومیتوں پر ترجیح دے۔ اگر وہ جفا کار قوم پرست (Aggressive Nationalist)

نہ بھی ہوتا تب بھی قوم پرستی کا کم سے کم تقاضا یہ ہے کہ وہ تہذیبی، سیاسی اور قانونی حیثیت سے "قومی" اور غیر قومی میں فرق کرے، اپنی قوم والوں کے لیے زیادہ سے زیادہ فوائد محفوظ کرے، قومی مفاد کے لیے معاشی اقلیمات کی دیواریں کھڑی کرے، جن تاریخی رعایات اور روایتی تعصبات پر اس کی قومیت قائم ہے انہی سختی کے ساتھ حفاظت کرے اور اپنے اندر قومی تشاخص کے جذبات پرورش کرے۔ وہ دوسری قومیت کے لوگوں کو مساوات کے اصول پر زندگی کے کسی شعبہ میں بھی اپنے ساتھ شریک نہ کرے گا۔ جہاں اس کی قوم و دھرم کے مقابلہ میں ذریعہ فوائد و منافع کے منتفع ہو رہا ہو سکتی ہو وہاں عدل و انصاف کے لیے اس کا دل اندھا ہو جائے گا۔ اس کا منہ اسے نظر جہانی ریاست کے بجائے قومی ریاست

(National State) ہو گا۔ اور اگر کوئی چوٹی نظریہ اختیار کرے گا بھی تو اس کی صورت
لاٹا اسپرینزم یا تعمیریت کی صورت ہو گی، کیونکہ اس کے اسٹیٹ میں دوسری قومیتوں کے
لوگ کسی طرح برابر کے حصہ دار کی حیثیت سے داخل نہیں ہو سکتے، بلکہ صرف غلام کی حیثیت
ہی سے داخل ہو سکتے ہیں۔

ان دونوں مسکوں کے اصول، مقاصد اور روح کا یہ حصہ ایک سرسری سا خاکہ کہ ہے جس کو دیکھ کر آسانی اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ یہ دونوں مسلک ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ جہاں نیشنلزم ہے وہاں اسلام بھی چل نہیں سکتا، اور جہاں اسلام ہے وہاں نیشنلزم کے لیے کوئی جگہ نہیں۔ نیشنلزم کی ترقی کے معنی یہ ہیں کہ اسلام کے لیے پیچھے ہٹنا بند ہو جائے، اور اسلام کی ترقی کے معنی یہ ہیں کہ نیشنلزم جو بنیاد سے اٹھا دیا جاتا ہے۔ اب یہ ظاہر ہے کہ ایک شخص ایک وقت میں ان دونوں میں سے کسی ایک ہی کی ترقی کا حامی ہو سکتا ہے۔ یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ وہ ایک وقت دونوں کشتیوں پر سوار رہ سکے۔ ایک مسلک کی پیروی کا دعویٰ کرنا اور پھر ساتھ ہی اس کے بالکل مخالف مسلک کی حمایت و موالات کرنا صحت طور پر نظر کے اُبھار اور ذہن کی پراگندگی کا پتہ دیتا ہے، اور جو لوگ ایسی باتیں کہتے ہیں ان کے متعلق مجبوراً ہمیں یہ راستے قائم کرنی پڑتی ہے کہ وہ یا تو اسلام کو نہیں سمجھتے یا نیشنلزم کو نہیں سمجھتے۔

یورپین نیشنلزم کی حقیقت

یہ تصور بات تھی جو نیشنلزم کے بالکل ابتدائی مفہوم پر غور کرنے سے نکلتی ہے۔ اب
ہمیں فدا آگے بڑھ کر یہ دیکھنا چاہیے کہ وہ "یورپین نیشنلزم" کیا چیز ہے جس کے اصول پر مولانا
سندھی ہندوستان میں نیشنلزم کی ترقی چاہتے ہیں۔

قدیم جاہلیت میں قومیت کا تصور اچھی طرح پہنچا تھا۔ قوم کی جگہ انسان
کے جذبات زیادہ تر نسل یا قوم کے ساتھ وابستہ ہوتے تھے۔ اس لیے اُس زمانہ میں قوم
پرستی کے بجائے نسل پرستی کا زور تھا۔ اور اس نسل حبیت میں بڑے بڑے عالی درجہ فلسفی
اور حکیم تک اندھے ہو جاتے تھے۔ ماسطو جیسا ہندو پایہ مفکر اپنی کتاب "السیاست" میں
یہ خیال ظاہر کرتا ہے کہ "فطرت نے وحشی قوموں کو غارت اس لیے پیدا کیا ہے کہ وہ غلام بن کر
ہوں"۔ اس کے نزدیک دولت حاصل کرنے کے خطری اور جراثیم زراعت میں سے ایک یہ بھی
ہے کہ "نور انسانی کے لیے بیعتات کو غلام بنانے کے لیے جنگ کی جائے جنہیں فطرت نے
اسی غرض کے لیے پیدا کیا ہے"۔ یہ نظریہ اور زیادہ جیسا ملک پر جاتا ہے جب ہم اس کے
ساتھ اس حقیقت کو بھی پیش نظر رکھتے ہیں کہ یونانیوں کے نزدیک وحشی (Barbarians)
یعنی بعض "غیر یونانی" کے تھے اور ان کا فیملی تصور یہ تھا کہ یہ تالی و گوں کے اخلاق اور انسانی
حقوق و دوسرے انسانوں سے بالکل مختلف ہیں۔

یہ اُن نیشنلزم کا ابتدائی مفہوم تھا جس نے بعد کو یورپ میں ترقی کی اور اس جو ٹورس کے
نشر و ناکو جملات ایک مدت تک دگتی رہی وہ سمیت کی طاقت تھی۔ ایک ہی کی تعلیم
اگرچہ وہ کسی سی گڑی ترقی صورت میں موجود ہو، یہ خیال نسل پرستی اور قوم پرستی کی جگہ
ایک دوسرے انسانی نقطہ نظر ہی سے ہوتے ہو سکتی تھی۔ اس کے ساتھ ہی ایسا تر
(Roman Empire) کے ملکی سیاسی نظام نے بھی کم از کم آنا کام کیا کہ بہت سی چوٹی

قوموں کو ایک مشترک اقتدار کا مطیع و فرمانبردار بنا کر قومی اور نسلی تعصبات کی شدت کو کم کر دیا۔ اس طرح صدیوں تک پوپ کا روحانی اور شہنشاہ کا سیاسی اقتدار، دونوں اہل جبل کے عالم میں جو ایک رشتے میں باندھے رہے۔ مگر بعد ازاں عظیم نظم و دستم میں اور عظیم عقلی ترقی کی مخالفت میں ایک دوسرے کی مددگار تھیں۔ اور دوسری اقتدار اور ملوثی فوج کی تقسیم میں باہم حریف و معاند تھیں۔ ایک طرف ان کی آپس کی کشمکش تھی، دوسری طرف ان کی بددعا ایوں اور عظیم دستم سے اور تیسری طرف جدید علمی بیداری نے سوچوں میں وہ سیاسی اور مذہبی تحریک پیدا کی جسے تحریک اصلاح (Reformation) کہتے ہیں۔

اسی تحریک کا یہ نائدہ تو ضرور تھا کہ پوپ اور شہنشاہ کے اس اقتدار کا خاتمہ ہو گیا جو ترقی اور اصلاح کا دشمن تھا۔ لیکن اس سے یہ نقصان بھی ہوا کہ جو قومیں ایک رشتے میں بندھی ہوئی تھیں وہ بکھر گئیں۔ ریخار میشن اس روحانی رابطہ کا بدلہ فراہم نہ کر سکا جو مختلف سیاسی اقوام کے درمیان قائم تھا۔ مذہبی اور سیاسی وحدت کا تعلق ٹوٹنے کے بعد جب قومیں ایک دوسرے سے الگ ہو گئیں تو ان کی جدا جدا خود مختار قومی ریاستیں وجود میں آنے لگیں۔ ہر قوم کی زبان اور لٹریچر نے الگ الگ ترقی کرنی شروع کی۔ اور ہر قوم کے معاشی مفاد دوسری ہمسایہ قوموں سے مختلف ہوتے گئے۔ اس طرح نسلی سیاسی و معاشی اور تہذیبی بنیاد پر قومیت کا ایک نیا تصور پیدا ہوا جس نے نسلی معصیت کے قدیم جہلی تصور کی جگہ لے لی۔ پھر صنعتی قیامت (Competition) کا سلسلہ شروع ہوا۔ لڑائیاں ہوئیں۔ ایک قوم نے دوسری قوموں کے حقوق پر قابض ہونے لگے۔ عظم اور شکست کے بدترین مظاہرے کیے گئے جن کی وجہ سے قومیت کے جذبات میں روز بروز تخفیف پیدا ہوتی چلی گئی، یہاں تک کہ قومیت کا احساس رفتہ رفتہ ترقی کر کے قوم پرستی (Nationalism) میں تبدیل ہو گیا۔

یہ قوم پرستی جس کا نشوونما اس طور پر یورپ میں ہوا ہے، چونکہ ہمسایہ قوموں کے ساتھ مسابقت اور تصادم سے پیدا ہوتی ہے، اس لیے اس میں لازماً چار عناصر پائے جاتے ہیں۔

(۱) قومی اتحاد کا جذبہ جو اپنی قومی روایات اور خصوصیات کی محبت کو پرستش کی حد تک بڑھانے چاہتا ہے، اور تمام قوموں کے مقابلہ میں اپنی قوم کو ہر لحاظ سے بالا و برتر قرار دیتا ہے اور ہر طرح کے اصول اور جعلی مفاد اپنی قوم کے لیے مخصوص کرتا ہے۔

(۲) قومی محبت کا جذبہ جو حق اور منصفیت کے سوال کو نظر انداز کر کے آدمی کو ہر حال میں اپنی قوم کا ساتھ دینے پر آمادہ کرتا ہے خواہ وہ حق پرست ہو یا ناحق پرست۔

(۳) قومی تحفظ کا جذبہ جو قوم کے واقعی اور خیالی مفادات کی حفاظت کے لیے ہر قوم کو ایسی تدابیر اختیار کرنے پر آمادہ کرتا ہے جو بد امنیت سے شروع ہو کر حملہ پر ختم ہوتی ہیں۔ مثلاً معاشی مفاد کی حفاظت کے لیے محصولات و دائد و برائد کو گھٹانا، بڑھانا، غیر قوموں کی مہاجریت پر پابندیاں عائد کرنا، اپنے حدود میں دوسروں کے لیے کسب معاش اور شہری حقوق کے ورنہ سے بند کرنا، معاشی ٹکلی کے لیے دوسروں سے بڑھ چڑھ کر قومی طاقت فراہم کرنا، اور دوسروں کے ملک میں اپنی قوم والوں کے حقوق کی حفاظت کے لیے دوش جانا۔

(۴) استیلا و استکبار (National Aggrandisement) کا جذبہ جو ہر ترقی یافتہ اور طاقت ور قوم کے اندر یہ واضح پیدا کرتا ہے کہ وہ دنیا کی دوسری قوموں پر غالب اور برتر ہو، دوسروں کے خرچ پر اپنی خوش حالی بڑھائے، اپنے آپ کو پس ماندہ قوموں میں تہذیب پھیلانے کی خدمت پر خود بخود مامور سمجھے اور دوسرے ممالک کی قدرتی دولت سے استفادہ کرنے کو اپنا پیدائشی حق قرار دے۔

یہی ہے وہ یورپ کا نیشنلزم جن کے نشر میں عمر شاد ہو کر کوئی بکارتا ہے۔ جو مبنی سب سے اوپر کوئی نعرہ بلند کرتا ہے۔ "ہر کی خدا کا اپنا ملک ہے۔" کوئی اعلان کرتا ہے "اٹلی ہی مذہب ہے۔" کسی کی زبان سے دنیا کو یہ پیغام دیا جاتا ہے کہ "حکومت

نے اس کی ایک دھپ مثال ہم کو مصطفیٰ کمال کے دین کے ٹکڑے میں تقسیم ہے۔ وہاں بتدائی تعلیم کے خدایہ میں بچوں کو یہ سکھایا جانے لگا کہ حضرت آدم ترک تھے۔

کرنا برطانویہ کا حق ہے اور ہر قوم پرست اپنی قوم پرستی پر ایمان رکھتا ہے کہ میرا ملک بخواب
حق پر ہو یا ناحق پر۔ یہ قوم پرستوں کا عقیدہ ہے۔ دنیا میں انسانیت کے لیے سب سے بڑی لعنت
ہے۔ انسانی تہذیب کے لیے سب سے بڑا خطرہ ہے۔ یہ انسان کو اپنی قوم کے سوا ہر دوسری
قوم کے لیے دہندہ بنا دیتا ہے۔

اس فیشنڈم کے معنی صحت یہی نہیں ہیں کہ کبھی اپنی قوم سے محبت رکھتا ہے اور اس
کو آزاد و خوش حال اور بہتر ترقی دیکھنا چاہتا ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو یہ ایک شریف جذبہ ہوتا۔
لیکن درحقیقت محبت سے زیادہ حد اور نفرت اور انتقام کے جذبات ہیں جو جنم دیتے
اور پردوش کرتے ہیں۔ اس کا مادہ حیات دراصل وہ آگ ہے جو قومیت کے پھر دوح جذبات
اور کچلے ہوئے قومی حوصلوں سے دل میں بھڑک اٹھتی ہے۔ اور یہ آگ، یہ عیش و جاہلیہ،
قومی محبت کے شریفانہ جذبہ کو بھی حد سے بڑھا کر ایک ناپاک چیز بنا دیتی ہے۔ بظاہر اس
کا آغاز ان افسانویوں کی طعن کرنے کی غرض سے ہوتا ہے جو کسی قوم کے ساتھ کسی دوسری
قوم یا قوموں نے، واقعی یا خیالی طور پر کی ہوں۔ لیکن جو کچھ کئی اخلاقی دلالت، کوئی روحانی
تعلیم، کوئی اعلیٰ شریعت اس کی رہنمائی کرنے والی اور اس کو مضابطہ میں رکھنے والی نہیں ہوتی
اس لیے یہ اپنی حد سے گزر کر قیمریت (Imperialism)، معاشی قوم پرستی
(Economic Nationalism)، نسلی منافرت، جنگ اور بین الاقوامی بد امنی

میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ مزاد حال کا ایک مصنف فرانسس کوکس (Francis W. Cook) کہتا ہے۔

• بعض قوم پرست اپنی قوم کوئی کرتے ہیں کہ آزادانہ زندگی بسر کرنے
کا حق دنیا کی صرف ترقی یافتہ قوموں کو ہے۔ ان قوموں کو جواب دہی
دے دینا کہ تہذیبی اور روحانی میراث رکھتی ہیں جو اس کا مستحق ہے کہ دنیا میں باقی
رکھا جائے اور پیچھے نہ رہے۔ اس کا استعمال ہے کہ ایک اعلیٰ اور چمکی چمکا
قوم کا حق اور فریضہ مومن نہیں ہے کہ وہ اپنی آزادی کی حفاظت کرے
اور اپنے اندرون مملکت کو دوسروں کی مداخلت کے بغیر برقرار رکھے۔

بلکہ اس کا حق اور فرض یہ بھی ہے کہ اس کا ہر فرد دائرۂ اثر کو ان قوموں پر بھیجتے
جو نسبتاً پس ماندہ ہیں۔ خواہ اس کے لیے قوت ہی کیوں نہ استعمال کرنی پڑے۔
وہ کہتے ہیں کہ ایک اونچے درجے کی قوم اپنا ایک عالم گیر منصب رکھتی ہے۔
اسے اپنی قابیلیتوں کو صرف اپنی ہی سرزمین میں دفن کر دینے یا خود غرضی
کے ساتھ صرف اپنی ہی ترقی کے لیے استعمال کرنا کائنات میں ہے۔
یہی نظریہ اور یہی استدلال تھا جسے گونا گویا سویریں صدی کے آخری دور میں
ملک گیری کی تائید کے لیے استعمال کیا جاتا تھا۔ اس بحث کو پیش کر کے افریقہ
اور بحر الکاہل کی "نیم مہذب" قوموں کو یہ پورا امر کی سلطنتوں کا تاجہ نوا
بنایا گیا تھا۔

انکے چل کر دیکھتا ہے۔

عید بھی کہا جاتا ہے کہ ایک بڑی قوم جو دوسری قوم میں دھکی دھکی کر رہے
ہے۔ اس کے لیے اس پر کیا جاتے اس کی بدولت کہہ سکتے ہیں، بلکہ یہ بھی اس کا حق
ہے کہ اس پر اس کی مزاحمت کرے جس سے اس کے لیے مظاہرہ اور فتنہ ہو
جو اس کی خود مختار زندگی اور خوش حالی کے لیے خاص اہمیت رکھتے ہیں۔
اس کی زندگی کے لیے صرف یہ کافی نہیں ہے کہ اس اپنی سرحدوں کی
حفاظت کرے، اور اپنے ذاتی وسائل پر خود کار یافتہ رہے، اور اپنی
عزت کو پامال نہ ہونے دے۔ نہیں، اگر اسے زعمہ رہنا ہے تو اس سے
زیادہ بھی کچھ کرنا پڑے گا۔ اس کو بڑھانا چاہیے، پھیلاتا چاہیے، اپنی فوجی
طاقت بڑھانی چاہیے، اپنا قومی وجود بر قائم کرنا چاہیے، ورنہ وہ رفتہ رفتہ
گرتی چل جائے گی اور بالآخر قومی کی مسابقت میں اس کا وجود محو ہو کر
رہ جائے گا۔ جو قومیں اپنے ملک کی حفاظت کرتے اور اپنے سیاسی و معاشی
مغز و ادارہ کا دائرہ بڑھانے میں زیادہ کامیاب ہوتی ہیں وہی زندہ رہنے
کی زیادہ حق دار ہیں۔ جنگ قومی تو مسیح کا نظریہ نہیں ہے، اور جنگ میں

فیتاب ہر ناقص کے اصل (Fittest) ہونے کی دلیل ہے۔ ڈاکٹر جی ہاشکے بقول وہ جنگ ہی ہے جو قوموں کو برساتی ہے۔
اس کے بعد وہ لکھتا ہے :-

”ڈارون کے نظریہ ارتقاء کو بھی ان خیالات کی تائید میں غلط طور پر استعمال کیا گیا ہے (ارنست ہیکل (Ernest Haeckel) جو جرمنی میں ڈارونیت کا پہلا اور سب سے زیادہ با اثر پیغمبر گزرا ہے، اور جس نے اپنے علم الحیات کے (Biological) نظریات کو نہایت ہوشیاری کے ساتھ فلسفہ اور اجتماعیات (Sociology) میں استعمال کیا ہے، خود غرضی و خود پرستی کو عالمگیر قانون حیات قرار دیتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ قانون انسانی سوسائٹی کے اندر ایک طرح کی نسلی مردم خوری کی صورت میں جلدی ہوتا ہے۔ اُس کی راسے میں زمین اُن تمام نسلی گروہوں کے لیے کافی سامان زندگی نہیں رکھتی جو اس کی آغوش میں جنم لیتے ہیں۔ لہذا کمزور گروہ فنا ہو جاتے ہیں، وہ صرف اس وجہ سے کہ زمین کے محدود وسائل زندگی سے فائدہ اٹھانے کے لیے جو عام تنازع برپا ہوتا ہے اس میں وہ دوسرے گروہوں کا کامیاب مقابلہ نہیں کر سکتے، بلکہ اس وجہ سے بھی کہ زیادہ طاقت ور گروہوں کے فائزہ اقدامات کی ممانعت کا کس بلی ان میں نہیں ہوتا۔ اسی طرح کارل پیرسن (Karl Pearson) بھی لکھتا کش مکش کوہ نوح انسانی کی فطری تاریخ کا ایک شعبہ قرار دیتا ہے۔ اس کا دعویٰ یہ ہے کہ زندگی کے علمی تصور (Scientific View of Life) کی رُود سے انسانی تہذیب و تمدن کا ارتقاء دراصل اُس نزاع و جدال کی وجہ سے ہوتا ہے جو صوف و غرابی کے درمیان نہیں بلکہ قوموں کے درمیان بھی دائماً برپا رہتی ہے۔ جب ایک اعلیٰ درجہ کی قوم اپنی کمزور نسلیوں کو مٹانے اور صوف طاقتور نسلیں پیدا کرنے کا انتظام کر کے اندرونی

حیثیت سے اپنی صلاحیت بڑھاتی ہے، تب وہ دوسری قوموں سے
مقابلہ کر کے بیرونی حیثیت سے اپنی صلاحیت (Fitness) کو ترقی دینا
شروع کرتی ہے۔ اس نزاع میں کمزور (غیر صالح) قومیں

(صالح) قومیں باقی رہتی ہیں۔ اور اس طرح بھڑکی حیثیت پوری نوع انسانی کا قدم

ترقی کی طرف بڑھتا ہے۔ ایک قوم دوسری عالی مقام قوموں کے ساتھ اپنی
برابری کا ثبوت اسی طرح دے سکتی ہے کہ وہ ان سے تجارتی راستوں اور
خام پیداوار کے وسائل اور سلاخ خدا کے ذخائر کے لیے ہم مجاہدہ کرتی ہے۔

فرز زرد جم کی قومیں دکن و قوموں سے واسطہ پڑنے کی صورت میں اگر وہ
ان کے ساتھ مساوات کا برتاؤ کرتی اور ان سے گفتگو کرتی ہے تو گویا خود ہی
اپنے دعوائے بالاتری سے دست بردار ہو جاتی ہے۔ اور اگر وہ انہیں

زمین سے نکال کر خود قبضہ کر لیتی ہے، یا انہیں زمین میں باقی رکھ کر اپنے
فائدے کے لیے استعمال کرتی ہے تو اپنی بالاتری ثابت و قائم کر دیتی ہے۔

ایک دوسرا مصنف جوزف لیٹن (Joseph Lighten) لکھتا ہے:-

”پندرہویں صدی سے دنیا کی تاریخ زیادہ ترقی پر مبنیوں کے

درمیان معاشی رقابتوں کی داستان ہے۔ معاشی قوم پرستی روز بروز

قوموں کے درمیان تصادم کا سبب بنتی چلی گئی ہے۔ پہلے تجارت کے میدان

میں مزاحمت کا سلسلہ چلتا ہے، پھر جنگ ہوتی ہے۔ امریکہ، افریقہ،

سات سمندروں کے جزائر، اور ایشیا کے ایک بڑے حصے پر تسلط مل رہا ہے

کا قیام اور ان ملک کے معاشی وسائل سے استغفار (Exploitation)،

یہ سب کچھ اسی داستانِ ترقی کے مختلف ابواب ہیں۔ اگرچہ یہی سب ذرا

چھوٹے پیمانہ پر اس وقت بھی ہوا تھا جب زوالی روم کے بعد وحشی قومیں
تاخت و تاراج کرتی ہوئی پھیل گئی تھیں۔ مگر فرق یہ ہے کہ روم ایمپائر کے
باقیات سے تو نہ ہی، اخلاقی اور تہذیبی نمایاؤں پر ایک بین الاقوامی نظام
تعمیر ہو گیا تھا، لیکن دنیا کے جدید میں یہ نہ ہو سکا تھا۔

”جب ایک ایسی قوم جو تہذیبی وحدت رکھتی ہو، سیاسی حیثیت
سے خود مختار، اور معاشی حیثیت سے متحدہ عناصر ہوتی ہے، اور اس
تہذیبی سیاسی اور معاشی قومیت میں اپنی عظمت اور برتری کے احسانات
اُبھر آتے ہیں، تب معاشی قوم پرستی اپنی شدید صورت میں نمودار ہوئے
بغیر نہیں رہتی۔ کیونکہ دنیا کی مختلف قوموں کے درمیان مسابقت و مزاحمت
کا جو سسٹم اس وقت قائم ہے اس کا لازمی نتیجہ یہی قوم پرستی ہے۔ اور یہ
قوم پرستی بہت جلدی معاشی امپیریلزم میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ قومیں تجارتی
فرماند کے لیے ایک دوسرے کے خلاف جھگڑا کرتی ہیں اور بیرونی ممالک
کی منڈیوں اور پس ماندہ ممالک کی معاشی دولت پر قبضہ کرنے کے لیے ان
کے درمیان کش مکش ہوتی ہے۔“

”سیاسی اور معاشی نیشنلزم کی گتھی (جن کو سلجھانے کی کوئی صورت
پیدا نہیں ہوئی) یہ ہے کہ ایک طرف قومی ریاست کا وجود ایک قوم کی تلاش و
ہیود کے لیے ضروری ہے، اور اس کی محض معاشی خوشحالی ہی نہیں بلکہ اس
کی تہذیبی ترقی، اس کی تعلیم، اس کے سائنس، اس کے فنون، وغرض اس کی
ہر چیز کے نشوونما کا انحصار قومی ریاست کے پھیلنے پھولنے ہی پر ہے۔ لیکن
دوسری طرف موجودہ مسابقت کے ماحول میں خود بخود معاشی نیشنلزم پیدا
ہو جاتا ہے۔ ہر قوم دوسری قوموں کے نقصان پر پھیلنے پھولنے کی کوشش

کتنی ہے اور اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ قوموں کے درمیان رقابت، شہادت،
خوف و نفرت کے جذبات پرورش پاتے ہیں۔ معیشت کے میدان میں
بین الاقوامی مسابقت سے بے گھر گئے میدان میں فوجی تصادم تک سیدھا راستہ
جاتا ہے۔ اور یہ بہت قریب کا راستہ ہے۔

مغربی عیشیتانم اور خدائی تعلیم کا بنیادی اختلاف

میں نے مغربی عیشیتانم اور اس کے اندازِ فکر اور طریق کار کو اپنے الفاظ میں بیان کرنے
کے بجائے خود اہل مغرب کے الفاظ میں نقل کرنا زیادہ پسند کیا ہے تاکہ اس کی پوری تصویر خود گھر
والوں کے مرقم سے کھینچی ہوئی آپ کے سامنے آجائے۔ اوپر کے اقتباسات اس امر کی بین شہادت
پیش کرتے ہیں کہ یہ پ میں جن تخلیقات اور جن اصولوں پر عیشیتانم کا نشو و نما ہوا ہے وہ انسانیت
کی عین ضد ہیں۔ انہوں نے انسان کو حیوانیت بلکہ درندگی کے مقام تک گرا دیا ہے۔ وہ خدا کی
زمین کو فساد، ظلم، اور خونریزی سے بھرنے والے اور انسانی تہذیب کے پُر امن نشو و نما کو روکنے
والے اصول ہیں۔ ابتدا سے خدا کے بھیجے ہوئے پیغمبر دنیا میں جن پاک مقاصد کے لیے بھیجے گئے
رہے ہیں، یہ اصول ان سب پر پانی پھیر دیتے ہیں۔ الٰہی شریعتیں جن اخلاقیات کے لیے دنیا میں
آئی ہیں، اور آسمانی کتابیں جن اخلاقی و روحانی تعلیمات کو لے کر نازل ہوئی ہیں، یہ شیطانی اصول
ان کے مد مقابل، ان کے مزاحم، اور معاند واقع ہو گئے ہیں۔ یہ انسان کو تنگ دل، تنگ نظر،
اور متعصب بناتے ہیں۔ یہ قوموں اور نسلوں کو ایک دوسرے کا دشمن بنا کر حق اور انصاف
اور انسانیت کی طرف سے اندھا کر دیتے ہیں۔ یہ مادی طاقت اور حیوانی زور کو اخلاقی حق
کا قائم مقام قرار دے کر شرائع الٰہیہ کی عین بنیاد پر ضرب لگاتے ہیں۔

۱۔ حوالہ مذکور صفحہ ۴-۵۔

۲۔ قوم پرستانہ تنگ نظری کی انتہا یہ ہے کہ جاپان میں چند وستان کے کام کا دھڑ بند ہے۔ گویا ایک نعمت
جو اللہ نے زمین پر پیدا کی ہے، ایک قوم کے لوگ اپنے اوپر اس کو صرف اس لیے حرام دیکھتے ہیں کہ وہ دوسری
قوم کے ملک میں کیوں پیدا ہوئی۔

الہی شریعتوں کا مقصد ہمیشہ یہ رہا ہے کہ انسانوں کے درمیان اخلاقی و روحانی رشتے قائم رکھے انہیں وسیع پیمانے پر ایک دوسرے کا معاون بنایا جائے۔ مگر نیشنلزم نسلی اور وطنی امتیاز کی غیبتی ہے کہ ان رشتوں کو کاٹ دیتا ہے اور قومی منافرت پیدا کر کے انسانوں کو ایک دوسرے کا معاون بنانے کے بجائے مزاحم اور دشمن بناتا ہے۔

الہی شریعتیں چاہتی ہیں کہ انسان اور انسان کے درمیان لازماً اور ربط کے ذریعہ سے زیادہ مواقع فراہم کیے جائیں کیونکہ انہی پر انسانی تہذیب و تمدن کی ترقی کا انحصار ہے۔ مگر نیشنلزم اس ترقی کی راہ میں ہر قسم کی رکاوٹیں پیدا کرتا ہے، حتیٰ کہ ایک قوم کے حلقہ اثر میں دوسری قوم والوں کے لیے سانس لینا تک مشکل کر دیتا ہے۔

الہی شریعتوں کا منشاء یہ ہے کہ ہر فرد ہر قوم اور ہر نسل کو اپنی طبعی خصوصیات اور پیدائشی قابلیتوں کے نشوونما کا پورا موقع ملے تاکہ وہ مجموعی حیثیت سے انسانیت کی ترقی میں اپنا حصہ ادا کر سکے۔ مگر نیشنلزم ہر قوم اور ہر نسل میں نیرواحمیہ پیدا کرتا ہے کہ وہ طاقت حاصل کر کے دوسری قوموں اور نسلوں کو ادنیٰ اور ذلیل اور بے قدر و قیمت قرار دے، اور انہیں غلام بنا کر ان کی پیدائشی قابلیتوں کو بڑھنے اور کام کرتے کامرочи ہی نہ دے۔ بلکہ ان سے زندگی کا حق ہی سلب کر کے چھوڑے۔

لے ابھی پچھلے ہی سال نیشنلزم کا یہ کرشمہ سادی دنیا نے دیکھا کہ برما کے ہولناک فسادات میں قریباً ۱۰ لاکھ برما نیشنلزم کا جذبہ تھا، برما بھروسے نے عام ہندوستانیوں کی طرح ہندوستانی بوجھوں کو بھی نہایت بددیواری کے ساتھ قتل و غارت کیا۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ نیشنلزم کی مفرات نے اس روجہ والی و اخلاقی رشتہ کو قطع کر کے رکھ دیا ہے جو ہندوستان نے ایک ہندوستانی اور ایک برما کے درمیان قائم کیا تھا۔ یہ نیشنلزم کا فطری خاصہ ہے۔ اس نے مسیحی اقوام کے درمیان بھی رشتہ اخوت کو اسی طرح کاٹا تھا، اور اب مسلمان قوموں کے درمیان بھی کاٹ رہا ہے۔ چنانچہ شام کی سرحد پر ترکوں اور عربوں کے درمیان جو صورت حال اس وقت رونما ہے وہ اسی نیشنلزم کا نتیجہ ہے۔

الہی شریعتوں کا اساسی اصول یہ ہے کہ طاقت کے بجائے اخلاق پر انسانی حقوق کی بنیاد قائم ہو۔ حتیٰ کہ ایک طاقت ور شخص یا گروہ کمزور شخص یا گروہ کے حق کو بھی ادا کرے جبکہ قانون اخلاق اس کی تائید میں ہو۔ لیکن مشیونزم اس کے مقابلہ میں یہ اصولی قائم کرتا ہے کہ طاقت ہی حق ہے اور کمزور کا کوئی حق نہیں، اس لیے کہ وہ اسے حاصل کرنے کی طاقت نہیں رکھتا۔

شرائع الہیہ میں طرح اخلاقی حدود کے اندر نفس پروردی کی مخالفت نہیں ہیں اسی طرح وہ قوم پروردی کی بھی مخالفت نہیں ہیں۔ درحقیقت وہ اس کی تائید کرتی ہیں، کیونکہ ایک ایک قوم کے اپنی اپنی جگہ ترقی کرنے ہی پر مجموعی حیثیت سے انسانیت کی ترقی کا مدار ہے۔

لیکن آسمانی شریعتیں ایسی قوم پروردی چاہتی ہیں جو انسانیت عامہ (Humanity at Large) کی طرف ہمدردی، معاونت اور خیر خواہی لیے ہوئے بڑھے اور وہ خدمت انجام دے جو سمندر کے لیے زمین کے دریا انجام دیتے ہیں۔ برعکس اس کے مشیونزم انسان کے اندر یہ ذہنیت پیدا کرتا ہے کہ وہ اپنی تمام قومیں اور قباہیتیں صرف اپنی قوم کی بڑائی کے لیے مخصوص کرے اور انسانیت عامہ کا نہ صرف یہ کہ مددگار نہ ہو بلکہ اپنی قوم کے مفاد پر انسانیت کے عمومی مفاد کی قربانی چڑھا دے۔ انفرادی زندگی میں جو حیثیت "خود غرضی" کی ہے اجماعی زندگی میں وہی حیثیت "قوم پرستی" کی ہے۔ ایک قوم پرست فطرتاً تنگ دل ہوتا ہے۔ وہ دنیا کی ساری غریباں صرف اپنی قوم یا اپنی نسل ہی میں دیکھتا ہے۔ دوسری قوموں یا نسلوں میں اسے کوئی چیز ایسی قابلِ قدر نظر نہیں آتی جو زندگی اور بقاء کی سستی ہو۔ اس ذہنیت کا مکمل نمونہ ہم کو جرمنی کے فیشل سوشلزم میں نظر آتا ہے۔ ہٹلر کی زبان میں فیشل سوشلسٹ کی تعریف یہ ہے کہ:

"ہر وہ شخص جو قومی تعصب العین کو اس حد تک اپنانے کے لیے تیار

ہو کہ اس کے نزدیک اپنی قوم کی فلاح سے بالاتر کوئی تعصب العین نہ ہو،

اور جس نے ہمارے قومی ترانے "جرمنی سب سے اوپر" کے معنی و مقصود کو

اچھی طرح سمجھ لیا ہو، یعنی اس وسیع دنیا میں جرمن قوم اور جرمنی سے بڑھ کر

اصول، مذہب کے احکام اور تہذیب کے نظریات اس مقصد میں اس کے مددگار ہوں تو وہ ان پر ایمان لانے کا خوشی سے دعویٰ کرتا رہے گا۔ اور اگر وہ اس کے راستے میں حائل ہوں تو ان سب کو بالائے طاق رکھ کر کچھ دوسرے اصول و نظریات اختیار کرے گا۔ مسولینی کی سیرت میں ہم کو ایک قوم پرست کے کیرکٹر کا پورا نمونہ ملتا ہے۔ جنگِ عظیم سے پہلے اشتراکی تھا۔ جنگِ عظیم میں اس سے اشتراکیوں سے الگ ہو گیا کہ اٹلی کے شریک جنگ ہونے میں اس کو قومی فائدہ نظر آتا تھا۔ پھر جب ختم جنگ میں اٹلی کو مطلوبہ فوائد حاصل نہ ہوئے تو اس نے جدید فاشسٹی تحریک کا علم بند کیا۔ اس نئی تحریک میں بھی وہ برابر اپنے اصول بدلتا چلا گیا۔ ۱۹۱۹ء میں وہ لبرل سوشلسٹ تھا۔ ۱۹۲۰ء میں انارکسٹ بنا۔ ۱۹۲۱ء میں چند مہینے تک سوشلسٹ اور جمہوری طبقوں کا مخالف رہا۔ چند مہینے ان کے ساتھ اتحاد کی کوشش کرتا رہا۔ اور بالآخر ان سے کٹ کر اس نے ایک نئی پالیسی وضع کر لی۔ یہ عقائد، یہ بے اصولی اور یہ ابنِ الوقتی مسولینی کے لیے مخصوص نہیں ہے بلکہ یہ نیشنلزم کی طاقت کا طبعی نصاب ہے۔ انفرادی زندگی میں جو کچھ ایک خود غرض آدمی کرتا ہے وہی قومی زندگی میں قوم پرست کرتا ہے۔ کسی اصول اور نظریہ پر مستقل ایمان رکھنا اس کے لیے ناممکن ہے۔

مگر نیشنلزم اور اہلئِ شریعتوں میں سب سے زیادہ کھٹا ہوا تضاد ایک اور صورت سے ہوتا ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ خدا کی طرف سے جو نبی بھی آئے گا وہ بہر حال کسی ایک قوم اور کسی ایک مہرزمین ہی میں پیدا ہوگا۔ اسی طرح جو کتاب اس نبی کو دی جائے گی وہ بھی لا محالہ اسی ملک کی زبان میں ہوگی جس میں وہ مبعوث ہوتا ہے۔ پھر اس نبوت کے مشن سے تعلق رکھنے والے جن مقامات کو عزت و احترام اور تقدیس کی حیثیت حاصل ہوگی وہ بھی زیادہ تر اسی ملک میں واقع ہوں گے۔ مگر ان سب محدودیتوں کے باوجود وہ صداقت اور تعلیم ہدایت جو ایک نبی خدا کی طرف سے لے کر آتا ہے، کسی قوم اور ملک کے لیے محدود نہیں ہوتی بلکہ تمام انسانوں کے لیے عام ہوتی ہے۔ پوری نوعِ انسانی کو اس نبی پر اور اس کی لائی ہوئی صداقت پر ایمان لانے کا حکم دیا جاتا ہے۔ خواہ کسی نبی کا مشن محدود ہو

جیسا کہ ہمارے صانع علیہ السلام اور بہت سے پیغمبروں کا تھا، یا اس کا مشن عام ہو جیسا کہ حضرت ابراہیم اور سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا تھا، بہر صورت ہر نبی پر ایمان دلانے اور اس کا احترام کرنے کے لیے تمام انسان مامور ہیں۔ اور جب کہ کسی نبی کا مشن عالمگیر ہو تو یہ قدرتی بات ہے کہ اس کی لائی ہوئی کتاب کو بین الاقوامی حیثیت حاصل ہوگی۔ اس کی زبان کا تہذیبی اثر بین الاقوامی ہوگا۔ اس کے مقدس مقامات ایک ملک میں واقع ہونے کے باوجود بین الاقوامی مرکزیت حاصل کریں گے۔ اور نہ صرف وہ نبی جس کا اس کے حواری اور اس کے مشن کی اشاعت میں نمایاں حصہ لینے والے ابتدائی لوگ بھی ایک قوم سے تعلق رکھنے کے باوجود تمام قوموں کے ہمیر و قرار پائیں گے۔ یہ سب کچھ ایک نیشنلسٹ کے مذاق، اس کی افتادہ طبع، اس کے جذبات اور اس کے نظریات کے خلاف ہے۔

نیشنلسٹ کی غیرت قومی اس کو کسی طرح گوارا نہیں کر سکتی کہ وہ ایسے لوگوں کو ہمیر و بنائے جو اس کی اپنی قوم کے نہیں ہیں، ایسے مقامات کی مرکزیت اور تقدیس و احترام قبول کرے جو اس کے اپنے وطن کے نہیں ہیں، ایسی زبان کا تہذیبی اثر قبول کرے جو اس کی اپنی زبان نہیں ہے، ان روایات سے روحانی تحریک (Inspiration) حاصل کرے جو باہر سے آئی ہوں۔ وہ ان سب چیزوں کو نہ صرف اجنبی (Foreign) قرار دے گا بلکہ انہیں اس نفرت اور ناگواری کی نگاہ سے دیکھے گا جس سے بیرونی حملہ آوروں کی ہر چیز دیکھی جاتی ہے، اور ان تمام خارجی اثرات کو اپنی قوم کی زندگی سے نکال دینے کی کوشش کرے گا۔ اس کے جذبہ قومیت کا فطری اقتضا یہ ہے کہ اپنے جذبات تقدیس و احترام کو اپنے ہی وطن کی سرزمین سے وابستہ کرے، اپنے ہی وطن کے دریاؤں اور پہاڑوں کی حمد میں گیت گائے، اپنی ہی قوم کی پرانی تاریخی روایات کو (انہی روایات کو جنہیں یہ باہر سے آنے والا مذہب "عہد جاہلیت" سے تعبیر کرتا ہے) زندہ کرے اور ان پر فخر کرے، اپنے حال کا رشتہ اپنے ہی ماضی سے جوڑے اور اپنی ثقافت کا تسلسل اپنے اسلاف ہی کی ثقافت کے ساتھ قائم کرے، اپنی ہی قوم کے تاریخی یا انسانی بزرگوں کو اپنا ہمیر و بنائے اور انہی کے خیالی یا واقعی کارناموں سے روحانی تحریک حاصل کرے۔

غرض یہ بات نیشنلزم کی عین طبیعت میں شامل ہے کہ وہ ہر اُس چیز سے جو باہر کی ہو، منہ موڑ کر ان چیزوں کی طرف رخ کرے جو اس کے اپنے گھر کی ہوں۔ یہ راستہ جس آخری منزل پر پہنچتا ہے وہ یہ ہے کہ باہر سے آئے ہوئے مذہب کو بھی ملی طور پر چھوڑ دیا جائے اور ان مذہبی روایات کو زندہ کیا جائے جو خود اپنی قوم کے عہد جاہلیت سے کسی عیشیتھ کو پہنچی ہوں۔ ممکن ہے کہ بہت سے عیشیتھ اس آخری منزل تک نہ پہنچے ہوں، اور ابھی یح ہی کی کسی منزل میں ہوں، مگر جس راستے پر وہ گھڑن ہیں وہ جاتا اسی طرف ہے۔

آج جرمنی میں جو کچھ ہو رہا ہے وہ عیشیتھ کے اس فطری خاصہ کی کھلی توضیح و تبیین ہے۔ نازیوں میں سے ایک گروہ تو ملانہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے بیزاری کا اظہار کر رہا ہے۔ اس لیے کہ وہ یہودی نسل تھے اور کسی شخص کا یہودی ہونا اس بات کے لیے کافی وجہ ہے کہ ایک آریہ نسل پرست اس کی تمام تہذیبی، اخلاقی اور روحانی قدر و قیمت سے انکار کر دے۔ چنانچہ اس گروہ کے لوگ بلا تکلف کہتے ہیں کہ "یسوع ایک پروتاری یہودی تھا، مارکس کا پیشرو، اسی لیے تو اس نے کہا کہ جو مسکین ہیں وہی زمین کے وارث ہوں گے۔" اس کے برعکس جن نازیوں کے دل میں ابھی تک یسوع کے لیے جگہ باقی ہے وہ ان کو نارڈک نسل کا ثابت کرتے ہیں۔ مگر یا ایک جرمن قوم پرست یا تو یسوع کو مانے گا نہیں، کیونکہ وہ یہودی تھے، یا اگر مانے گا تو اسرائیلی یسوع کو نہیں بلکہ نارڈک نسل کے یسوع کو مانے گا۔ بہر صورت اس کا مذہب اس کی نسل پرستی کے تابع ہے۔ کسی غیر آریہ کو روحانی و اخلاقی تہذیب کا پیشوا ماننے کے لیے کوئی جرمن قوم پرست تیار نہیں ہے۔ حد یہ ہے کہ جرمن قوم پرستوں کے لیے وہ خدا بھی قابل قبول نہیں جس کا تصور باہر سے درآمد ہوا ہے۔ بعض نازی عقلمندوں میں کشش ہو رہی ہے کہ ان دیوتاؤں کو پھر زندہ کیا جائے جنہیں پُرانے ٹیوٹن قبائلی پوجا کرتے تھے۔

یہ مضمون ۱۹۳۹ء میں لکھا گیا تھا۔ مرتب

اے ٹھیک یہی ذہنیت عرب کے ان یہودیوں کی تھی جنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر ایمان لانے سے صرت اس لیے انکار کر دیا تھا کہ آپ بنی اسرائیل میں سے نہیں ہیں۔

چنانچہ تاریخ قدیم کی چھان بین کر کے پوری دیوارا تیار کر لی گئی ہے اور وٹان (Wotan) نامی دیوتا کو، جسے عہد جاہلیت کے ٹیوٹن لوگ "طونان کا خدا" کہتے تھے، مہادیو قرار دیا گیا ہے۔ یہ مذہبی تحریک تو ابھی نئی شروع ہوتی ہے۔ لیکن سرکاری طور پر نازی فوجوانوں کو آج کی جس عقیدہ کی تعلیم دی جا رہی ہے اس میں بھی خدا کو رب العالمین کی حیثیت سے نہیں بلکہ محض رب الالمانیین کی حیثیت سے خدا تسلیم کیا گیا ہے۔ اس عقیدے کے الفاظ یہ ہیں:-

"ہم خدا پر اس حیثیت سے ایمان رکھتے ہیں کہ وہ قوت و حیات کا انبی
منظر ہے، زمین میں اور کائنات میں خدا کا خیال جو من انسان کے لیے نظری
ہے۔ خدا اور ازلیت کے متعلق ہمارا تصور کسی دوسرے مذہب یا عقیدے
کے تصورات سے کسی قسم کی مماثلت نہیں رکھتا۔ ہم جرمن قوم اور جرمنی
کی ازلیت پر ایمان رکھتے ہیں کیونکہ قوت و حیات کی ازلیت پر ہمارا ایمان
ہے۔ ہم زندگی کے نیشنل سوشلسٹ تصور پر ایمان رکھتے ہیں۔ ہم اپنے قومی
مقاصد کی حقانیت پر ایمان رکھتے ہیں۔ ہم اپنے قائد اڈولف ہٹلر پر ایمان
رکھتے ہیں۔"

یعنی خدا اس قوت و حیات کا نام ہے جو جرمن قوم میں حلول کر گئی ہے۔ جرمن قوم
اس خدا کا ارضی ظہور ہے۔ ہٹلر اس کا رسول ہے اور قومی مقاصد اس رسول کا لایا ہوا مذہب
ہے۔ ایک قوم پرست کی ذہنیت ہے اگر کوئی مذہبی تصور مناسبت رکھتا ہے تو وہ اس
پر ہی ہے۔

مغربی نیشنلزم کا انجام

یورپین اصول پر جب نیشنلزم کو ترقی دی جائے گی تو وہ بالآخر اسی مقام پر پہنچ کر دم
لے گی۔ جو بگ ابھی یورپ کی منزلوں میں ہیں اور اس حد تک نہیں پہنچے ہیں، ان کے نہ پہنچنے
کی وجہ صرف یہ ہے کہ ابھی تک ان کے جذبات قومیت کو ویسی سخت ٹھیس نہیں لگی ہے
جیسی جرمنی کو گزشتہ جنگ عظیم میں لگی تھی۔ لیکن یقین رکھیے کہ جب وہ نیشنلزم کے راستہ پر
گامزن ہوتے ہیں تو ان کی آخری منزلی مقصود بہر حال وہی کمال درجہ کی جاہلی عبثیت ہے

جو خداوند ہست تک کو قومی بناتے بغیر ملتیں نہیں ہوتی۔ یہ نیشنلزم کی فطرت کا تقاضا ہے۔
 نیشنلزم اختیار کر کے اس کے فطری تقاضے سے کوئی بچ سکتا ہے؟ غور کیجئے، آخر وہ کیا چیز ہے
 جو قوم پرستانہ طرز فکر اختیار کرتے ہی ایک معری شخصیت کا رخ خود بخود عہد فرعون کی طرف
 پھیر دیتی ہے؟ جو ایرانی کوشا ہناتے کی افسانوی شخصیتوں کا گرویدہ بنا دیتی ہے؟ جو ہندوستانی
 کو "پراچین سے" کی طرف کھینچ لی جاتی ہے اور گنگا و جمن کی تقدیس کے ترانے اس کی زبان
 پر لاتی ہے؟ جو ترک کو مجبور کرتی ہے کہ اپنی زبان، اپنے ادب اور اپنی تمدنی زندگی کے
 ایک ایک شعبے سے عربی اثرات کو خارج کرے اور ہر معاملہ میں عہد جاہلیت کی ترکی داتا
 کی طرف رجوع کرے؟ اس کی نفسیاتی ترجیح بجز اس کے آپ اور کیا کر سکتے ہیں کہ نیشنلزم
 جس دل و دماغ میں پیدا ہوتا ہے اس کی تمام پچھپائیاں قومیت کے دائرے میں محدود
 ہو جاتی ہیں اور اس دائرے سے باہر کی ہر چیز سے اُس کا منہ پھر جاتا ہے۔

میرے سامنے اس وقت انقرہ کے ڈاکٹر جزیل آت پر میں کا ایک مضمون رکھا
 ہے جس کا عنوان ہے "ترکی عورت تاریخ میں"۔ اس کے ابتدائی فقرے حسبِ ذیل ہیں:-

"قبل اس کے کہ ہم اس بلند اور معزز رتبے سے بحث کریں جو ہماری
 عزیز جہودیت نے ترکی عورتوں کو دینا پسند کیا ہے، ہمیں ایک نظریہ دیکھ
 لینا چاہیے کہ تاریخ کے مسلسل ادوار میں ترکی عورت کی زندگی کیسی رہی
 ہے۔ اس مختصر تبصرے سے یہ بات واضح ہو جائے گی کہ آج ترکی عورتوں
 اور عورتوں میں جو مساوات پائی جاتی ہے وہ ہماری قومی تاریخ میں نئی چیز
 نہیں ہے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہو گا کہ جب ترکی خاندان اور ترکی نظام
 تمدنی بیرونی اثرات سے آزاد تھا، ترکی عورت ہمیشہ ہر تمدنی تحریک
 میں حصہ لیتی تھی۔ ہمارے مشہور ماہر اجتماعیات ضیاء گوک اپ نے اس
 مضمون کی خوب تحقیق کی ہے، اور اس کی تحقیقات سے ان بہت سے
 حقوق کا پتہ چلا ہے جو ترکی عورت کو پُرانی ترکی تہذیب (ترکی کے
 عہد جاہلیت) میں حاصل تھے۔ ان شہادتوں سے یہ بات صاف ہو جاتی

کو خطاب کرتے ہوئے کہتا ہے ۔

جس کا پانی ہے اُمرت وہ مخزن ہے تو جس کے دانے ہیں بجلی وہ خرمن ہے تو

جس کے کٹکے ہیں ہیرے وہ معدن ہے تو جس سے جنت ہے دنیا وہ گلشن ہے تو

دیویوں و یرتاؤں کا مسکن ہے تو

تجھ کو سجدوں سے کعبہ بنا دیں گے ہمس

آخری بیت کو پڑھ کر اس امر میں کیا شبہ باقی رہ جاتا ہے کہ فیشنلزم اور اسلام، دو

بالکل الگ اور قطعی متضاد ذہنیاتوں سے تعلق رکھتے ہیں اور ان دونوں کا ایک جگہ جمع ہو

جانا محالات سے ہے۔ درحقیقت فیشنلزم خود ایک مذہب ہے جو شرائع الہیہ مخالف

ہے۔ بلکہ عملی حیثیت سے بھی وہ انسان کی زندگی کے اُن تمام پہلوؤں پر ملکیت کا دعوے

کرتا ہے جنہیں شرائع الہیہ اپنی گرفت میں لینا چاہتی ہیں۔ اب ایک مرد عاتق کے لیے

صرف یہی ایک صورت باقی ہے کہ دل و دماغ اور جسم و جان کا مطالبہ کرنے والے ان دونوں

مدعیوں میں سے کسی ایک کو پسند کر کے اپنے آپ کو اس کے حوالے کر دے، اور جب

ایک کی افروزش میں چلا جائے تو دوسرے کا نام تک نہ لے۔

دنیا فیشنلزم کی لعنت میں کیوں مبتلا ہے ؟

اس میں شک نہیں کہ موجودہ زمانہ میں آزادی اور ترقی اور وقار و ثروت حاصل

کرنے کا ایک ہی مجرب نسخہ دنیا کی قوموں کو معلوم ہے، اور وہ یہی فیشنلزم کا نسخہ ہے اسی

کا نتیجہ ہے کہ ہر قوم جو ابھرنا چاہتی ہے، اس نسخہ کی طرف دوڑنے لگتی ہے۔ مگر قبل اس

سے پروفیسر لٹن کہتا ہے: "فیشنلزم نے مذہب اور عقل و ضمیر دونوں کی جگہ چھین لی ہے۔ وہ انسان کی

زندگی کے تمام شعبوں پر اسی طرح حاوی ہونا چاہتا ہے جس طرح کہ مذہب۔ آج ہر شخص اُس خدا

کے سامنے، جس کا نام ترقی و مادیت ہے، جھکے اور اپنے ضمیر کو قربان کر کے اس کی عبادت بجالانے

سے انکار کرتا ہے، وہ شخصی آزادی اور حقوق شہریت سے محروم کر دیا جاتا ہے۔ غلام ہے۔

نیشنلزم ہندوستان میں

پچھلے صفحات میں یہ بات اصول حقیقت سے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ اجتماعیات میں نیشنلزم کا نقطہ نظر اسلام کے نقطہ نظر سے کلی طور پر متناقض ہے۔ لہذا مسلمان اگر اس شخص کا نام ہے جو زندگی کے ہر معاملہ میں اسلامی نقطہ نظر رکھتا ہو، اور اگر اس کے سوال و جواب مسلمان کا کوئی دوسرا مفہوم نہیں ہے، تو یہ بات آپ سے آپ لازم ہو جاتی ہے کہ مسلمان جہاں اور جس حال میں بھی ہو، اسے نیشنلزم کی مخالفت کرنی چاہیے۔ یہ اصول سچے ہو جانے کے بعد درحقیقت اس سوال میں کوئی خاص اہمیت باقی نہیں رہتی کہ کسی خاص ملک کی تحریک قوم پرستی میں مسلمان کا رویہ کیا ہو۔ لیکن جب ہم سے یہ کہا جاتا ہے کہ ہندوستان میں نیشنلزم کو فروغ دینا چاہیے، اور یہ کہ اسی چیز کے فروغ پانے پر اس ملک کی نجات مضر ہے، تو ضرورت محسوس ہوتی ہے کہ مخصوص طور پر ہندوستان کے حالات کو سامنے رکھتے ہوئے ہم یہ دیکھیں کہ یہاں نیشنلزم کے فروغ پانے کا نتیجہ کیا ہے، یا کیا ہو سکتا ہے، اور یہ کہ آیا فی الواقع ہندوستان کی نجات اسی طریقہ میں ہے؟

نیشنلزم کے لوازم

کسی ملک میں نیشنلزم پیدا ہونے کے لیے ضروری ہے کہ وہاں پہلے سے ایک قومیت موجود ہو اور اگر وہ پہلے سے موجود نہیں ہے تو اب وجود میں آئے۔ کیونکہ جہاں قومیت ہی سرے سے موجود نہ ہو وہاں قوم پرستی کسی طرح پیدا نہیں ہو سکتی۔ قوم پرستی تو قومیت کے اشتعال ہی کا دوسرا نام ہے۔ جب شعلہ ہی موجود نہ ہو گا تو اشتعال کیسے ہو گا۔ اب دیکھنا چاہیے کہ قوم پرستی کا شعلہ بھڑکنے کے لیے کس قسم کی قومیت درکار ہے۔

قومیت کی ایک قسم وہ ہے جسے سیاسی قومیت (Political Nationality) کہتے ہیں، یعنی جو لوگ ایک سیاسی نظام سے وابستہ ہوں وہ محض اس وحدت سیاسی کے لحاظ سے ایک قوم سمجھے جاتے ہیں۔ اس نوع کی قومیت کے لیے یہ ضروری نہیں ہے کہ جو لوگ اس میں شریک ہوں ان کے جذبات و حسیات، ان کے خیالات و نظریات، ان کے

اخلاق خصائص، ان کی روایات، ان کی زبان اور لٹریچر اور ان کے طرز زندگی میں کسی قسم کی یکسانی پائی جائے۔ ان تمام حیثیات سے بالکل مختلف ہونے کے باوجود ان کی ایک سیاسی قومیت ہوتی ہے اور اس وقت تک رہتی ہے جب تک کہ وہ ایک سیاسی نظام سے وابستہ رہیں۔ اگر ان کے مختلف گروہ آپس میں مختلف ہی نہیں بلکہ مخالفت بھی ہوں، حتیٰ کہ اگر ان کے مقاصد اور قومی حوصلے باہم متضاد ہوں اور وہ ایک دوسرے کے خلاف عملاً جدوجہد کر رہے ہوں، تب بھی ان کی سیاسی قومیت ایک ہی رہتی ہے۔ قومیت کا لفظ ایسی وحدت کے لیے بولا جاتا ہے، مگر ظاہر ہے کہ یہ وہ قومیت نہیں ہے جس کی بنیاد پر کہیں قوم پرستی پیدا ہو سکتی ہو۔

دوسری قسم کی قومیت وہ ہے جسے تہذیبی قومیت (Cultural Nationality) کہا جاتا ہے۔ یہ قومیت صرف ان لوگوں میں پائی جاتی ہے جن کا مذہب ایک ہو۔ جن کے خیالات، نظریات اور جذبات و حیات یکساں ہوں۔ جن میں ایک ہی طرح کے اخلاقی اور اخلاقیات پائے جاتے ہوں۔ جو زندگی کے تمام اہم معاملات میں ایک مشترک زاویہ نگاہ رکھتے ہوں اور اسی زاویہ نگاہ کے اثر سے ان کی زندگی کے تہذیبی و تمدنی مظاہر میں بھی یک رنگی پیدا ہو گئی ہو۔ جو پسندیدگی و ناپسندیدگی اور حومت و حقارت اور تقدیس و استکراہ کے مشترک معیار رکھتے ہوں۔ جو ایک دوسرے کے احساسات کو سمجھتے ہوں۔ جو ایک دوسرے کی عادات و خصائل اور دلچسپیوں سے مانوس ہوں۔ جن میں آپس کی شادی بیاہ اور مشترک معاشرت کی وجہ سے خونی اور قلبی رشتے پیدا ہو گئے ہوں۔ جنہیں ایک ہی قسم کی تاریخی روایات حرکت میں لاسکتی ہوں۔ مختصر یہ کہ جو ذہنی، روحانی، اخلاقی اور تمدنی و معاشرتی حیثیت سے ایک گروہ، ایک جماعت، ایک وحدت بن گئے ہوں۔ قوم پرستی اگر پیدا ہو سکتی ہے تو صرف اسی قومیت کی بنیاد پر ہو سکتی ہے۔ جن لوگوں میں یہ قومیت پائی جاتی ہے وہ انہی کے درمیان ایک مشترک نیشنل ٹائپ (Joint National Type) اور ایک مشترک نیشنل آئیڈیا (Joint National Idea) کا نشوونما ہوتا ہے۔ اسی نیشنل ٹائپ کے حلق اور نیشنل آئیڈیا کے استحکام سے منسکرم کا آغاز ہوتا ہے۔ یہی چیز آگے بڑھ کر وہ قوی

خودی (National Self) پیدا کر دیتی ہے جس میں فرو اپنی انفرادی خودی کو جذب کرنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے۔ پھر جب قومی خودی کھار تعداد میں کوئی واقعی یا خیالی چیز مانع ہوتی ہے تو اس کو دفع کرنے کے لیے وہ جذبہ مشتعل ہوتا ہے جس کا نام نیشنلزم ہے۔

کیا ہندوستان کی نجات نیشنلزم میں ہے؟

اس تجزیہ کو سامنے رکھ کر ہندوستان کے حالات پر نظر ڈالیں۔ کیا فی الواقع یہاں نیشنلزم کی بنیاد موجود ہے؟ جو شبہ سیاسی قومیت یہاں ضرور پائی جاتی ہے۔ کیونکہ یہاں کے باشندے ایک سیاسی نظام کے تابع ہیں، ایک قسم کے قوانین ان کی تمدنی و معاشی زندگی پر حکمران ہیں، اور ایک فوجداری ڈھانچہ ان سب کو اپنی گرفت میں لیے ہوئے ہے۔ مگر جیسا کہ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں محض سیاسی قومیت، قوم پرستی پیدا کرنے کے لیے کافی نہیں ہے۔ یہ قومیت آسٹریا، ہنگری، برطانیہ وائرلینڈ، سلطنت روس، سلطنت عثمانیہ، چیکوسلوواکیا، یوگوسلاویا، اور بہت سی دوسری سلطنتوں میں بھی پائی جاتی تھی، اور اب بھی بکثرت ملکوں میں پائی جاتی ہے۔ مگر کہیں بھی اس نے نیشنلزم پیدا نہیں کیا۔ آزادی کے جذبہ میں مشترک ہونا، یا مصائب و خطرات میں مشترک ہونا بھی نیشنلزم کی پیدائش کے لیے نا کافی ہے۔ نیشنلزم اگر پیدا ہو سکتا ہے تو صرف تہذیبی قومیت ہی سے پیدا ہو سکتا ہے، اور ہر وہ شخص جو انکھیں رکھتا ہو اس حقیقت کو دیکھ سکتا ہے کہ ہندوستان کد باشندوں میں تہذیبی قومیت موجود نہیں ہے۔

پھر جب امر واقعی یہ ہے تو یہاں نیشنلزم کا ذکر کرنا کیا معنی رکھتا ہے؟ جہاں سر سے ماں ہی نہیں ہے وہاں بچے کا ذکر کرنا ظاہر ہے کہ نادانی کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے۔ جو لوگ اس ملک میں نیشنلزم کو فروغ دینے کا خیال ظاہر کرتے ہیں انہیں معلوم ہونا چاہیئے کہ یہ بچہ تہذیبی قومیت ہی کے بطن سے پیدا ہو سکتا ہے۔ اور اس کے پیدا ہونے سے پہلے اس کی ماں کا پیدا ہونا ضروری ہے۔ اس حقیقت کو جب وہ اچھی طرح جان لیں گے تو انہیں اپنے دعوے میں ترمیم کرنی پڑے گی۔ قبل اس کے کہ وہ ہندوستان میں نیشنلزم کو فروغ دینے کا نام لیں، انہیں یہ کہنا پڑے گا کہ یہاں ہم ایک تہذیبی قومیت پیدا کرنا

چاہتے ہیں تاکہ ہندوستانی نیشنلزم فروغ پا سکے۔

ہندوستانی نیشنلزم کس طرح پیدا ہو سکتا ہے؟

اچھا اب اس سوال پر غور کیجئے کہ پہلی ایک تہذیبی قومیت کس طرح پیدا ہو سکتی ہے اور اس کے امکانی نتائج کیا ہوں گے؟

جس ملک میں مختلف تہذیبی قومیتیں پائی جاتی ہوں وہاں ایک قومیت کی پیدائش وہی صورتوں سے ممکن ہے۔

(۱) ایک قوم کی تہذیب باقی سب قوموں کو فتح کر لے۔ یا

(۲) سب کے اختلاف اور امتزاج سے ایک مشترک تہذیب پیدا ہو جائے۔

پہلی صورت یہاں خارج از بحث ہے، کیونکہ ہندوستانی نیشنلزم کے حامی اس کو اپنا نصب العین نہیں بنا سکتے۔ یہ چیز اگر نصب العین بن سکتی ہے تو ہندو نیشنلزم، یا "مسلم نیشنلزم" کے حامیوں کی بن سکتی ہے۔ رہے ہندوستانی نیشنلسٹ تو ان کے درمیان

لے بظاہر یہ لفظ "مسلم" اور "نیشنلزم" کا اجتماع نہایت عجیب معلوم ہوتا ہے۔ لیکن اس عجابت کی دنیا میں ایسی عجیب چیزیں بھی پیدا ہو رہی جاتی ہیں۔ ہندوستان کے مسلمانوں میں اس وقت دو قسم کے نیشنلسٹ پائے جاتے ہیں۔ ایک "نیشنلسٹ مسلم" یعنی وہ لوگ جو مسلمان ہونے کے باوجود ہندوستان کی مشترک قومیت کے قائل اور اس کے پرستار ہیں۔ دوسرے "مسلم نیشنلسٹ" یعنی وہ لوگ جنہیں اسلام کے اصول و مقاصد سے کوئی دلچسپی نہیں، مگر مسلمان "کے نام سے جو ایک قوم یہاں بن گئی ہے اس کے سیاسی و معاشی مفاد اور اس کی انفرادیت (Individuality) سے محض اس بنا پر ان کو دلچسپی ہے کہ وہ اس قوم میں پیدا ہو رہے ہیں۔ اسلام کے نقطہ نظر سے یہ دونوں قوم پرست یکساں گمراہ ہیں۔ کیونکہ اسلام صرف حق پرستی کا قائل ہے اور کسی قسم کی قوم پرستی کو جائز نہیں رکھتا۔ لیکن بد قسمتی سے یہ دونوں قوم پرست اپنی اس غیر اسلامی حیثیت کے شعور سے محروم ہیں۔ خود بخود سری قسم کے لوگ تو اپنے آپ کو اس وقت ہندوستان میں اسلام کا علمبردار سمجھ رہے ہیں۔ حالانکہ ان کی پوزیشن ہندو نیشنلسٹ کی پوزیشن سے کچھ بھی مختلف نہیں۔ ہندو نیشنلسٹ چونکہ ہندو قوم میں پیدا ہو رہے ہیں اس لیے وہ

(باقی صفحہ ۳۶۶ پر)

اتفاق صرف دوسری صورت پر ہی ہو سکتا ہے، چنانچہ ان کے معلقوں میں اکثر اس مسئلہ پر بحث ہی ہوتی ہے کہ اس ملک کی مختلف قوموں کے امتزاج سے کسی طرح ایک قومیت پیدا کی جائے۔ لیکن اس سلسلہ میں وہ ایسی غلط فہمائیں کرتے ہیں جن سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ نہ تو وہ تہذیبی قومیت کے حقیقی مفہوم کو سمجھتے ہیں، نہ انہیں یہ خبر ہے کہ اس قسم کی قومیتوں کا امتزاج کس طرح کن قوانین کے تحت ہوتا ہے، اور نہ انہوں نے کبھی اس پہلو پر غور کیا ہے کہ ایسے امتزاج سے کس شان کی قومیت بنتی ہے۔ وہ اسے بچوں کا کھیل سمجھتے ہیں اور بچوں ہی کی طرح اس کھیل کو کھینا چاہتے ہیں۔

تہذیبی قومیت حاصل نام ہے ایک قوم کے مزاج عقلی اور نظام اخلاقی کا۔ اور یہ چیز مصنوعی طور پر ایک دودن میں نہیں بن جاتی، بلکہ صدیوں میں اس کا نشو و نما نظری تدبیر کے ساتھ ہوتا ہے۔ صد ہا برس تک جب کچھ لوگ نسلا بعد نسل ایک قوم کے عقائد اور رسوم و عادات کے تحت زندگی بسر کرتے ہیں، تب کہیں جا کر ان میں ایک مشترک روح پیدا ہوتی ہے، مشترک اخلاقی اوصاف مستحکم ہوتے ہیں، ایک مخصوص مزاج عقلی بنتا ہے، وہ روایات جو پکڑتی ہیں جن سے ان کے جذبات و حسیات (Sentiments) وابستہ ہوتے ہیں، وہ لٹریچر پیدا ہوتا ہے جو ان کے دل و دماغ کا ترجمان ہوتا ہے، اور وہ ذہنی و روحانی یک رنگی رونما ہوتی ہے جس سے ان میں باہمی انس اور تفہیم (Mutual — Intelligibility) پیدا ہوتا ہے۔ پھر جب ان گہرے اور مضبوط اثرات کے تحت کسی گروہ کی مستقل قومیت بن جاتی ہے، یا دوسرے الفاظ میں جب اس کا اخلاقی اور

(زبیر ۱۹۷۳ء) ان لوگوں کا بول بالا کرنا چاہتا ہے جو ہندو ہوں۔ اور یہ مسلم نشیمن چونکہ مسلمان نامی قوم میں پیدا ہوتے ہیں اس لیے یہ ان لوگوں کا بول بالا کرنا چاہتے ہیں جو اس قوم سے تعلق رکھتے ہوں۔ کسی اخلاقی مقصد اور کسی اصولی مسک کو نہ دے کر اٹھتا ہے نہ یہ۔ اس کی طرح ان کو بھی یہ بات ممکن کر دے گی کہ اقتدار کی مسند پر مسلمان، متمکن ہوں، خواہ ان کی حکومت سراسر غیر اسلامی اصولوں پر ہی کیوں نہ قائم ہو اور ان کا طرز عمل غیر مسلموں کے طرز عمل سے کچھ بھی مختلف نہ ہو۔

عقلی مزاج مستحکم ہو جاتا ہے، تو اس کے لیے کسی دوسرے گروہ کے ساتھ غلط خطہ ہو کر کسی دوسری قومیت میں تبدیلی ہو جانا تقریباً محال ہو جاتا ہے۔ بسا اوقات ایسے گروہ سینکڑوں برس تک ایک ہی آب و ہوا اور ایک ہی سر زمین میں پہلو بہ پہلو رہتے ہیں، مگر کسی قسم کا امتزاج واقع نہیں ہوتا۔ یورپ میں جرمن، انگریز، پولش، چیک، یہودی، سلاوی اور ایسی دوسری قومیں مدتوں سے ایک جگہ زلفی بسر کر رہی ہیں مگر آج تک ان کے درمیان امتزاج پیدا نہیں ہوا۔ اگر زیادہ تر شہریوں ایک ساتھ رہے مگر کسی طرح ملی کر ایک نہ ہو سکے۔ کہیں کہیں ایسے گروہوں کی زبانیں بھی مشترک ہوتی ہیں۔ مگر زبان کے اشتراک سے دل و دماغ کا اشتراک رونما نہیں ہوتا۔ الفاظ مشترک ہوتے ہیں مگر وہ ہر قوم کے دل میں جو جذبات و خیالات پیدا کرتے ہیں وہ ایک دوسرے سے مختلف ہوتے ہیں۔ یکجا ہو دو باش اور طویل مدت تک باہمی اختلاط سے مختلف تہذیبی گروہوں کا ملی کر ایک صحیح قسم کی مکمل اور متحدہ قومیت پیدا کرنا اس صورت میں ممکن ہے، اور صرف اسی صورت میں وہ اعلیٰ درجہ کے تمدنی نتائج پیدا کر سکتا ہے، جب کہ ایسے گروہوں کے نظام اخلاقی اور مزاج عقلی میں کوئی بڑا اور اہم تفاوت نہ ہو، بلکہ وہ بڑی حد تک متشابہ الاخلاق ہوں۔ اس صورت میں ان کی الگ الگ خصوصیات اور ان کے جدا گانہ قومی تشخصات مٹ جاتے ہیں اور ایک متحد نظام اخلاق بن جاتا ہے۔ مگر یہ عمل بھی اس طرح نہیں ہوتا جیسے پتیلی پر پیرسوں جمانی جاتے، بلکہ مدت ہائے دراز تک کسرا و اکسار ہوتا رہتا ہے۔ تب کہیں مختلف اجزاء میں گھل مل کر ایک مزاج پیدا ہوتا ہے۔ انگلستان میں برٹش، سیکسن اور نارمنڈی قوموں نے ایک قوم بنتے بنتے سینکڑوں برس لیے ہیں۔ فرانس میں دس صدیوں سے یہ عمل جاری ہے اور اب تک قومیت کا خمیر پوری طرح تیار نہیں ہو سکا ہے۔ اٹلی میں اس وقت تک کوئی قومی رُوح پیدا نہیں ہو سکی ہے۔ حالانکہ وہ مختلف عناصر و جمعی سے اطالوی قومیت کی ترکیب ہوتی ہے اخلاقی حیثیت سے باہم کوئی قہر تفاوت نہیں رکھتے۔ حالانکہ متحدہ امریکہ میں ایک قومیت صرف ان عناصر کے امتزاج سے بن سکی ہے جو بہت کچھ متشابہ الاخلاق تھے اور جن کو مشترک اغراض نے مجبور کر دیا تھا کہ اپنے خفیف

سے اختلاف و تفاوت کو جلدی سے دیکھ کر کے یک جان ہو جائیں۔ تاہم اس عمل نے بھی پائیدار نہیں
کو پہنچتے پہنچتے ڈھائی تین سو برس لیے ہیں۔

متشابه الاخلاق قوموں کے امتزاج سے ایک صحیح اور عمدہ قسم کی قومیت بنامرت
اس لیے ممکن ہوتا ہے کہ انہیں اس عمل امتزاج کے دوران میں اپنے عقائد و نظریات اور
اپنے اخلاقی معیاروں کو طلاق دینے اور اپنے اعلیٰ درجہ کے اخلاقی اوصاف کو جڑ سے کھاٹنے
کی ضرورت نہیں پیش آتی۔ یہ چیزیں ان کے درمیان پچھلے ہی سے مشترک ہوتی ہیں۔ صرف
روایات کے رد و بدل اور طریقات و حیات اور عقائد و فرائض کی جدید تنظیم (Readjustment)

سے ہی ان کی نئی قومیت بن جاتی ہے۔ بخلاف اس کے جہاں مختلف الاخلاق قوموں میں
کسی مصنوعی دباؤ، کسی جلی کو شش اور بعض ادنیٰ درجہ کے محرکات سے امتزاج واقع ہوتا
ہے وہاں ایک نہایت ذیل قسم کی قومیت پیدا ہوتی ہے۔ کیونکہ اس صورت میں ان کے
عقائد کی جڑیں ہل جاتی ہیں، ان کے اعلیٰ درجہ کے اخلاقی خصائص و جو ان کے امتزاجی اوصاف
تھے اور جن کی موجودگی میں امتزاج ممکن نہ تھا، مٹ جاتے ہیں، ان کے حیات بلی رجن پر
ان کی قومیت کی اساس قائم تھی، فنا ہو جاتے ہیں، ان میں سے ہر قوم کو اپنے اپنے معیارات
فعلی و ثمرت بدلنے پڑتے ہیں، اور ان کی نئی قومیت ان میں سے ہر ایک کے ردائلی اخلاق
کا مجموعہ بن کر رہ جاتی ہے۔ اس نوعیت کا امتزاج قوموں کے نظام اخلاق کو درہم برہم کر
دیتا ہے اور نیا نظام اخلاق بننے کے لیے ایک طویل مدت و سکار ہوتی ہے۔ اپنی اپنی سابق
روایات سے ان کا رشتہ ٹوٹ جاتا ہے، اور نئی روایات بننے میں بہت دیر لگتی ہے۔

اپنے اپنے فیشنل ٹائپ کو وہ خود سکار کر دیتے ہیں اور نیا ٹائپ طے کرنے کے لیے بڑا وقت
لیتا ہے۔ اس خطرناک حالت میں جو لوگ مبتلا ہو جاتے ہیں ان کی سیرت میں کوئی مضبوطی
نہیں ہوتی۔ وہ دنیا، اخلاق، کم ظرف، تنگ حوصلہ، چھوڑے، مستحق اور بے اصول
ہوتے ہیں۔ ان کی حالت اُس پتے کی سی ہوتی ہے جو درخت سے ٹوٹ کر میدان میں
جا پڑا ہو اور ہوا کے ہر جھونکے کے ساتھ اڑتا پھرتا ہو، کہیں اس کو قرار نہ ہو۔ برا ذیل
(جنوبی امریکہ) میں مختلف الاخلاق قوموں کے اختلاط و امتزاج کا حالی جن لوگوں نے دیکھا

ہے وہ گواہی دیتے ہیں کہ یہ بلا تمام ان قوموں کے محاسن کو یکساں طور پر برباد کر رہی ہے جو اس کے زیر اثر آگئی ہیں، اور اس کی بدولت وہاں عقل اور جسمانی حیثیت سے نہایت گھٹیا درجہ کی نسل پیدا ہو رہی ہے۔

ہندوستان میں جو تہذیبی قومیں پائی جاتی ہیں انہیں کوئی ایسا شخص قسماً بالا اخلاق نہیں کہہ سکتا جو اجتماعیات میں کچھ بھی بصیرت رکھتا ہو، اور جو سیاسی خواہشات سے قطع نظر کر کے محض حقائق نفس الامری کی بنا پر راستے قائم کرتا ہو۔ ان قوموں کے درمیان اس سے زیادہ گہرے اختلافات پائے جاتے ہیں جتنے یورپ کی مختلف تہذیبی قومیتوں کے درمیان موجود ہیں۔ یہاں عقائد میں بعد المشرقین ہے۔ اصول تہذیب ایک دوسرے سے بالکل مختلف ہیں۔ نظام اخلاق میں بڑی تفاوت ہے۔ روایات کے سرچشمے قطع طور پر الگ الگ ہیں۔ جذبات و حیات باہم متناقض ہیں۔ اور ایک کا مثیل ثانی اپنے خط و خال میں دوسرے کے مثیل ثانی سے کوئی مماثلت نہیں رکھتا۔ یہاں محض سیاسی و معاشی اغراض کی خاطر ان مختلف قومیتوں کو مل کر ایک مزوج و مخلوط قومیت پیدا کرنے کی کوشش لا محالہ وہی نتیجہ پیدا کرے گی جس کی طرف ہم نے پہلے اشارہ کیا ہے۔ بد قسمتی سے ڈیڑھ سو سال کے انگریزی اقتدار نے ان قوموں کو پہلے ہی اخلاقی انحطاط میں مبتلا کر دیا ہے۔ غلامی کا گھن ان کے جوہر شرافت کو پہلے ہی کھا چکا ہے۔ ان کی سیرتیں کمزور ہو چکی ہیں۔ ان کے عقائد جڑوں سے ہل چکے ہیں۔ ان کا تعلق اپنی روایات سے بہت کچھ ٹوٹ گیا ہے۔ ان کے نیشنل ٹائپ مضمحل ہو گئے ہیں۔ ان کا معیار اخلاق پست ہو گیا ہے۔ ان کے اخلاقی خصائص میں استحکام باقی نہیں رہا ہے۔ اور نئی نسلوں میں اس تنزلی و انحطاط کے نہایت کردہ نتائج دیکھے جا رہے ہیں۔ اس حالت میں قوم سازی کا عمل جاری کرنے کے لیے جب ان کی رہی سہی تہذیبی بنیادوں پر ضرب لگائی جائے گی تو یقین رکھیے کہ پورے ملک کا نظام اخلاق درہم برہم ہو جائے گا اور اس کے نتائج نہایت ہولناک ہوں گے۔

کیا ہندوستان کا کوئی بھی خواہ یہاں نیشنلزم کا خواہشمند ہو سکتا ہے؟
وہ محض طفلانہ خام خیالی ہے جس کی بنا پر اس ملک کے سیاسی لیڈر بغیر سوچے سمجھے

راستے قائم کر لیتے ہیں کہ اجنبی طاقت کے تسلط سے نجات حاصل کرنے کے لیے یہاں نیشنلزم پیدا کرنے کی ضرورت ہے، اور نیشنلزم پیدا کرنے کے لیے ایک قومیت بنانے کی حاجت ہے، لہذا تمام موجودہ قومیتوں کو مٹا دو اور سب کی ایک قومیت بنا ڈالو۔ حالانکہ اگر ان لوگوں میں صحیح بصیرت موجود ہو اور یہ مغرب کی ذہنی غلامی سے آزاد ہو کر خود سوچنے سمجھنے کی کوشش کریں تو انہیں معلوم ہو جائے کہ یہ راستہ ہندوستان کی نجات کا نہیں، اس کی تباہی کا ہے۔

اوتلا اس راستے سے آزادی حاصل کرنا درحقیقت نہایت دیر طلب کام ہے سیکڑوں ہزاروں برس کی روایات پر جو تہذیبی قومیتیں قائم ہیں ان کا مٹنا، ان کی جگہ ایک نئی قومیت کا وجود میں آنا، اور پھر اس قومیت کا مستحکم اور مستقل ہو کر نیشنلزم کی حد تک پہنچنا کھیل نہیں ہے۔ اس کے لیے بہر حال ایک طویل مدت درکار ہے، اور اگر آزادی کا حصول اسی پر موقوف ہے تو ہندوستان کو کم از کم ابھی دو تین نسلوں تک اس کا انتظار کرنا پڑے گا۔

ثانیاً اگر اس راستے سے آزادی حاصل ہو رہی جائے تو جیسا کہ ہم اوپر لکھ چکے ہیں، اس میں خطرہ یہ ہے کہ آخر کار تمام ملک اخلاقی انحطاط کےادیہ میں گر جائے گا۔

ثالثاً یہ ایک یقینی امر ہے کہ جن قوموں کو اپنی انفرادیت سے کچھ بھی لگاؤ باقی ہے وہ اس نوعیت کی قوم سازی کے خلاف پوری جدوجہد کریں گی، اور اس کشمکش میں آزادی وطن کے لیے کوئی مقدمہ کوشش نہ کی جاسکے گی۔ نیز اجنبی تسلط سے نجات حاصل کرنے کے لیے شاید یہ دور کار راستہ بھی نہیں ہے، کجا کہ قریب کا راستہ ہو۔ اگر اس راستہ کو اختیار کرنے پر یوں ہی اصرار کیا جاتا رہا تو کچھ بعید نہیں کہ سیاسی آزادی کا خواب کبھی شرمندہ تعبیر ہو ہی نہ سکے۔

ان وجوہ سے میرے نزدیک وہ لوگ سخت نادان ہیں جو بعض مغربی قوموں کی تقلید میں یہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ ملکی آزادی کے لیے بس نیشنلزم ہی ایک کارگر آلہ ہے۔ میں پہلے بھی بارہا کہہ چکا ہوں اور اب پھر کہتا ہوں کہ ہندوستان کی آزادی اور سیاسی و معاشی ترقی کے لیے سرے سے قومی وحدت اور نیشنلزم کی حاجت ہی نہیں ہے۔ جہاں مختلف

”تہذیبی قومیتیں موجود ہوں وہاں قومی وحدت قائم کرنے کی کوشش کو نادمہ موت یہ کہ غیر ضروری ہے، ذمہ موت یہ کہ اصولاً غلط ہے، بلکہ تنازعہ کے اعتبار سے بھی مفید ہونے کے بجائے اُٹا نقصان دہ ہے۔ ایسی جگہ وحدت نہیں بلکہ مرٹ تاق کے اصول (Federal principles) ہی چلی سکتے ہیں۔ ہر قوم کی مستقل حیثیت تسلیم کی جائے، اور مرٹ مشترک وطنی انغراض کی حد تک تمام قوموں کے درمیان اشتراک عمل (Joint Action) کا معاہدہ ہو جائے۔ بس یہی ایک صورت ہے جس سے ملک کی تمام جماعتوں میں اپنی انفرادیت کے بقا و تحفظ کا اطمینان پیدا ہو سکتا ہے، اور یہی چیز ملک کی تمام قوتوں کو سیاسی ترقی کی جدوجہد میں ایک عازد جنگ پر مجتمع کر سکتی ہے۔

فرنگی لباس

اب مجھے چند الفاظ مولانا سندھی کے اس آخری قلم کے متعلق بھی عرض کرنے ہیں جس میں انہوں نے نگر اور پتلون اور ہیٹ کے استعمال کا مشورہ دیا ہے۔

یہ مشرقی قوم پرست بھی کچھ عجیب قسم کی مخلوق ہیں۔ ایک طرف یہ بڑے زور شور کے ساتھ قوم پرستی کا پرچار کرتے ہیں، دوسری طرف انہیں غیر قوم اور غیر ملک کا لباس اور تمدن اختیار کرنے میں کوئی باک نہیں ہوتا۔ اور اس پر بھی بس نہیں، یہ اس اجنبی لباس و تمدن کو اپنی قوم میں رواج دینے کی اس طرح کوشش کرتے ہیں کہ گویا یہ بھی قوم پرستی کے پرلگام کا کوئی حصہ ہے، حتیٰ کہ جہاں ان کا بس چلتا ہے وہاں یہ زبردستی اُس کو لوگوں کے سر منڈھنے میں بھی دریغ نہیں کرتے۔ ہندوستان، ایران، مصر، ترکی ہر جگہ ان حضرات کی پہی روش ہے۔ حالانکہ قوم پرستی — اگر اس لفظ کے مفہوم میں قومی غیرت کا بھی کچھ حصہ ہو — اس بات کی فطری طور پر متقاضی ہے کہ آدمی خود اپنی قوم کے لباس اور طرز تمدن پر قائم رہے، اسی میں عزت اور شرف محسوس کرے، اور اسی پر فخر کرنا سیکھے۔ جہاں سر سے یہ چیز بالکل ہی مغفود ہے وہاں قوم پرستی خدا جانے کہاں سے آجاتی ہے؟ غیرت اسلامی کا فقدان اور قوم پرستی، دونوں صریح طور پر ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ مگر ہمارے مشرقی قوم پرست اعضاء کو جمع کرنے میں کمال رکھتے

ہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ خیالات اور اعمال میں تنافض سے محفوظ رہنے کے لیے ذہن سلیم اور نظر سدید و کار ہے، اور یہ چیز اگر حاصل ہو تو آدمی فطرت کی سیدھی صاف راہ چھوڑ کر قوم پرستی ہی کیوں اختیار کرے؟

اسلام اس معاملہ میں بھی ان حضرات کا ساتھ دینے سے انکار کرتا ہے۔ زندگی کے ہر معاملہ میں سیدھا صاف، مستقیم اور فطری راستہ جو ہو سکتا ہے اسی کا نام اسلام ہے، اور وہ جس طرح قومیت کے مبالغے اور اس کی افراط یعنی قوم پرستی، کا ساتھ نہیں دیتا اسی طرح کسی ایسی چیز کا ساتھ بھی نہیں دیتا جو قومیت کی جائز فطری حدود پر کو توڑنے والی، اور قوموں کی انفرادیت (Individuality) یا ان کے امتیازی خصائص کو مٹانے اور ان کے اندر ذاتی اخلاق پیدا کرنے والی ہو۔

قرآن مجید ہمیں یہ بتاتا ہے کہ انسان اگرچہ سب ایک ہی اصل سے ہیں مگر اللہ تعالیٰ نے ان کے درمیان دو قسم کے امتیاز رکھے ہیں۔ ایک عورت اور مرد کا امتیاز، دوسرا نسب اور قبیلہ اور قومیت کا امتیاز۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْتُم مِّنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ
شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا۔ (المحجرات - ۱۳)

لوگو! ہم نے تم کو ایک مرد و عورت سے پیدا کیا اور تمہیں قوموں اور قبیلوں میں تقسیم کر دیا تاکہ تم ایک دوسرے کو پہچان سکو۔

وَأَن تَعْلَمَ بِلَاؤِ جُنِّ النَّاسِ إِنَّ الْأُنْثَىٰ - (البقرہ - ۲۲۳)
اور اللہ جانے مرد اور عورت دو صنفیں پیدا کیں۔

یہ دونوں قسم کے امتیازات انسانی تمدن اور اجتماعی زندگی کی بنیاد ہیں۔ اور فطرت الہی کا تقاضا یہ ہے کہ ان کو صحیح حدود کے ساتھ باقی رکھا جائے۔ عورت اور مرد کا امتیاز اس لیے ہے کہ ان کے درمیان نفسیاتی کشش ہو، لہذا ضروری ہو کہ تمدن و معاشرت میں دونوں کے اوصاف امتیازی پوری طرح محفوظ رکھے جائیں۔ اور قوموں کا امتیاز اس لیے ہے کہ تمدنی اغراض کے لیے انسانوں کے ایسے اجتماعی دائرے اور حلقے بن سکیں

جن کے درمیان آسانی کے ساتھ باہمی تعاون ہو سکے، لہذا ضروری ہوا کہ ہر گروہ یا ہر تمدن و اجتماعی حلقہ کے کچھ امتیازی اوصاف ہوں جن کے ذریعہ سے ایک حلقہ کے آدمی ایک دوسرے کو پہچان سکیں، باہم مانوس ہوں، ایک دوسرے کو سمجھ سکیں، اور دوسرے حلقوں کے آدمیوں میں فرق کر سکیں۔ اس قسم کے امتیازی اوصاف ظاہر ہے کہ زبان، لباس، طرز زندگی اور شانِ تمدن ہی ہو سکتے ہیں۔ پس یہ عین فطرت کا تقاضا ہے کہ ان کی حفاظت کی جائے۔ اسی بنا پر اسلام میں تشبہ کی ممانعت کی گئی ہے۔ حدیث میں آتا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے سنت فرمائی ہے اس عورت پر جو مرد کا سا لباس پہنے اور اس مرد پر جو عورت کا سا لباس پہنے۔ دوسری حدیث میں ہے کہ آپ نے ملعون قرار دیا ان مردوں کو جو عورتوں کے مشابہ بنیں اور ان عورتوں کو جو مردوں کے مشابہ بنیں۔ یہ اس لیے کہ عورت اور مرد کے درمیان جو نفسیاتی کشش اللہ نے رکھی ہے، یہ تشبہ اس کو دباتا اور گھٹاتا ہے، اور اسلام اس کو قائم رکھنا چاہتا ہے۔ اسی طرح قوموں کے لباس و تمدن اور شعائر کو بھی مٹانا اور انہیں خبط مٹ کرنا، اجتماعی مفاد و مصالح کے خلاف ہے، لہذا اسلام اس کی بھی مخالفت کرتا ہے۔ قومی امتیاز کو — جب فطری حدود سے بڑھا کر قوم پرستی بنایا جائے گا تو اسلام اس کے خلاف جہاد کرے گا، کیونکہ اس مادے سے جہاد نہ سمیت، ظالمانہ تعصب، اور تعصبات کی تخلیق ہوتی ہے۔ لیکن اسلام کی دشمنی قوم پرستی سے ہے نہ کہ قومیت سے، قوم پرستی کے برعکس قومیت کو وہ برقرار رکھنا چاہتا ہے، اور اسے مٹانے کا بھی وہ ویسا ہی مخالف ہے جیسا کہ اس کو خدا سے بڑھانے کا مخالف ہے۔ چنانچہ اس سلسلہ میں جو متوسط اور متوازن رویہ اسلام نے اختیار کیا ہے اس کو سمجھنے کے لیے حسب ذیل آثارِ نبورہ ملاحظہ فرمائیے:-

(۱) ایک صحابی نے پوچھا کہ تعصبات کیا چیز ہے؟ کیا آدمی کا اپنی قوم سے محبت کرنا

عصبیت ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، "نہیں، عصبیت یہ ہے کہ کوئی ظلم میں اپنی قوم کا ساتھ دے۔" (ابن ماجہ)

(۲) فرمایا: جو شخص کسی قوم کی مشابہت اختیار کرے گا وہ اسی قوم میں شمار ہوگا۔

(ابوداؤد)

(۳) حضرت عمرؓ نے اُذر با تجان کے گورنر عقبہ بن نضیرؓ کو لکھا، کہ "خبردار اہل شرک (یعنی باشندگان اُذر با تجان) کے لباس اختیار نہ کرنا۔" (کتاب العباس والزیبۃ)

(۴) حضرت عمرؓ نے اپنے تمام گورنروں کو عام احکام دیئے تھے کہ غیر مسلم باشندوں کو اہل عرب کے لباس اور وضع و ہیئت اختیار کرنے سے روکیں۔ حتیٰ کہ بعض علاقوں کے باشندوں سے صلح کرنے وقت باقاعدہ معاہدہ میں ایک مستقل دفعہ اس مضمون کی داخل کر دی گئی تھی کہ تم ہمارے جیسے لباس نہ پہناؤ۔ (کتاب الخراج - امام ابو یوسف)

(۵) جو اہل عرب فوجی یا نکلی حدیث کے سلسلہ میں عراق و ایران وغیرہ ممالک میں مامور تھے، ان کو حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ بار بار تاکید کرتے تھے کہ اپنی زبان اور لہجہ کی حفاظت کریں اور عجیب بریلیاں نہ بوسنے لگیں۔ (دہیاتی)

ان روایات سے یہ بات صاف ظاہر ہوتی ہے کہ اسلام میں بین الاقوامیت کا علمبردار ہے اس کا مشاہدہ ہرگز نہیں ہے کہ قوموں کی اختیاری خصوصیات کو مٹا کر انہیں خط ملط کر دیا جائے۔ بلکہ وہ قوموں کو ان کی قومیت اور خصوصیات کے ساتھ برقرار رکھ کر ان کے درمیان تہذیب و اخلاق اور عقائد و افکار کا ایک پیارشتہ پیدا کرنا چاہتا ہے جس سے بین الاقوامی کشیدگیاں، رکاوٹیں، ظلم اور تعصبات دور ہو جائیں اور ان کے درمیان تعاون و برادری کے تعلقات قائم ہوں۔

تشبیہ کا ایک اور پہلو بھی ہے جس کی بنا پر اسلام اس کا سخت مخالفت ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ ایک قوم کے لوگ اپنی قومی خصوصیات کو موت اسی وقت چھوڑتے ہیں جب ان کے اندر کوئی نفسی کمزوری اور اخلاقی تحلیل پیدا ہو جاتی ہے۔ جو شخص دوسروں کا اثر قبول کر کے اپنا رنگ چھوڑ دے اور ان کے رنگ میں رنگ جائے، لا محالہ اس کے اندر ملتون،

چھوڑیں، سرعتِ انفعال اور خفیتِ الحکمتی کا مرض ضرور ہوگا۔ اگر اس کی روک تھام نہ کی جائے گی تو یہ مرض ترقی کرے گا۔ اگر بکثرت لوگوں میں یہ پھیل گیا تو ساری قوم نفسیاتی ضعف میں مبتلا ہو جائے گی۔ اُس کے اخلاق میں کوئی پختگی باقی نہ رہے گی۔ اس کے ذہن کی چوبیس تالی ڈھیلی ہو جائیں گی کہ ان پر اخلاق اور خصائص کی مستحکم بنیادیں قائم ہی نہ ہو سکیں گی۔ لہذا اسلام کسی قوم کو بھی یہ اجازت دینے کے لیے تیار نہیں ہے کہ وہ اپنے اندر اس نفسی بیماری کو پرورش کرے۔ مسلمانوں ہی کو نہیں، بلکہ جہاں اس کا بس چلتا ہے، وہ غیر مسلموں کو بھی اس سے بچانے کی کوشش کرتا ہے، کیونکہ وہ کسی انسان میں بھی اخلاقی کمزوری دیکھنا نہیں چاہتا۔

خصوصیت کے ساتھ مفتوح و مغلوب لوگوں میں یہ مرض زیادہ پھیلتا ہے۔ ان کے اندر نفسِ اخلاقِ ضعف ہی نہیں ہوتا بلکہ درحقیقت وہ اپنی نگاہوں میں آپ ذلیل ہو جاتے ہیں۔ اپنے آپ کو خود حقیر سمجھتے ہیں اور اپنے حکمرانوں کی نقل اتار کر عزت اور فخر حاصل کرنا چاہتے ہیں۔ کیونکہ عزت، شرافت، بزرگی، تہذیب، شان و شوکت، غرض جس چیز کا بھی وہ تصور کرتے ہیں اس کا مثالی نمونہ انہیں اپنے آقاؤں کی صمدیت ہی میں نظر آتا ہے۔ غلامی اُن کے جوہرِ آدمیت کو اس طرح کھاجاتی ہے کہ وہ غلامیہ اپنی ذات اور ہستی کا مجسم اشتہار بننے پر آمادہ ہو جاتے ہیں اور اس میں شرم محسوس کرنے کے بجائے فخر محسوس کرتے ہیں۔ اسلام جو انسان کو پستپوں سے اُٹھا کر بلندی کی طرف لے جانے آیا ہے، ایک لمحہ کے لیے بھی اس کو

لے ہمارے اس بیان کی صداقت میں اگر کسی صاحبِ کوشک ہر قوم ہندوستان ہی میں انگریزوں اور ہندوستانیوں کے فرق کو دیکھیں۔ مٹی بھر انگریز متفرق و پرگانہ، ڈھائی سو برس سے کوڑوں ہندوستانیوں کے درمیان رہتے ہیں مگر ایک انگریز بھی آپ کو ایسا نہ ملے گا جس نے ہندوستانی لباس اختیار کر لیا ہو۔ بخلاف اس کے ان ہندوستانیوں کا شمار کرنا بھی بابِ مشکل ہے جو سر سے پاؤں تک انگریز نما بنے پھرتے ہیں اور لباس ہی میں نہیں بلکہ اپنی بول چال، انداز و اطوار، حرکات و سکنات ہر چیز میں انگریز کا پورا چہرہ اُٹھانے کی کوشش کرتے ہیں۔ آخر اس کی کیا توجیہ کی جائے گی؟

جائز نہیں رکھتا کہ کوئی انسانی گروہ ذلتِ نفس کے اس اسفلِ استافین میں گر جائے جس سے نیچے پستی کا کوئی اور درجہ ہے ہی نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ جب حضرت عمرؓ کے زمانہ میں عجمی قومیں اسلامی حکومت کے زیرِ نگیں آئیں تو آپ نے ان کو سختی کے ساتھ اہلِ عوب کی نقال سے روکا۔ اسلامی جہاد کا مقصد ہی باطل ہو جاتا اگر ان قوموں میں غلامانہ خصائل پیدا ہونے دیے جاتے۔ رسول اللہؐ نے عربوں کو اسلام کا پرچم اس لیے نہیں دیا تھا کہ وہ قوموں کے آقا بنیں اور قومیں ان کے ماتحت غلامی کی مشقی ہم پہنچائیں۔

ان وجوہ سے اسلام اس بات کا مخالف ہے کہ کوئی قوم دوسری قوم کا جُز ہو جو پہنے کی کوشش کرے اور اس کے لباس و طرزِ معاشرت کی نقالی کرنے لگے۔ رہا تہذیب و تمدن کا وہ لین دین جو ایک دوسرے سے میل جول رکھنے والی قوموں میں فطری طور پر واقع ہوتا ہے تو اسلام اس کو نہ صرف جائز رکھتا ہے بلکہ فروغ دینا چاہتا ہے۔ وہ قوموں کے درمیان تعصبات کی ایسی دیواریں کھڑی کرنا نہیں چاہتا کہ اپنے تمدن میں ایک دوسرے کی کوئی چیز سرے سے لیں ہی نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شامی جُز پہنا ہے جو یہودیوں کے لباس کا جُز تھا، چنانچہ حدیث میں ہے فتوحنا و عبید جبة شامیة۔ آپؐ نے تنگ استینوں والا رومی جُز بھی پہنا ہے جسے رومن کی عیوناک عیسائی پہنتے تھے۔ نوشیروانی قبائلی آپؐ کے استعمال میں رہی ہے جسے حدیث میں جبة طیارسة کسروانیة کے الفاظ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کس پہنی ہے جو ایک قسم کی اُدچی ٹوپی ہوتی تھی اور عیسائی درویشوں کے لباس کا جُز تھی۔ اس قسم کی متفرق چیزوں کا استعمال تشبہ سے بالکل مختلف چیز ہے۔ تشبہ یہ ہے کہ آدمی کی پُردی وضع قطع کسی دوسری قوم کے مانند ہو اور اس کو دیکھ کر یہ تیز کرنا مشکل ہو جائے کہ وہ کس قوم سے تعلق رکھتا ہے۔ بخلاف اس کے جسے ہم لین دین کے لفظ سے تعبیر کر رہے ہیں وہ یہ ہے کہ ایک قوم دوسری قوم کی کوئی اچھی یا مناسب حال چیز لے کر اُسے اپنی وضع قطع کا جُز بنائے، اور اس جُز کے شامل

ہونے پر بھی اس کی قومی وضع بحیثیت مجموعی قائم رہے ہے۔

(ترجمان القرآن ۵۸-۵۹ء)

۱۔ اس مسئلہ پر تفصیلی بحث کے لیے،

مطبوعہ اسلامک پبلیکیشنز لمیٹڈ - لاہور

۱۔

۱۔



اسلامی قومیت کا حقیقی مفہوم

زمانہ حال میں مسلمانوں کی جماعت کے لیے لفظ "قوم" کا استعمال کثرت کے ساتھ کیا گیا ہے اور گمراہی بھی اصطلاح بہاری اجتماعی حیثیت کو ظاہر کرنے کے لیے رائج ہو چکی ہے۔ لیکن یہ ایک حقیقت ہے اور بعض حلقوں کی طرف سے اس کا تباہ کن فائدہ اٹھانے کی بھی کوشش کی گئی ہے کہ قرآن اور حدیث میں مسلمانوں کے لیے لفظ "قوم" (یا عیش کے معنی میں کسی دوسرے لفظ کو) اصطلاح کے طور پر استعمال نہیں کیا گیا۔ میں مختصر یہ بتانا چاہتا ہوں کہ ان الفاظ میں اصلی قباحت کیا ہے جس کی وجہ سے اسلام میں ان سے پرہیز کیا گیا، اور وہ دوسرے الفاظ کون سے ہیں جن کو قرآن و حدیث میں استعمال کیا گیا ہے۔ یہ محض ایک علمی بحث نہیں ہے، بلکہ اس سے ہمارے اُن بہت سے تصورات کی غلطی واضح ہو جاتی ہے جن کی بدولت زندگی میں ہمارا رویہ بنیادی طور پر غلط ہو کر رہ گیا ہے۔

لفظ "قوم" اور اس کا ہم معنی انگریزی لفظ (Nation) یہ دونوں دراصل

۱۔ یہ مضمون ترجمان القرآن بابت جون ۲۹ء میں شائع ہوا تھا۔ موضوع کی مناسبت سے یہاں شامل کیا جا رہا ہے۔ مرتب

جاہلیت کی اصطلاحیں ہیں۔ اہل جاہلیت نے "قومیت" (Nationality) کو کبھی خاص تہذیبی بنیاد (Cultural Basis) پر قائم نہیں کیا، نہ قدیم جاہلیت کے دور میں، اور نہ جدید جاہلیت کے دور میں۔ اُن کے دل و دماغ کے دیشوں میں نسلی اور واسطی علاقوں کی محبت کچھ اس طرح چلائی گئی ہے کہ وہ نسلی روابط اور تاریخی روایات کی وابستگی سے قومیت کے تصور کو کبھی پاک نہ کر سکے۔ جس طرح قدیم عرب میں قوم کا لفظ عموماً ایک نسل یا ایک قبیلہ کے لوگوں پر بولا جاتا تھا اُسی طرح آج بھی لفظ "نیشن" کے مفہوم میں مشترک جنسیت (Common Descent) کا تصور لازمی طور پر شامل ہے۔ اور یہ چیز جو کہ بنیادی طور پر اسلامی تصور اجتماع کے خلاف ہے، اس وجہ سے قرآن میں لفظ قوم اور اس کے ہم معنی دوسرے عربی الفاظ مثلاً شعب وغیرہ کو مسلمانوں کی جماعت کے لیے اصطلاح کے طور پر استعمال نہیں کیا گیا۔ ظاہر ہے کہ ایسی اصطلاح اُس جماعت کے لیے کیونکر استعمال کی جاسکتی تھی جس کے اجتماع کی اساس میں خون اور خاک اور رنگ اور اس نزع کی دوسری چیزوں کا قطعاً کوئی دخل نہ تھا، جس کی تالیف و ترکیب محض اصول اور مسلک کی بنیاد پر کی گئی تھی، اور جس کا آغاز ہی ہجرت اور قطع نسب اور ترک علاقہ مادی سے ہوا تھا۔

قرآن نے جو لفظ مسلمانوں کی جماعت کے لیے استعمال کیا ہے وہ "حزب" ہے جس کے معنی پارٹی کے ہیں۔ قومیں نسل و نسب کی بنیاد پر اُٹتی ہیں، اور پارٹیاں اصول و مسلک کی بنیاد پر۔ اس لحاظ سے مسلمان حقیقت میں قوم نہیں بلکہ ایک پارٹی ہیں۔ کیونکہ ان کو تمام دنیا سے الگ، اور ایک دوسرے سے وابستہ صرف اس بنا پر کیا گیا ہے کہ یہ ایک اصول اور مسلک کے معتقد اور پیرو ہیں۔ اور جن سے ان کا اصول و مسلک میں اشتراک نہیں وہ خواہ ان سے قریب ترین مادی رشتے ہی کیوں نہ رکھتے ہوں، ان کے ساتھ ان کا کوئی میل نہیں ہے۔ قرآن روئے زمین کی اس پوری آبادی میں صرف دو ہی پارٹیاں دیکھتا ہے۔ ایک اللہ کی پارٹی (حزب اللہ)، دوسرے شیطان کی پارٹی (حزب الشیطان)۔ شیطان کی پارٹی میں خواہ باہم اصول و مسلک کے اعتبار سے کتنے

ہی اختلاف ہوں، قرآن ان سب کو ایک سمجھتا ہے۔ کیونکہ ان کا طریق فکر اور طریق عمل بہر حال اسلام نہیں ہے اور جزئی اختلافات کے باوجود بہر حال وہ سب شیطان کے اتباع پر متفق ہیں۔ قرآن کہتا ہے :-

اَسْتَعُوْذُ بِكَ عَلَيْهِمُ الشَّيْطٰنُ فَاسْلُوْهُمْ وَكَلَّمَ اللّٰهُ ۚ اَذْكُنَّكَ

حِزْبُ الشَّيْطٰنِ

شیطان ان پر غاصب آگیا اور اس نے خدا سے انہیں غافل کر دیا۔ وہ شیطان کی پارٹی کے لوگ ہیں اور جان رکھو کہ شیطان کی پارٹی آخر کار ناکرادی رہنے والی ہے۔

برعکس اس کے اللہ کی پارٹی والے خواہ نسل اور وطن اور زبان اور تاریخی روایات کے اعتبار سے باہم کتنے ہی مختلف ہوں، بلکہ چاہے ان کے آباد اجداد میں باہم خونی عداوتیں ہی کیوں نہ رہ چکی ہوں، جب وہ خدا کے بتائے ہوئے طریق فکر اور مسلک حیات میں متفق ہو گئے تو گویا الہی رشتے رحلِ اللہ سے باہم جڑ گئے اور اس نئی پارٹی میں داخل ہوتے ہی ان کے تمام تعقیقات حزبِ الشیطان والوں سے کٹ گئے۔

پارٹی کا یہ اختلاف باپ اور بیٹے تک کا تعلق توڑ دیتا ہے، حتیٰ کہ بیٹا باپ کی وراثت تک نہیں پاسکتا۔ حدیث کے الفاظ ہیں لَا يَتَوَارَثُ اَهْلُ مِلَّتَيْنِ۔ دو ملتوں کے لوگ آپس میں ایک دوسرے کے وارث نہیں ہو سکتے۔

پارٹی کا یہ اختلاف بیوی کو شوہر سے جدا کر دیتا ہے حتیٰ کہ اختلاف دونوں ہوتے ہی دونوں پر ایک دوسرے کی مباحثت حرام ہو جاتی ہے، محض اس لیے کہ دونوں کی زندگی کے راستے جدا ہو چکے۔ قرآن میں ہے۔ لَا حُنَّ بَيْنَ اُمَّةٍ وَّلَا اُمَّةٍ يَحِلُّ بَيْنَهُنَّ يَحِلُّونَ لِهِنَّ۔ نہ وہ ان کے لیے حلال، نہ یہ ان کے لیے حلال۔

پارٹی کا یہ اختلاف ایک برادری، ایک خاندان کے آدمیوں میں پورا معاشرتی مقابلہ کر دیتا ہے حتیٰ کہ حزبِ اللہ والے کے لیے خود اپنی نسلی برادری کے ان لوگوں میں شادی بیاہ کرنا حرام ہو جاتا ہے جو حزبِ الشیطان سے تعلق رکھتے ہوں۔ قرآن کہتا ہے "مُشْرِكٌ

عورتوں سے نکاح نہ کرو جب تک کہ وہ ایمان نہ لائیں۔ مومن لونڈی مشرک بیگم سے بہتر ہے، خواہ وہ تمہیں کتنی ہی پسند ہو۔ اور اپنی عورتوں کے نکاح بھی مشرک مردوں سے نہ کرو جب تک کہ وہ ایمان نہ لائیں۔ مومن غلام مشرک آزاد شخص سے بہتر ہے چاہے وہ تمہیں کتنا ہی پسند ہو۔ (البقرہ - ۲۲۱)

پارٹی کا اختلاف نسلی و وطنی قومیت کا تعلق صرف کاٹ ہی نہیں دیتا بلکہ دونوں میں ایک مستقل نزاع قائم کر دیتا ہے جو دائماً قائم رہتی ہے تا وقتیکہ وہ اللہ کی پارٹی کے اصول تسلیم نہ کر لیں۔ قرآن کہتا ہے :-

قَدْ كَانَتْ لَكُمْ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ فِيِ إِبْرَاهِيمَ وَالَّذِينَ
مَعَهُ إِذْ قَالُوا لِقَوْمِهِمْ إِنَّا بُدِئُوا بِكُمْ وَمِنَّا تَعْبُدُونَ
مِن دُونِ اللَّهِ كَفَرْنَا بِكُمْ وَبَدَا بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمُ الْعَدَاوَةُ
وَالْبَغْضَاءُ أَبَدًا حَتَّى تُؤْمِنُوا بِاللَّهِ وَحَدُّ الْوَعْدِ
إِبْرَاهِيمَ لِأَبِيهِ لَأَسْتَغْفِرَكَ عَنْ - (الممتحنہ - ۴)

”تمہارے لیے بہترین نمونہ ابراہیم اور اس کے ساتھیوں میں ہے۔ ان لوگوں نے اپنی (نسلی) قوم والوں سے عداوت کہہ دیا تھا کہ ہمارا تم سے اور تمہارے ان معبودوں سے جن کی تم خدا کو چھوڑ کر بدلتے ہو کوئی واسطہ نہیں۔ ہم تم سے بے تعلق ہو چکے اور ہمارے تمہارے درمیان ہمیشہ کے لیے عداوت پڑ گئی تا وقتیکہ تم خدا سے واحد پر ایمان نہ لاؤ۔ مگر تمہارے لیے ابراہیم کے اس قول میں نمونہ نہیں ہے کہ اس نے اپنے کافر باپ سے کہا کہ میں تیرے لیے بخشش کی دعا کروں گا۔“

وَمَا كَانَ اسْتَغْفَارُ إِبْرَاهِيمَ لِأَبِيهِ إِلَّا عَنْ مَّوَدَّةٍ
وَعَدَا إِيَّاهُ - فَلَمَّا تَبَيَّنَ لَهُ أَنَّهُ عَدُوٌّ لِلَّهِ تَبَرَّأَ مِنْهُ
(توبہ - ۱۱۴)

”ابراہیم کا اپنے باپ کے لیے بخشش کی دعا کرنا محض اُس وعدے

کی بنا پر تھا جو وہ اس سے کر چکا تھا۔ مگر جب اس پر مکمل گیا کہ اس کا باپ خدا کا دشمن ہے تو وہ اس سے دستبردار ہو گیا۔

پارٹی کا یہ اختلاف ایک خاندان قاتلوں اور قریب ترین رشتہ داروں کے درمیان بھی محبت کا تعلق حرام کر دیتا ہے، معنی کہ اگر باپ اور بھائی اور بیٹے بھی حزب الشیطان میں شامل ہوں تو حزب اللہ واپس اپنی پارٹی سے غداری کرے گا اگر ان سے محبت رکھے۔ قرآن میں ارشاد ہے:-

لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ
يُوَالُّونَ مَنْ عَادَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ
أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ أُولَٰئِكَ جُذُوبٌ
اللَّهُ لَا يَاقَ جُذُوبَ اللَّهُ هُمُ الْمُنْفَكُونَ - (المجادلہ ۲۷)

”تم ایسا ہرگز نہ پاؤ گے کہ کوئی جماعت اللہ اور یوم آخر پر ایمان بھی رکھتی ہو اور پھر اللہ اور رسول کے دشمنوں سے دوستی بھی رکھے خواہ وہ ان کے باپ بیٹے، بھائی یا رشتہ دار ہی کیوں نہ ہوں۔ یہ اللہ کی پارٹی کے لوگ ہیں اور جان رکھو کہ آخر کار اللہ کی پارٹی والے ہی علاج پانے والے ہیں۔“

دوسرا لفظ جد پارٹی ہی کے معنی میں قرآن نے مسلمانوں کے لیے استعمال کیا ہے وہ لفظ ”امت“ ہے۔ حدیث میں بھی یہ لفظ کثرت سے مستعمل ہوا ہے۔ امت اس جماعت کو کہتے ہیں جس کو کسی اہل جاح نے مجتمع کیا ہو۔ جن افراد کے درمیان کوئی اصل مشترک ہو ان کو اسی اصل کے لحاظ سے ”امت“ کہا جاتا ہے۔ مثلاً ایک زمانہ کے لوگ بھی ”امت“ کہے جاتے ہیں۔ مسلمانوں کو جن اصل مشترک کی بنا پر امت کہا گیا ہے وہ نسل یا وطن یا معاشی اغراض نہیں ہیں بلکہ وہ ان کی زندگی کا مشن اور ان کی پارٹی کا اصول اور مسکن ہے۔ چنانچہ قرآن کہتا ہے:-

كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَسْمُرُونَ

يَا مَعْزُرُونَ دَعِّيْهُمْ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ -

تم وہ بہترین امت ہو جسے نوری انسانی کے لیے نکالا گیا ہے۔ تم نیکی کا
حکم دیتے ہو بدی سے روکتے ہو اور خدا پر ایمان رکھتے ہو۔

وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ
عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا۔

(البقرہ: ۱۴۳)

”اور اس طرح ہم نے تم کو ایک بیچ کی امت بنایا ہے تاکہ تم نوری
انسانی پر نگران رہو اور رسول تم پر نگران ہو۔“

ان آیات پر غور کیجئے۔ بیچ کی امت سے مراد یہ ہے کہ مسلمان ”ایک بین الاقوامی
جماعت“ (Transnational Entity) کا نام ہے۔ دنیا کی ساری قوموں میں سے اُن
اشخاص کو چھانٹ کر نکال لایا گیا ہے جو ایک خاص اصول کو ماننے، ایک خاص پروگرام
کو عمل میں لانے اور ایک خاص مشن کو انجام دینے کے لیے تیار ہوں۔ یہ لوگ چونکہ ہر
قوم میں سے نکلے ہیں اور ایک پارٹی بن جانے کے بعد کسی قوم سے ان کا تعلق نہیں رہا
ہے اس لیے یہ بیچ کی امت ہیں۔ لیکن ہر قوم سے تعلق توڑنے کے بعد سب قوموں
سے اُن کا ایک دوسرا تعلق قائم کیا گیا ہے اور وہ یہ ہے کہ دنیا میں خدائی فوجدار کے
فرائض انجام دیں۔ تم نوری انسانی پر نگران ہو۔ کے الفاظ بتا رہے ہیں کہ مسلمان خدا کی
طرف سے دنیا میں فوجدار مقرر کیا گیا ہے۔ اور ”نوری انسانی کے لیے نکالا گیا ہے“ کا فقرہ
صاف کہہ رہا ہے کہ مسلمان کا مشن ایک عالمگیر مشن ہے۔ اس مشن کا خلاصہ یہ ہے کہ
”حزب اللہ“ کے رہبر سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو فکر و عمل کا جو ضابطہ خدا نے دیا تھا
اس کو تمام ذہنی، اخلاقی اور مادی طاقتوں سے کام لے کر دنیا میں نافذ کیا جائے اور اس کے
مقابلہ میں ہر دوسرے طریقہ کو مغلوب کر دیا جائے۔ یہ ہے وہ چیز جس کی بنیاد پر مسلمان
ایک امت بنائے گئے ہیں۔

”تیسرا اصطلاحی لفظ جو مسلمانوں کی اجتماعی حیثیت ظاہر کرنے کے لیے نبی صلی اللہ
علیہ وسلم نے بکثرت استعمال کیا ہے وہ لفظ ”جماعت“ ہے۔ اور یہ لفظ بھی ”حزب“

کی طرح پارٹی کا ہم معنی ہے۔ علیکم بالجماعة اور ید اللہ علی الجماعة اور ایسی ہی بکثرت احادیث پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لفظ "قوم" یا "شعب" یا اس کے ہم معنی دوسرے الفاظ استعمال کرنے سے قصداً احتراز فرمایا اور ان کے بجائے "جماعت" ہی کی اصطلاح استعمال کی۔ آپ نے کسی یہ نہ فرمایا کہ "ہمیشہ قوم کیساتھ رہو" یا "قوم پر خدا کا ہاتھ ہے" بلکہ ایسے تمام مواقع پر آپ جماعت ہی کا لفظ استعمال فرماتے تھے۔ اس کی وجہ صرف یہ ہے اور یہی ہو سکتی ہے کہ مسلمانوں کے اجتماع کی نوعیت ظاہر کرنے کے لیے "قوم" کے بجائے جماعت، حزب اور پارٹی ہی کے الفاظ ہی زیادہ مناسب ہیں۔ قوم کا لفظ جن معنوں میں عموماً مستعمل ہوتا ہے ان کے لحاظ سے ایک شخص خواہ وہ کسی مسلک اور کسی اصول کا پیرو ہو، ایک قوم میں شامل رہ سکتا ہے جب کہ وہ اس قوم میں پیدا ہوا ہو اور اپنے نام، طرز زندگی اور معاشرتی تعلقات کے اعتبار سے اس قوم کے ساتھ منسلک ہو۔ لیکن پارٹی، جماعت اور حزب کے الفاظ جن معنوں میں مستعمل ہوتے ہیں، ان کے لحاظ سے اصول اور مسلک ہی پر پارٹی میں شامل ہونے یا اس سے خارج ہونے کا مدار ہوتا ہے۔ آپ ایک پارٹی کے اصول و مسلک سے ہٹ جانے کے بعد ہرگز اس میں شامل نہیں رہ سکتے، نہ اس کا نام استعمال کر سکتے ہیں، نہ اس کے نام سے بن سکتے ہیں، نہ اس کے مفاد کے محافظ بن کر نمودار ہو سکتے ہیں اور نہ پارٹی والوں سے آپ کا کسی طور پر تعاون ہو سکتا ہے۔ اگر آپ یہ کہیں کہ میں پارٹی کے اصول و مسلک سے ترمیق نہیں ہوں۔ لیکن میرے والدین اس پارٹی کے ممبر رہ چکے ہیں، اور میرا نام اس کے ممبروں سے ملتا جلتا ہے، اس لیے مجھ کو بھی ممبروں کے سے حقوق ملنے چاہئیں تو آپ کا یہ استدلال اتنا مضحکہ انگیز ہوگا کہ شاید سننے والوں کو آپ کی دماغی حالت پر شبہ ہونے لگے گا۔ لیکن پارٹی کے تصور کو قوم کے تصور سے بدل ڈالیں۔ اس کے بعد یہ سب حرکات کرنے کی گنجائش نکل آتی ہے۔

اسلام نے اپنی بین الاقوامی پارٹی کے ارکان میں یک جہتی اور ان کی معاشرت میں یکسانی پیدا کرنے کے لیے اور ان کو ایک مومناہی بنادینے کے لیے حکم دیا تھا کہ آپس ہی

میں بیاہ شادی کرو۔ اس کے ساتھ ہی ان کی اولاد کے لیے تعلیم و تربیت کا ایسا انتظام تجویز کیا گیا تھا کہ وہ خود بخود پارٹی کے اصول و مسلک کے پیرو بن کر اٹھیں اور تبلیغ کے ساتھ ساتھ افزائش نسل سے بھی پارٹی کی قوت بڑھتی رہے۔ یہی سیاسی پارٹی کے قوم بننے کی ابتدا ہوتی ہے۔ بعد میں مشترک معاشرت، نسلی تعلقات اور تاریخی روایات نے اس قومیت کو زیادہ مستحکم کر دیا۔

اس حد تک جو کچھ پروا دیت ہو۔ لیکن رفتہ رفتہ مسلمان اس حقیقت کو بھولتے چلے گئے کہ وہ دراصل ایک پارٹی ہیں، اور پارٹی ہونے کی حیثیت ہی پر ان کی قومیت کی اساس رکھی گئی ہے۔ یہ بھلا بڑھتے بڑھتے اب یہاں تک پہنچ گیا ہے کہ پارٹی کا تصور قومیت کے تصور میں بالکل ہی گم ہو گیا۔ مسلمان اب صرف ایک قوم بن کر رہ گئے ہیں۔ اسی طرح کی قوم جیسی کہ جرمن ایک قوم ہے یا جاپانی ایک قوم ہے یا انگریز ایک قوم ہے۔ وہ بھول گئے ہیں کہ اصل چیز وہ اصول اور مسلک ہے جس پر اسلام نے ان کو ایک امت بنایا تھا وہ مشن ہے جس کو پورا کرنے کے لیے اس نے اپنے پیروؤں کو ایک پارٹی کی صورت میں منظم کیا تھا۔ اس حقیقت کو فراموش کر کے انہوں نے غیر مسلم قوموں سے "قومیت" کا جاہلی تصور لے لیا ہے۔ یہ ایسی بنیادی غلطی ہے اور اس کے صحیح اثرات اتنے پھیل گئے ہیں کہ احیائے اسلام کے لیے کوئی قدم نہیں اٹھ سکتا جب تک کہ اس غلطی کو دور نہ کر دیا جائے۔

ایک پارٹی کے ارکان میں باہمی محبت، رفاقت اور معاونت جو کچھ بھی ہوتی ہے شخصی یا خاندانی حیثیت سے نہیں ہوتی۔ بلکہ صرف اس بنا پر ہوتی ہے کہ وہ سب ایک اصول کے مقتدا اور ایک مسلک کے پیرو ہوتے ہیں۔ پارٹی کا ایک رکن اگر جماعتی اصول اور مسلک سے ہٹ کر کوئی کام کرے تو صرف یہی نہیں کہ اس کی مدد کرنا پارٹی والوں کا فرض نہیں ہوتا، بلکہ اس کے برعکس پارٹی والوں کا فرض یہ ہوتا ہے کہ اس کو ایسے غدارانہ اور باغیانہ طرز عمل سے روکیں، نہ مانے تو اس کے خلاف جماعتی ضروریات کے تحت سخت کارروائی کریں، پھر بھی نہ مانے تو جماعت سے نکال باہر کریں۔ ایسی مثالیں بھی دنیا میں ناپید نہیں

ہیں کہ جو شخص پارٹی کے مسلک سے شدید انحراف کرتا ہے اُسے قتل کر دیا جاتا ہے۔ لیکن ذرا مسلمانوں کا حال دیکھیے کہ اپنے آپ کو پارٹی کے بجائے قوم سمجھنے کی وجہ سے یہ کیسی شدید غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے ہیں۔ ان میں سے جب کوئی شخص اپنے فائدے کے لیے غیر اسلامی اصولوں پر کوئی کام کرتا ہے تو دوسرے مسلمانوں سے توقع رکھتا ہے کہ اس کی مدد کریں گے۔ اگر مدد نہیں کی جاتی تو شکایت کرتا ہے کہ دیکھیں مسلمان مسلمان کے کام نہیں آتے۔ سفارش کرنے والے ان کی سفارش ان الفاظ میں کرتے ہیں کہ ایک مسلمان بھائی کا بھلا ہوتا ہے، اس کی مدد کر۔ مدد کرنے والے بھی اگر اس کی مدد کرتے ہیں تو اس فعل کو اسلامی ہمدردی سے موسوم کرتے ہیں۔ اس سارے معاملہ میں ہر ایک کی زبان پر اسلامی ہمدردی، اسلامی برادری، اسلام کے رشتہ دینی کا نام بار بار آتا ہے۔ حالانکہ درحقیقت اسوم کے خلاف عمل کرنے میں خود اسلام ہی کا حوالہ دینا اور اس کے نام سے ہمدردی چاہنا یا ہمدردی کو ناصریہ لغو بات ہے۔ جس اسلام کا یہ لوگ نام لیتے ہیں اگر حقیقت میں وہ ان کے اندر زندہ ہو تو جوں ہی ان کے علم میں یہ بات آئے کہ اسلامی جماعت کا کوئی شخص کوئی کام اسلامی نظریہ کے خلاف کر رہا ہے، یہ اس کی مخالفت پر کمر بستہ ہو جاتیں اور اس سے توبہ کرا کے چھوڑ دیتیں۔ کسی کا مدد چاہنا تو درکنار ایک زندہ اسلامی سوسائٹی میں تو کوئی شخص اصول اسلام کی خلاف ورزی کا نام تک نہیں لے سکتا۔ لیکن آپ کی اس سوسائٹی میں رات دن یہی معاملہ ہو رہا ہے اور اس کی وجہ بھڑ اس کے کچھ نہیں کہ آپ کے اندر جاہلی قومیت آگئی ہے۔ جس چیز کو آپ اسلامی اخوت کہہ رہے ہیں یہ دراصل جاہلی قومیت کا رشتہ ہے جو آپ نے غیر مسلموں سے لے لیا ہے۔ اسی جاہلیت کا ایک کرشمہ یہ ہے کہ آپ کے اندر قوی مفاد کا ایک عجیب تصور پیدا ہو گیا ہے اور آپ اس کو بے تکلف "اسلامی مفاد" بھی کہہ دیا کرتے ہیں۔ یہ نام نہاد اسلامی مفاد کیا چیز ہے؟ یہ کہ جو لوگ "مسلمان" کہلاتے ہیں ان کا بھلا ہوا ان کے پاس

۱۔ اسلام میں قتل مرتد کی یہی بنا ہے۔ ردی اشتراکی بھی اشتراکیت سے مرتد ہونے کی یہی بنا دیتے ہیں۔ جس چیز کو بھی دنیا کا کوئی گروہ اپنے نقطہ نظر سے فی الواقع ارتداد سمجھتا ہے اسکی یہی بنا دیتا ہے۔

دولت آئے، ان کی عزت بڑھے، ان کو اقتدار نصیب ہو، اور کسی نہ کسی طرح ان کی دنیا بن جائے بلا اس لحاظ کے یہ سب فائدے اسلامی نظریہ اور اسلامی اصول کی پیروی کرتے ہوئے حاصل ہوں یا خلافت و رزق کرتے ہوئے۔ پیدائشی مسلمان یا خاندانی مسلمان کو آپ "مسلمان" کہتے ہیں، چاہے اس کے خیالات اور اس کے طرز عمل میں اسلام کی صفت کہیں ڈھونڈنے نہ ملتی ہو۔ گویا آپ کے نزدیک مسلمان روح کا نہیں بلکہ جسم کا نام ہے اور صفت اسلام سے قطع نظر کے بھی ایک شخص کو مسلمان کہا جاسکتا ہے۔ اس خط تصور کے ساتھ جن جموں کا اسم ذات آپ نے مسلمان رکھ چھوڑا ہے ان کی حکومت کو آپ اسلامی حکومت، ان کی ترقی کو آپ اسلامی ترقی، ان کے فائدے کو آپ اسلامی مفاد قرار دیتے ہیں، خواہ یہ حکومت اور یہ ترقی اور یہ مفاد سراسر اصول اسلام کے منافی ہو۔ جس طرح جو منیت کسی اصول کا نام نہیں، محض ایک قومیت کا نام ہے، اور جس طرح ایک جرمن قوم پرست صرف جرمنوں کی سر بلندی چاہتا ہے خواہ کسی طریقے سے ہو، اسی طرح آپ نے بھی مسلمانیت کو محض ایک قومیت بنالیا ہے اور آپ کے مسلمان قوم پرست محض اپنی قوم کی سر بلندی چاہتے ہیں خواہ یہ سر بلندی اصولاً اور عملاً اسلام کے بالکل برعکس طریقوں کی پیروی کا نتیجہ ہو۔ کیا یہ جاہلیت نہیں ہے؟ کیا درحقیقت آپ اس بات کو بخوبی نہیں سمجھتے ہیں کہ مسلمان صرف اس بین الاقوامی پارٹی کا نام تھا جو دنیا میں انسانیت کی فلاح و بہبود کے لیے ایک خاص نظریہ اور ایک عملی پروگرام لے کر اٹھی تھی؟ اس نظریہ اور پروگرام کو الگ کرنے کے بعد محض اپنی شخصی یا اجتماعی حیثیت سے جو لوگ کسی دوسرے نظریہ اور پروگرام پر کام کرتے ہیں ان کے کاموں کو آپ "اسلامی" کہہ سکتے ہیں؟ کیا آپ نے کبھی سنا ہے کہ جو شخص سرمایہ داری کے اصول پر کام کرتا ہو اسے اشتراکی کے نام سے یاد کیا جاتے؟ کیا سرمایہ دار حکومت کو کبھی آپ اشتراکی حکومت کہتے ہیں؟ کیا فاشسٹی طرز ادارہ کو آپ جمہوری طرز ادارہ کے نام سے موسوم کرتے ہیں؟ اگر کوئی شخص اس طرح اصطلاحوں کو بے جا استعمال کرے تو آپ شاید اسے جاہل اور بیوقوف کہنے میں ذرا تامل نہیں کریں گے۔ مگر یہاں ہم دیکھتے ہیں کہ اسلام اور مسلمان کی اصطلاح کو بالکل بیجا استعمال کیا جا

رہا ہے اور اس میں کسی کو جاہلیت کی بُرائی محسوس نہیں ہوتی۔

مسلمان کا لفظ خود ظاہر کر رہا ہے کہ یہ "اسم ذات" نہیں بلکہ "اسم صفت" ہی ہو سکتا ہے، اور "پیر و اسلام" کے سوا اس کا کوئی دوسرا مفہوم سرے سے ہے ہی نہیں۔ یہ انسان کی اُس خالص ذہنی، اخلاقی اور عملی صفت کو ظاہر کرتا ہے جس کا نام "اسلام" ہے۔ لہذا آپ اس لفظ کو شخصِ مسلمان کے لیے اُس طرح استعمال نہیں کر سکتے جس طرح آپ ہندو یا جاپانی یا چینی کے الفاظ شخصِ ہندو، شخصِ جاپانی یا شخصِ چینی کے لیے استعمال کرتے ہیں۔ مسلمانوں کا اس نام رکھنے والا جو نہی اصولِ اسلام سے ہٹا، اس سے مسلمان ہونے کی حیثیت خود بخود سلب ہو جاتی ہے۔ اب وہ جو کچھ کرتا ہے اپنی شخصِ حیثیت میں کرتا ہے۔ اسلام کا نام استعمال کرنے کا اسے کوئی حق نہیں ہے۔ اسی طرح "مسلمان کا مفاد"، "مسلمان کی ترقی"، "مسلمان کی حکومت و ریاست"، "مسلمان کی وزارت"، "مسلمان کی تنظیم" اور ایسے ہی دوسرے الفاظ آپ صرف اُن مواقع پر بول سکتے ہیں جب کہ یہ چیزیں اسلامی نظریہ اور اصول کے مطابق ہوں اور اس مشن کو پورا کرنے سے متعلق ہوں جو اسلام لے کر آیا ہے۔ اگر یہ بات نہ ہو تو ان میں سے کسی چیز کے ساتھ بھی لفظِ مسلمان کا استعمال درست نہیں۔ آپ ان کو جس دوسرے نام سے چاہیں موسوم کریں، بہر حال مسلمان کے نام سے موسوم نہیں کر سکتے کیونکہ صفتِ اسلام سے قطع نظر کہ مسلمان سرے سے کوئی شے ہی نہیں ہے۔ آپ کبھی اس بات کا تصور نہیں کر سکتے کہ اشتراکیت شے قطع نظر کہ کسی شخص یا قوم کا نام اشتراک ہے اور اس معنی میں کسی مفاد کو اشتراکِ مفاد، یا کسی حکومت یا کسی تنظیم کو اشتراکیوں کی حکومت یا تنظیم، یا کسی ترقی کو اشتراکیوں کی ترقی کہا جاسکتا ہے۔ پھر آخر مسلمان کے معاملہ میں آپ نے یہ کیوں سمجھ رکھا ہے کہ اسلام سے قطع نظر کہ مسلمان کسی شخص یا قوم کا ذاتی نام ہے اور اس کی ہر چیز کو اسلامی کہہ دیا جاسکتا ہے۔

اس غلط فہمی نے جیادہ طور پر اپنی تہذیب، اپنے تمدن اور اپنی تاریخ کے متعلق آپ کے رویہ کو غلط کر دیا ہے۔ جو بادشاہتیں اور حکومتیں غیر اسلامی اصولوں

پرتنام ہوتی تھیں آپ اُن کو اسلامی حکومتیں کہتے ہیں، بعض اِس لیے کہ ان کے تحت
 نشین مسلمان تھے۔ جو تمدن قرطبہ و بغداد اور دہلی و قاہرہ کے عیش پرست و بارہوں
 میں پردہ نش پایا تھا، آپ اسے "اسلامی تمدن" کہتے ہیں۔ حالانکہ اسلام سے اس کا
 کوئی واسطہ نہیں۔ آپ سے جب اسلامی تہذیب کے متعلق سوال کیا جاتا ہے تو آپ
 جھٹ سے اُگرہ کے تاج محل کی طرف اشارہ کر دیتے ہیں گویا یہ ہے اس تہذیب کا صہ
 سے زیادہ نمایاں نمونہ۔ حالانکہ اسلامی تہذیب سرے سے یہ ہے ہی نہیں کہ میت کو
 سپرد خاک کرنے کے لیے ایکڑوں زمین مستقل طور پر گھیر لی جائے اور اس پر لاکھوں روپے
 کی عمارت تیار کی جائے۔ آپ جب اسلامی تاریخ کے مفاد پر بیان کرنے پر آتے ہیں تو
 عباسیوں، سلجوقیوں اور مغلوں کے کارنامے بیان کرتے ہیں۔ حالانکہ حقیقی اسلامی تاریخ
 کے نقطہ نظر سے ان کارناموں کا بڑا حصہ آپ زمرے نہیں بلکہ سیاہ روشنائی سے جرائم
 کی فہرست میں لکھے جانے کے قابل ہے۔ آپ نے مسلمان بادشاہوں کی تاریخ کا نام
 "اسلامی تاریخ" رکھ چھوڑا ہے۔ بلکہ آپ اسے "تاریخ اسلام" بھی کہہ دیتے ہیں، گویا
 ان بادشاہوں کا نام اسلام ہے۔ آپ بجاتے اس کے کہ اسلام کے مشن اور اس کے اصول و
 نظریات کو سامنے رکھ کر گزشتہ تاریخ کا احتساب کریں، اور پورے انصاف کے ساتھ
 اسلامی حوالت کو غیر اسلامی حوالت سے ممتاز کر کے دیکھیں اور دکھائیں، اسلامی تاریخ کی
 خدمت آپ اس کو سمجھتے ہیں کہ مسلمان حکمرانوں کی حمایت و مدافعت کریں۔ آپ کے
 زاویہ نظر میں یہ کجی صرت اس لیے پیدا ہوتی کہ آپ مسلمان کی ہر چیز کو "اسلامی" سمجھتے ہیں اور
 آپ کا گمان یہ ہے کہ جو شخص مسلمان کہتا ہے وہ اگر غیر مسلمان طریق پر بھی کام کرے تو اس کے
 کام کو مسلمان کا کام کہا جاسکتا ہے۔

یہی شیخ حازوینہ نظر آپ نے اپنی قلمی سیاست میں بھی اختیار کر رکھا ہے۔ اسلام کے
 اصول و نظریات اور اس کے مشن سے قطع نظر کر کے آپ ایک قوم کو مسلم قوم "بے نام
 سے یاد کرتے ہیں اور اس قوم کی طرف سے، یا اس کے نام سے، یا اس کے لیے ہر شخص اور
 ہر گروہ من مانی کارروائیاں کر سکتا ہے۔ آپ کے نزدیک ہر وہ شخص مسلمانوں کا ناسندہ

بلکہ ان کا لیڈر بھی بن سکتا ہے جو مسلمانوں کی قوم سے تعلق رکھتا ہو۔ خواہ اس غریب کو اسلام کے متعلق کچھ بھی معلوم نہ ہو۔ آپ ہر اس پارٹی کے ساتھ ملگ چلنے کو تیار ہو جاتے ہیں جس کی پیروی میں آپ کو کسی نوعیت کا فائدہ نظر آئے، خواہ اس کا مشن اسلام کے مشن سے کتنا ہی مختلف ہو۔ آپ خوش ہو جاتے ہیں جب مسلمانوں کو چار روٹیاں دینے کا کوئی انتظام ہو جائے خواہ اسلام کی نگاہ میں وہ حرام کی روٹیاں ہی کیوں نہ ہوں۔ آپ پھولے نہیں سماتے جب کسی جگہ مسلمان آپ کو اقتدار کی گرسی پر بیٹھا نظر آتا ہے، خواہ وہ اس اقتدار کو بالکل اسی طرح غیر اسلامی مقاصد کے لیے استعمال کر رہا ہو جس طرح ایک غیر مسلم کر سکتا ہے آپ اکثر ان چیزوں کا نام اسلامی مندر رکھتے ہیں جو حقیقتاً غیر اسلامی ہیں، ان اداروں کی حمایت و حفاظت پر اپنا زور صرف کرتے ہیں جو اصول اسلام کے بالکل خلاف قائم ہو رہے ہیں، اور ان مقاصد کے پیچھے اپنا روپیہ اور اپنی قومی طاقت ضائع کرتے ہیں جو ہرگز اسلامی نہیں ہیں۔ یہ سب نتائج اسی ایک بنیادی غلطی کے ہیں کہ آپ نے اپنے آپ کو محض ایک ”قوم“ سمجھ لیا ہے اور اس حقیقت کو آپ بھول گئے ہیں کہ دراصل آپ ایک بین الاقوامی پارٹی ہیں جس کا کوئی مفاد اور کوئی مقصد اپنی پارٹی کے احموروں کو دنیا میں حکمران بنانے کے سوا نہیں ہے۔ جب تک آپ اپنے اندر قوم کے بجائے پارٹی کا تصور پیدا نہ کریں گے اور اس کو ایک زندہ تصور نہ بنائیں گے، زندگی کے کسی معاملہ میں بھی آپ کا رویہ درست نہ ہوگا۔

(ذبحان القرآن، صفحہ ۵۵۵ (اپریل ۱۹۷۹ء))

اشتراک

اس مضمون کی شایعت کے بعد متعدد اصحاب نے اس شبہ کا اظہار کیا کہ ”اسلامی جماعت“ کو ”قوم“ کے بجائے ”پارٹی“ کہنے سے اس امر کی گنجائش نکلتی ہے کہ وہ کسی وطنی

قومیت کی جڑ بن کر رہے۔ جس طرح ایک قوم میں مختلف سیاسی پارٹیاں ہوتی ہیں اور اپنا الگ الگ مسک رکھنے کے باوجود سب کی سب اُس بڑے مجموعہ میں شامل رہتی ہیں جس کو ”قوم“ کہا جاتا ہے، اسی طرح اگر مسلمان ایک پارٹی ہیں تو وہ بھی اپنے وطن کی قوم کا جڑ بن کر رہ سکتے ہیں۔

چونکہ جماعت یا پارٹی کے لفظ کو عام طور پر لوگ سیاسی یا پارٹیکل پارٹی کے معنی میں لیتے ہیں اس وجہ سے وہ غلط فہمی پیدا ہوتی جس کا اوپر ذکر کیا گیا ہے۔ لیکن یہ اس لفظ کا اصلی مفہوم نہیں ہے بلکہ ایک خاص معنی میں بکثرت استعمال ہونے سے پیدا ہو گیا ہے۔ اصلی مفہوم اس لفظ کا یہ ہے کہ جو لوگ ایک مخصوص عقیدے، نظریے، مسک اور مقصد پر مجتمع ہوں وہ ایک جماعت ہیں۔ اسی معنی میں قرآن نے ”حزب“ اور ”امت“ کے الفاظ استعمال کیے ہیں، اور اسی معنی میں ”جماعت“ کا لفظ احادیث اور آثار میں مستعمل ہوا ہے اور یہی مفہوم ”پارٹی“ کا بھی ہے۔

اب ایک جماعت تو وہ ہوتی ہے جس کے پیش نظر ایک قوم یا ملک کے مخصوص حالات کے لحاظ سے سیاسی تدبیر کا ایک خاص نظریہ اور پروگرام ہوتا ہے۔ اس قسم کی جماعت محض ایک سیاسی جماعت ہوتی ہے۔ اس لیے وہ اُس قوم کا جڑ بن کر کام کر سکتی ہے اور کرتی ہے جس میں وہ پیدا ہو۔

دوسری جماعت وہ ہوتی ہے جو ایک کُلی نظریہ اور جہانی تصور (World Idea) کے کرائی ہوئی ہے۔ جس کے سامنے تمام فرد انسانی کے لیے (یعنی لحاظ قوم و وطن) ایک عالمگیر مسک ہوتا ہے۔ جو پوری زندگی کی تشکیل و تعمیر ایک نئے ڈھنگ پر کرتا چاہتی ہے۔ جس کا نظریہ مسک، عقائد و افکار اور اصول اخلاق سے لے کر انفرادی برتاؤ اور اجتماعی نظام کی تفصیلات تک ہر چیز کو اپنے سانچے میں ڈھالنا چاہتا ہے۔ جو ایک مستقل تہذیب اور ایک مخصوص تمدن (Civilization) کو وجود میں لانے کا ارادہ رکھتی ہے۔ یہ جماعت بھی اگرچہ حقیقت میں ایک جماعت ہی ہوتی ہے، لیکن یہ اُس قسم کی جماعت نہیں ہوتی جو کسی قوم کا جڑ بن کر کام کر سکتی ہو۔ یہ محدود قومیتوں سے بالاتر ہوتی ہے۔

اس کا توشن ہی یہ ہوتا ہے کہ اُن نسلی وروایتی تعصبات کو توڑ دے جن پر دنیا میں مختلف قومیتیں بنتی ہیں۔ پھر یہ خود اپنے آپ کو کس طرح ان قومیتوں کے ساتھ وابستہ کر سکتی ہے؟

یہ نسلی و تاریخی قومیتوں کے بجائے ایک عقلی قومیت (Rational Nationality)

بناتی ہے۔ جامد قومیتوں کی جگہ ایک نامی قومیت (Expanding Nationality)

بناتی ہے۔ یہ خود ایک ایسی قومیت بنتی ہے جو عقلی و تہذیبی وحدت کی بنیاد پر روئے

زمین کی پوری آبادی کو اپنے دائرے میں لینے کے لیے تیار ہوتی ہے۔ لیکن ایک

قومیت بننے کے باوجود حقیقت میں یہ ایک جماعت ہی رہتی ہے۔ کیونکہ اس میں

شامل ہونے کا مدار پیدا آتش پر نہیں ہوتا بلکہ اس نظریہ و مسلک کی پیروی پر ہوتا ہے جس

کی بنیاد پر یہ جماعت بنی ہے۔

مسلمان دراصل اسی دوسری قسم کی جماعت کا نام ہے۔ یہ اُس قسم کی پارٹی نہیں

ہے جیسی پارٹیاں ایک قوم میں بنا کرتی ہیں۔ بلکہ یہ اس قسم کی پارٹی ہے جو ایک مستقل

نظام تہذیب و تمدن (Civilization) بنانے کے لیے اُٹھتی ہے اور چھوٹی چھوٹی

قومیتوں کی تنگ سرحدوں کو توڑ کر عقلی بنیادوں پر ایک بڑی جہانی قومیت

(World Nationality) بنانا چاہتی ہے۔ اس کو قوم کہنا اس لحاظ سے یقیناً

درست ہو گا کہ یہ اپنے آپ کو دنیا کی نسلی یا تاریخی قومیتوں میں سے کسی قومیت

کے ساتھ بھی باعتبار جذبات و وابستہ کرنے کے لیے تیار نہیں ہوتی بلکہ اپنے نظریہ حیات

اور فلسفہ اجتماعی (Social Philosophy) کے مطابق خود اپنی تہذیب و مدنیت

کی حمایت الگ بناتی ہے۔ لیکن اس معنی کے لحاظ سے ”قوم“ ہونے کے باوجود حقیقت

میں ”جماعت“ ہی رہتی ہے۔ کیونکہ محض اتفاقی پیدا آتش (Mere accident —

of birth) کسی شخص کو اس قوم کا ممبر نہیں بنا سکتی جب تک کہ وہ اس کے مسلک کا

معتقد اور پیرو نہ ہو۔ اور اسی طرح کسی شخص کا کسی دوسری قوم میں پیدا ہونا اس

کے لیے اس امر میں مانع بھی نہیں ہو سکتا کہ وہ اپنی قوم سے نکل کر اس قوم میں داخل ہو

جاتے جب کہ وہ اس کے مسلک پر ایمان لانے کے لیے تیار ہو۔ پس جو کچھ میں نے کہا ہے

اس کا مطلب دراصل یہ ہے کہ مسلم قوم کی قومیت اس کے ایک جماعت یا پارٹی ہونے ہی کی بنا پر قائم ہے۔ جماعتی حیثیت جو مکالمہ رکھتی ہے اور قومی حیثیت اس کی فرع ہے۔ اگر جماعتی حیثیت کو اس سے الگ کر لیا جائے اور یہ مجرد ایک قوم بن کر رہ جائے تو یہ اس کا تنزل (Degeneration) ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ انسانی اجتماعات کی تاریخ میں اسلامی جماعت کی حیثیت بالکل نرالی اور انوکھی واقع ہوئی ہے۔ اسلام سے پہلے بودھ مت اور مسیحیت نے قومیتوں کے حدود کو توڑ کر تمام عالم انسانی کو خطاب کیا اور ایک نظریہ مسلک کی بنیاد پر عالم گیر برادری بنانے کی کوشش کی۔ مگر ان دونوں مسلکوں کے پاس چند اخلاقی اصولوں کے سوا کوئی ایسا اجتماعی فلسفہ نہ تھا جس کی بنیاد پر یہ تہذیب و تمدن کا کوئی نئی نظام بنا سکتے۔ اس لیے یہ دونوں مسلک کوئی عالمگیر قومیت نہ بنا سکے بلکہ ایک طرح کی برادری (Brotherhood) بنا کر رہ گئے۔ اسلام کے بعد مغرب کی سائنٹفک تہذیب اٹھی، جس نے اپنے خطاب کو بین الاقوامی بنانا چاہا، مگر اول یوم پیداؤش سے اس پر نیشنلزم کا بھوت سوار ہو گیا لہذا یہ بھی عالمگیر قومیت بنانے میں ناکام ہوئی۔ اب مارکسی اشتراکیت آگے بڑھی ہے اور قومیتوں کی حدود کو توڑ کر جهانی تصور کی بنیاد پر ایک ایسی تہذیب وجود میں لانا چاہتی ہے جو عالمگیر ہو۔ لیکن چونکہ ابھی تک وہ نئی تہذیب پوری طرح وجود میں نہیں آئی ہے جو اس کے پیش نظر ہے، اس لیے ابھی تک مارکسیت بھی ایک عالمگیر قومیت میں تبدیل نہیں ہو سکی ہے۔ اس وقت تک میدان میں تنہا اسلام

ہے بلکہ اب خود مارکسیت کے اندر بھی نیشنلزم کے جراثیم پہنچ گئے ہیں۔ اس لیے اس کی جماعت کے طرز عمل میں روسی قوم پرستی کا جذر بدو بدو نمایاں ہوتا جا رہا ہے۔ روسی اشتراکیت کے نظریہ پر مبنی مئی ۱۹۶۶ء کے جدید دستور حکومت میں بھی جگہ جگہ "فاورلینڈ" (وطن آبائی) کا ذکر ملتا ہے۔ مگر اسلام کو دیکھیے یہ ہر جگہ "ولاء اسلام" کا غفلت استہمال کرتا ہے نہ کہ "فاورلینڈ" کا۔

ہی ایک ایسا نظریہ مسلک ہے جو نسلی اور تاریخی قومیتوں کو توڑ کر تہذیبی بنیادوں پر ایک عالمگیر قومیت بناتا ہے۔ لہذا جو لوگ اسلام کی اسپرٹ سے اچھی طرح واقف نہیں ہیں ان کے لیے یہ سمجھنا مشکل ہو جاتا ہے کہ ایک ہی اجتماعی ہیئت کس طرح ایک وقت قوم بھی اور پارٹی بھی ہو سکتی ہے۔ وہ دنیا کی جتنی قوموں کو جانتے ہیں ان میں سے کوئی بھی ایسی نہیں ہے جس کے ارکان پیدا نہ ہوتے ہوں بلکہ بنتے ہوں۔ وہ دیکھتے ہیں کہ جو شخص اٹالین پیدا ہوا ہے وہ اٹالین قومیت کا رکن ہے۔ اور جو اٹالین پیدا نہیں ہوا وہ کسی طرح اٹالین نہیں بن سکتا۔ ایسی کسی قومیت سے وہ واقف نہیں ہیں جس کے اندر آدمی اعتقاد اور مسلک کی بنا پر داخل ہوتا ہو، اور اعتقاد و مسلک کے بدل جانے پر اُس سے خارج ہو جاتا ہو۔ ان کے نزدیک یہ صفت ایک قوم کی نہیں بلکہ ایک پارٹی کی ہی ہو سکتی ہے۔ مگر جب وہ دیکھتے ہیں کہ یہ نرالی پارٹی اپنی الگ تہذیب بناتی ہے، اپنی مستقل قومیت کا اودھا کرتی ہے اور کسی جگہ بھی مقامی قومیت کے ساتھ اپنے آپ کو وابستہ کرنے پر راضی نہیں ہوتی تو ان کے لیے یہ معاملہ ایک چیلن بن کر رہ جاتا ہے۔

یہی نا نہیں غیر مسلموں کی طرح مسلمانوں کو بھی پیش آرہی ہے۔ تئوں سے غیر اسلامی تعلیم و تربیت پاتے رہنے اور غیر اسلامی ماحول میں زندگی گزارنے کی وجہ سے ان کے اندر تاریخی قومیت کا جاہلی تصور پیدا ہو گیا ہے۔ یہ اس بات کو بھول گئے ہیں کہ ہماری اصل حیثیت ایک ایسی جماعت کی تھی جو دنیا میں ایک عالم گیر انقلاب برپا کرنے کے لیے وجود میں آئی تھی، جس کی زندگی کا مقصد اپنے نظریہ کو دنیا میں پھیلانا تھا، جس کا کام دنیا کے خطہ اجتماعی نظامات کو توڑ پھوڑ کر اپنے فلسفہ اجتماعی کی بنیاد پر ایک اجتماعی نظام مرتب کرنا تھا۔ یہ سب کچھ بھول بھال کر انہوں نے اپنے آپ کو بس اسی قسم کی ایک قوم سمجھ لیا ہے جیسی اور بہت سی قومیں موجود ہیں۔ اب ان کی جھنوں اور انجمنوں میں ان کی کانفرنسوں اور جمعیتوں میں، انکے اخباروں اور رسالوں میں، کہیں بھی ان کی اجتماعی زندگی کے اُس مشن کا ذکر نہیں آتا جس کے لیے ان کو دنیا بھر کی قوموں میں سے

نکال کر ایک امت بنایا گیا تھا۔ اس مشن کے بجائے اب جو چیز ان کی تمام ترجیحات کا مرکز بنی ہوئی ہے وہ "مسلمانوں کا مفاد" ہے۔ مسلمانوں سے مراد وہ سب لوگ ہیں جو مسلمان ماں باپ کی نسل سے پیدا ہوئے ہیں، اور مفاد سے مراد ان نسل مسلمانوں کا مادی و سیاسی مفاد ہے یا بد رتبہ آخر اس کچھ کا تحفظ ہے جو ان کو آبائی ورثہ میں ملی ہے۔ اس مفاد کی حفاظت و ترقی کے لیے جو تدبیر بھی کارگر ہو اس کی طرف یہ دوڑ جاتے ہیں، بالکل اسی طرح جس طرح مسولینی ہر اس طریقہ کو اختیار کرنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے جو اطالیوں کے مفاد کے لیے مناسب ہو۔ کسی اصول اور نظریہ کا ذرہ پابند ہے نہ یہ۔ وہ کہتا ہے کہ جو کچھ اطالیوں کے لیے مفید ہو وہ حق ہے، یہ کہتے ہیں کہ جو کچھ مسلمانوں کے لیے مفید ہو وہ حق ہے۔ یہی چیز ہے جس کو میں مسلمانوں کا تنزل کہتا ہوں۔ اور اسی تنزل کے خلاف احتجاج کرنے کے لیے مجھے یہ یاد دلانے کی ضرورت پیش آتی ہے کہ تم نسل اور تاریخی قوموں کی طرح ایک قوم نہیں ہو بلکہ حقیقت میں ایک جماعت ہو، اور تمہاری جماعت صرف اس چیز میں ہے کہ اپنے اندر جماعتی احساس (Party Sense) پیدا کرو۔

اس جماعتی احساس کے فقدان یا خود فراموشی کے بُرے نتائج اتنے زیادہ ہیں کہ ان کا شمار کرنا مشکل ہے۔ یہ اسی بے حسی و خود فراموشی کا نتیجہ ہے کہ مسلمان ہر دہرہ کے پیچھے چلنے اور ہر نظریے اور مسلک کی پیروی کرنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے، خواہ وہ اسلام کے نظریے اور اس کے مقاصد اور اس کے اصولوں سے کتنا ہی ہٹا ہوا ہو۔ وہ نیشنلسٹ بھی بنتا ہے۔ کیونست بھی بن جاتا ہے۔ فاشسٹ اصول تسلیم کرنے میں بھی اسے کوئی تامل نہیں ہوتا۔ مغرب کے مختلف اجتماعی فلسفوں اور مابعد الطبیعی افکار اور علمی نظریات میں سے قریب قریب ہر ایک کے پیرو آپ کو مسلمانوں میں مل جائیں گے۔ دنیا کی کوئی سیاسی، اجتماعی یا تمدنی تحریک ایسی نہیں جس کے ساتھ کچھ نہ کچھ مسلمان شریک نہ ہوں۔ اور طاعت یہ ہے کہ یہ سب اپنا آپ کو مسلمان کہتے ہیں، سمجھتے ہیں اور سمجھے جاتے ہیں۔ ان مختلف راہوں پر بھگنے اور دوڑنے والوں میں سے کسی ایک کو بھی یہ یاد نہیں آتا کہ

”مسلمان“ کوئی پیدائشی لقب نہیں ہے بلکہ اسلام کی راہ پر چلنے والے کا اسم صفت ہے۔
 جو شخص اسلام کی راہ سے ہٹ کر کسی دوسری راہ پر چلے اس کو مسلمان کہنا اس لفظ کا بالکل غلط
 استعمال ہے۔ مسلم نیشنلسٹ اور مسلم کیونسٹ اور اسی قسم کی دوسری اصطلاحیں بالکل اسی
 طرح کی متناقض اصطلاحیں ہیں جس طرح ”کیونسٹ“ ”ہاجن“ اور ”بدھست“ تصانیف کی اصطلاحیں
 متناقض ہیں۔

ترجمان القرآن - ربیع الثانی ۱۳۸۸ھ (جون ۱۹۶۷ء)



جنگِ آزادی کی نوعیت

اب ہم اپنی آخری نتیجہ کی طرف توجہ کرتے ہیں، یعنی یہ کہ وطن پرستوں کی یہ جنگ جس کو 'جنگِ آزادی' کہا جا رہا ہے، دراصل ہے کس نوعیت کی جنگ؟ آیا یہ خالص انقلابی جنگ ہے یا نیم انقلابی اور نیم دستوری؟ عام طور پر سیاسی معاملات سے دلچسپی رکھنے والے مسلمان اس سوال کی اہمیت کو نظر انداز کر جاتے ہیں، حالانکہ یہ سوال فیصلہ کن اہمیت رکھتا ہے۔

انقلابی جنگ کے معنی یہ ہیں کہ حکومت مقتدرہ کو بالکل ختم کر دینے کے لیے جنگ کی جائے اور جب تک اس کا تختہ الٹ نہ دیا جائے، اس وقت تک ملک کے نظم و نسق سے کوئی سروکار نہ رکھا جائے۔ اس قسم کی جنگ کی مثال ایسی ہے جیسے آپ کسی عمارت کو بالکل ناپسند کرتے ہوں اور اس میں رہ کر آہستہ آہستہ ترمیم کرنے کے قائل نہ ہوں، بلکہ اس کو قطعی طور پر منہدم کر کے دوسری عمارت بنانا چاہوں۔

نیم انقلابی نیم دستوری جنگ کے معنی یہ ہیں کہ پہلے انقلابی شورش سے حکومت مقتدرہ پر دباؤ ڈال کر نظام حکومت میں ترمیم و اصلاح کرائی جائے، پھر اصلاح شدہ نظام کو چلا کر اتنی طاقت حاصل کی جائے کہ دوبارہ انقلابی شورش برپا کر کے کچھ مزید اختیارات

حاصل کیے جاسکیں، اور اس طرح بتدریج پُرانے نظام حکومت کو ہٹا کر نیا نظام حکومت اس کی جگہ لیتا چلا جائے۔ اس قسم کی جنگ کی مثال ایسی ہے جیسے آپ ایک عمارت کو رختہ رختہ توڑتے جاتیں، اور ساتھ ساتھ دوسری عمارت بناتے بھی جاتیں، یہاں تک کہ پُرانی عمارت کا انہدام اور نئی عمارت کی تکمیل دونوں ساتھ ساتھ انجام کو پہنچیں۔

دونوں طرح کی لڑائیوں میں بہت بڑا فرق ہے۔ پہلی قسم کی لڑائی میں دو ایسے فرق بھی مل کر لڑ سکتے ہیں جو موجودہ نظام حکومت کی مخالفت میں تو متفق ہوں مگر اس امر میں اختلاف رکھتے ہوں کہ آئندہ نظام حکومت کس نقشہ پر بنایا جائے۔ ان کے لیے یہ ممکن ہے کہ تعمیر نو کے سوال کو جنگ کے خاتمہ پر اٹھا رکھیں۔ وہ اس امر پر اتفاق کر سکتے ہیں کہ آؤ ہم متحدہ قوت کے ساتھ پہلے اس نظام حکومت کو ختم کر دیں، اس کے بعد یا تو ہم باہمی مفاہمت سے کوئی بیج کی راہ نکال لیں گے، یا پھر بدرجہ آخر قوت آزمائی کر دیکھیں گے، اور ہم میں سے جو فرق بھی زیادہ طاقت ور ہوگا اس کی مرضی کے مطابق نیا نظام حکومت بن جائے گا۔ لیکن دوسری قسم کی لڑائی میں آئندہ کے سوال کو بعد پر اٹھا کر نہیں رکھا جاسکتا۔ اس میں فریقین کے درمیان پہلے ہی مرحلہ پر یہ تعصیب ہونا ضروری ہے کہ تدریجی تخریب کے ساتھ تدریجی تعمیر کس نقشہ پر ہو۔ اس لیے کہ یہاں تخریب اور تعمیر دونوں ساتھ ساتھ ہو رہی ہیں اور ساتھ ساتھ تکمیل کو پہنچنے والی ہیں۔ اگر ایک فرق اپنے نقشہ پر تعمیر کرتا رہے، اور دوسرا فرق نقشہ کے سوال کو بعد پر چھوڑ کر اس کا ساتھ دیتا چلا جائے، تو اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ ایک خلائی کے بند کھولنے کے ساتھ دوسری خلائی کے بند میں اپنے آپ کو خود جکڑ داتا رہے، اور اپنی آزادی کے سوال کو اس وقت تک کے بیٹھا رکھے جب یہ دوسری خلائی اس پر پوری طرح مسلط ہو چکی ہو۔ اس قسم کی جنگ اُس عقلمند فرق کے لیے تو ضرور جنگ آزادی کہی جاسکتی ہے جو آہستہ آہستہ پُرانے آقا کی جگہ سے رہا ہو، مگر اُس بیوقوف فرق کے لیے یہ دراصل جنگ خلائی ہوگی جو ایک آقا کی جگہ محض دوسرا آقا لانے کے لیے لڑ رہا ہو۔

اگر ہندوستان میں آزادی کی جدوجہد فی الواقع خاص انقلابی نوعیت کی ہوتی تو

ہم اس کی کوئی پروا نہ کرتے کہ مستقبل کا نقشہ جو اہرقل اور سوباش چند بوس کیا پیش کرتے ہیں، اور بھولا بھائی اور ستیا مورتی کیا لڑاتے ہیں۔ ہم بزدل ہوتے اگر ان باتوں سے ڈر کر جنگ سے منہ موڑ جاتے۔ ہم بہادروں کی طرح ان سے کہتے کہ جو کچھ آپ حضرات کے ارادے ہیں آپ انہی پر قائم رہیں، مگر آئیے، اچھے ہم اور آپ مل کر اس بد حاصل محنت کو نو بڑے اگلاڑھیں جیسے باہر والوں نے ہمارے سروں پر تعمیر کر دیا ہے، اس کے بعد ہم دیکھ لیں گے کہ یہاں ایک قوی، جمہوری، دینی اسٹیٹ جتنا ہے یا کچھ اور اس صورت میں جو فریق بھی آزادی کامل و بیرون سایہ سلطنت برطانیہ کے لیے انقلاب لڑائی سے منہ پھیرتا وہی بزدل قرار پاتا۔

مگر یہاں صورت حال کچھ دوسری ہے۔ نام آزادی کامل کا لیا جاتا ہے اور منزل مقصود ٹھیکراتی جاتی ہے کیسٹنڈا اور اسٹریٹیا کی سی آزادی یعنی برٹش کامن ویلتھ کے اندر نہ کہ باہر۔ کہا جاتا ہے کہ ہماری جنگ انقلابی ہے اور طریقہ اختیار کیا جاتا ہے وہی نیم انقلابی جمہوری جس کا مفہوم اوپر بیان کیا جا چکا ہے۔ دعویٰ یہ کیا جاتا ہے کہ ہم دوسرے کے بناتے ہوتے دستور کو قبول کرنے کے لیے ہرگز تیار نہیں ہیں، اور ان کے مستطیکے ہوتے نظام کو توڑ کر ایسا دستور چاہتے ہیں جو ہندوستان کے باشندے خود اپنے لیے بنائیں، مگر دوسروں نے جو دستور بنا دیا ہے اس کو عملاً قبول کر کے حکومت کے نظم و نسق کا چارنج سے لیا جاتا ہے، اور خوب دل لگا کر اسے چلایا جاتا ہے۔ اس طرح ایک عجیب پُر فریب طبعی جال تیار کر لیا گیا ہے جس کے پھندے دن کی روشنی میں بھی ہمارے بہت سے جاتیوں کو نظر نہیں آتے۔ لہذا ضرورت ہے کہ اس جال کے ایک ایک پھندے کو پوری طرح نمایاں کیا جائے تاکہ مادر زاد لڑائیوں کے سوا ہر ایک اس کو دیکھ سکے۔

۱۔ سوراخ

آزادی کامل، پورن سوراخ (Complete Independence) کے الفاظ کسی کرہ پڑی ہوئی آدمی بھی سمجھ سکے گا کہ اس سے مراد وہ آزادی ہے جس سے آزادی ہوتی چاہیے جو فرانس، جرمنی، اٹلی، جاپان، روس اور ایسے ہی دوسرے آزاد ملکوں کو حاصل ہے۔ لیکن

اور اسی سال انگست میں جب پنڈت جی پرگ (Prague) تشریف لے گئے
تھے تو انہوں نے ایک بیان میں فرمایا کہ:-

”انگلستان کے دشمن ہمارے دشمن ہیں۔“

(ٹریبیون لندن ۱۹ اگست ۱۹۳۸ء)

ٹریبیون ہی کا بیان ہے کہ اس پرانے یا آفس کی طرف سے پنڈت جی کا شکریہ اور
کیا گیا تھا۔

یہ کانگریس کے ان دو لیڈروں کے اقوال ہیں جو انتہا پسند کانگریسیوں کے منہ سے
جاتے ہیں۔ جن میں سے ایک اس وقت کانگریس کا صدر ہے اور دوسرا بھی مسلسل دو سال
تک صدر رہ چکا ہے۔ ان کا مطلع نظر بھی اس سے زیادہ اونچا نہیں ہے کہ ہندوستان
برطانوی دولت مشترکہ کے اندر آزاد قوموں کے اس راستے میں جگہ پالے جس کا مرکز و محور
تاج برطانیہ ہو، جس کا مفاد مرکزی سلطنت کے مفاد سے متحد ہو جاتے، جس کی دنیاوی
اور لازمی نتیجہ کے طور پر خارجی پالیسی بھی انگلستان کے دامن سے بندھی ہوتی ہو۔ یہی
راستے قریب قریب تمام بڑے بڑے کانگریسی رہنماؤں کی ہے اور ان میں کوئی ایک شخص
بھی آپ کو ایسا نہیں مل سکتا جو آزادی کا لی بولی کہ آزادی کا لی مراد لیتا ہو۔

اس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ دنیا کی آزاد قوموں کے ساتھ ہمسری و مساوات حاصل
کرنے کی خواہش، جو فطرتاً ہر خوددار ہندوستانی میں ہونی چاہیے، ان کے اندر مفقود ہے۔ بلکہ
دراصل اس کی وجہ یہ ہے کہ ان میں ایک کھلی اور بے لگ مسابقت (Open & —

Fair Competition) کا سامنا کرنے کی ہمت نہیں ہے۔ یہ اس کے لیے تیار نہیں ہیں
کہ کھلے میدان میں گھڑا کھڑا ہو، مقابلہ آزادانہ ہو، اور ان کا اس گھوڑے کی پیٹھ پر متمکن
ہونا محض ان کی قوت و شہسواری پر موقوف ہو۔ ان کی خواہش تو یہ ہے کہ سرکار سہارا دے
کہ انہیں گھوڑے پر چڑھا دیں اور جب تک یہ دوسرے امکانی مدھیوں کا خاتمہ نہ کر دیں،
یا جب تک وہ ان کی سائنسی قبول کرنے پر مجبور نہ ہو جائیں، اس وقت تک سرکار ان
کی پشتیبانی کے لیے کھڑے رہیں۔ یہ اور صورت یہی ایک وجہ ہے اس امر کی کہ ان کے

بڑے سے بڑے مدعی حریت کو بھی جب اوپر سے ٹکڑا جاتا ہے تو اندر سے وہ درجہ
نوابدیت کا پرستار ہی نکلتا ہے۔

پھر جب ان کا اصلی مقایہ ہے تو یہ آزادی کا نام کیوں لیتے ہیں؟ لبرل
پارٹی کی طرح صاف کیوں نہیں کہتے کہ ہم درجہ نوابدیت چاہتے ہیں؟ آخر اس منافقت
کی ضرورت کیا ہے کہ زبان پر وہ بات لائی جائے جو دل میں نہیں ہے اور دل میں وہ
بات رکھی جائے جو زبان پر لائی مناسب نہیں؟ خصوصاً وہ لوگ جن کے ایمان میں ایسا
سے بھی پہلے سستیہ (صد اوقت) کا مرتبہ ہے وہ اس جھوٹ کو کیوں جائز رکھتے ہیں؟
اس سوال کا جواب جو گزشتہ دس سال کی تاریخ پر غور کرنے سے مجھے ملتا ہے اسے میں بغیر کسی
لوگ پیسٹ کے ظاہر کر دینا چاہتا ہوں۔ اس منافقت کی وجہ صرف یہ ہے کہ درجہ نوابدیت
یا اس سے فرد ترویدہ کی اصلاحات کا نام لیتے ہی فوراً ملک کی دوسری قوموں کے حقوق کا
سوال پیدا ہو جاتا ہے اور اس صورت میں دوسری مشکل پیش آتی ہے۔ اگر ان حقوق کے
مسائل کو انصاف کے ساتھ ابتدائی مراحل میں طے کر دیا جائے تو ہندوستان کو ایک قوم
کا ملک بنا دینے کا خواب پریشان ہو جاتا ہے۔ اور اگر اپنے اصل ارادے بے نقاب کر
دیے جاتے ہیں تو پھر اس وادع غریب کے سارے بند کھل جاتے ہیں جن میں ہندوستان کی
دوسری قوموں کو پھانسا مقصود ہے، اور کوئی توقع نہیں کی جاسکتی کہ حقیقی "بندگانِ وطن"
کی ذلیل تعداد کے سوا کوئی ایسا "بندہ خدا" بھی اس کام میں تعاون کا ماتہ بڑھائے گا جو اپنے
قومی شخص کو برقرار رکھنا ضروری سمجھتا ہو۔ اس دو گونہ اشکال کا عملی تجربہ ان حضرات کو
نہرو رپورٹ کی اشاعت کے بعد پہلی طرح ہو گیا تھا۔ چنانچہ انہوں نے یہ دانشمندانہ پالیسی
اختیار کی کہ نہرو رپورٹ کو تو دیا جائے راوی میں غرق کر کے آزادی کا اعلان کر دیا اور
اس جھوٹ کے پردے میں اپنے اصلی مقصد، یعنی تدریجی حصول اقتدار کی کوشش برابر
جاری رکھی۔

اگرچہ جانتے والوں کے لیے یہ راز اس وقت بھی راز نہ تھا، اور جن کے پاس کچھ
عقل تھی ان کے لیے اس کے بعد بھی بہت سے مواقع آئے جب اس کے چہرے سے

نقاب اٹھارہا، مثلاً جب سول نافرمانی کے بعد گاندھی جی دوسری راولڈ ٹریبل کانفرنس میں لندن تشریف لے گئے تھے تو کامل آزادی لینے کے لیے نہ گئے تھے، نہ کامل آزادی دینے کے لیے ان کو بلایا گیا تھا۔ اور جب ۱۹۳۵ء کا گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ پاس کر دیا گیا تو جدید اسمبلیوں میں داخلہ کامل آزادی حاصل کرنے کا ذریعہ نہ تھا اور نہ ہو سکتا تھا۔ مگر باوجود اس کے یہ راز ہمارے بہت سے عامہ لوح بھائیوں کے لیے راز ہی رہا اور آج بھی جب کہ برطانوی پارلیمنٹ کے دستور کو علانیہ چلایا جا رہا ہے، ان کے لیے یہ دستور راز ہے۔ چنانچہ متحدہ قومیت کے راگ بھی سمجھ کر الاپ رہے ہیں اور اس کا ٹھیکٹ کے جال میں مسلمانوں کو بھی سمجھ کر پھنسا رہے ہیں کہ کانگریس کی جنگ کامل آزادی کے لیے ہے۔۔۔۔۔ یہ فائدہ ہے اس منافقت کا جو ستیہ اور اہنسا کے معتقدین نے اٹھ کر سال سے اختیار کر رکھی ہے۔

۲۔ کامل آزادی کی اصل حقیقت

جب آزادی کامل کا اعلان کیا گیا تھا تو ساتھ ہی یہ بھی کہہ دیا گیا تھا کہ ہماری جنگ انقلابی جنگ ہے، یعنی ہم اس ظالمانہ نظام حکومت کو جڑ سے اکھاڑ پھینکنا چاہتے ہیں، اور جب تک یہ جڑ سے اکھڑ نہ جائے ہم اس سے کوئی ربط و تعلق رکھنے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ بات بظاہر نہایت معقول تھی۔ کیونکہ آزادی کامل صرف انقلابی جنگ ہی سے ہو سکتی ہے۔ چنانچہ بہت سے لوگوں کو یقین آگیا کہ جب یہ انقلابی جنگ کا علم بلند کر رہے ہیں تو ضرور ان کا مقصد آزادی کامل ہی کا حصول ہو گا۔

اس کے بعد جب گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ پاس ہو گیا اور جدید اسمبلیوں کے لیے انتخابات شروع ہوئے تو کہا گیا کہ ہم اسمبلیوں میں جاتیں گے مگر اس لیے کہ اس دستور کو اندر سے توڑیں۔

پھر جب اسمبلیوں میں پہنچ گئے تو وزارتیں قبول کرنے یا نہ کرنے کا سوال پیدا ہوا۔ کچھ مدت تک محبوبانہ انداز کے ساتھ ان اور نہیں کا سلسلہ جاری رہا اور آخر کار وزارت کے قلمدان بھی سنبھال لیے گئے۔ اور جب وزارتیں بھی قبول کر لی گئیں تو کہا گیا کہ اس

سے مقصود ہر میسج کی حکومت کو چلانا نہیں ہے بلکہ دستور جدید کے نفاذ کو عملنا نامکن بنا دینا ہے۔ چنانچہ ہمدے قبول کرتے وقت کانگریس نے جس پالیسی کا اعلان کیا تھا وہ یہ تھی کہ:-

”دستور جدید کا مقابلہ کر کے (یا اس کی مزاحمت کر کے) اسے ختم کر دیا جائے۔ ووٹروں کی بڑی اکثریت کانگریس کی اس پالیسی اور اس کے پروگرام کی توثیق کر چکی ہے۔ عوام الناس خود برطانوی حکومت ہی کے مقرر کیے ہوئے طریقہ پر آئین جدید کو نافذ کر کے اعلان کر چکے ہیں، یعنی انہوں نے کانگریس کے نمائندوں کو بھاری اکثریت سے نمائندہ منتخب کیا ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ وہ اس دستور کو قبول نہیں کرتے۔ وہ صاف طور پر اس امر کا اعلان کر چکے ہیں کہ ہم اپنا دستور حکومت خود بنانا چاہتے ہیں۔۔۔۔۔ لہذا ہاشندگان ہند کی جانب سے کانگریس اس دستور کو از اول تا آخر مسترد کرتی ہے۔۔۔۔۔“

کانگریس اپنے تمام ارکان پر واضح کر دینا چاہتی ہے کہ مجالس قانون ساز میں ان کا کام اس دستور کا مقابلہ کرنے اور اسے ختم کر دینے کی پالیسی پر مبنی ہونا چاہیے۔۔۔۔۔ اس پالیسی کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ حکومت برطانیہ کے لیے اس دستور کو نافذ کرنا غیر ممکن ہو جائے گا۔۔۔۔۔ انسی پالیسی کو مد نظر رکھتے ہوئے آل انڈیا کانگریس کمیٹی اپنے نمائندوں کو ان مجالس میں وزارتیں قائم کرنے کی اجازت دیتی ہے جن کی مجالس قانون ساز میں ان کو اکثریت حاصل ہے۔

لیکن آج مٹا کیا ہو رہا ہے؟ اور مٹا کو بھی چھوڑیے، وہی زبانیں جو پچھلے سال کے وسط تک دستور کو توڑنے کا اعلان کر رہی تھیں، آج بلا کسی شرم و لحاظ کے کیا کہہ رہی ہیں؟ اس کا جواب ہم سے نہیں خود انہی کی زبانوں سے سن لیجئے۔ مولد و بعد بھائی پٹیل ہری پورہ کانگریس کے بھرے اجلاس میں فرماتے ہیں:-

• چند ہفتہ کی مختصر مدت میں کانگریسی وزارتوں نے اس سے زیادہ

کام کیا ہے جتنا برطانوی حکومت ڈیڑھ سو برس میں نہ کر سکی تھی ؟

(ٹائمز آف انڈیا۔ مورخہ ۲۳ فروری ۱۹۳۸ء)

یعنی وہی دستور جو بالکل ناکارہ تھا اس قدر کامدین گیا ! اور نیٹے۔ کانگریس کے

صدر مسٹر سوباش چندر بوس فرماتے ہیں :-

• کانگریس محض تخریبی طریق کار پر اعتماد نہیں رکھتی۔ بلکہ اندرہ کر

تعمیری طریق کار کو انساب بھی ہے ؟

(ٹری بیون مورخہ ۱۵ جون ۱۹۳۸ء)

اس سے بھی زیادہ کھل کر مسٹر بوس نے ابھی حال میں آسام کے قضیہ وزارت پر

تبصرہ کرتے ہوئے اس امر کی شکایت کی تھی کہ جب یورپ میں گروپ ملک معظّم کی حکومت

چلانے کے لیے ہے تو کانگریس پارٹی کی مخالفت پر کیوں کمر بستہ ہو گیا ؟ اور آخر ایک

کانگریس پارٹی بھی اس حکومت کو چلانے ہی کے لیے وزارت مستبحال رہی ہے۔

اس کے صفات معنی یہ ہیں کہ اب دستور کو توڑنے کے بجائے اس کو چلانے کی

پالیسی حکمرانیہ اختیار کی جا چکی ہے۔ اور اس کا عملی ثبوت یہ ہے کہ آج ڈیڑھ سال سے

گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ کی حدود کا پورا پورا لحاظ نہ کر ہر میسج کی حکومت چلاتی جا

رہی ہے۔ کانگریسی وزارتیں اگر حقیقت میں دستور کو توڑنا چاہتیں تو ان کے لیے بہت

آسان تھا کہ عوام الناس کی غلامی و بے ہودگی کے لیے ایسی تدابیر اختیار کریں جن کی اجازت

دینے سے گورنر انکار کر دیتے، اور اس پر استعفیٰ دیکر معنی انتقام (Deadlock)

پیدا کر دیتیں۔ مگر یہاں ہم دیکھتے ہیں کہ وہ پوری وفاداری کے ساتھ اس دستور کو اسی

طرح چلا رہی ہیں جس طرح کوئی لبرل جماعت چلاتی۔ وہ پوری کوشش کر رہی ہیں کہ

گورنروں سے تصادم نہ ہونے پائے خواہ عوام الناس کی غلامی و بے ہودگی کے وہ بہت سے

کام رہ جائیں جن کا انہوں نے وعدہ کر کے عوام سے ووٹ حاصل کیے تھے۔

انہوں نے عوام سے کہا تھا کہ ہم شرح ماگذاری میں ۵۰ فی صدی کمی کر دیں

گئے۔ مگر کس صوبہ میں تخریف کی گئی؟ یوپی میں جب اس وعدہ کو یاد دلایا گیا تو وزارت نے عدالت جواب دے دیا کہ سابقہ حکومت جتنی تخریف کر چکی ہے اس سے زیادہ نہیں کی جاسکتی۔ اور یہ صرف اس لیے کہ مالگذاہی کم کرنے سے بجٹ کا توازن بگڑ جاتا ہے، اور بجٹ کا توازن بگڑنا اس سلعراج کے معاد کے خلاف ہے جس کی وفادارانہ خدمت انجام دینے کے لیے یہ حضرات دیوان وزارت میں تشریف لے گئے ہیں۔

انہوں نے عوام کو سبز باغ دکھایا تھا کہ ہم تمہاری غریبی کا علاج کریں گے۔ مگر کون صداقت پسند آدمی یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ احمد آباد، شولا پور، کانپور، ممبئی وغیرہ مقامات پر کانگریسی حکومتوں نے مزدوروں کے ساتھ جو برتاؤ کیا وہ سابقہ حکومت کے ظالمانہ برتاؤ سے کچھ بھی مختلف ہے؟ اور اس پر طرفہ ماجرہ یہ ہے کہ غریب مزدور اپنے حقوق تسلیم کرانے کے لیے ہڑتال یا پکٹنگ کرتے ہیں تو وہی گاندھی جی جو ان سب ہتھیاروں کو برٹش گورنمنٹ کے خلاف استعمال کر چکے ہیں، ان پر تشدد کا الزام عائد کرتے ہیں اور بے تکلف فرماتے ہیں کہ "کارخانہ داروں کے خلاف پولیس کی امداد طلب کرنے میں اور کانگریسی حکومت ایسی امداد ہم پہنچانے میں بالکل حق بجانب ہیں" انہوں نے وعدہ کیا تھا کہ ہم ان ظالمانہ قوانین کو منسوخ کر دیں گے جو انگریزی حکومت نے نافذ کر رکھے ہیں اور باشندگان ہند کو ان کی کھوئی ہوئی مدنی آزادیاں (Civil Liberties)

واپس دلائیں گے۔ مگر واقعات کیا ہیں؟ کیا وہ اکثر و بیشتر قوانین بدستور موجود نہیں ہیں جو انگریزی حکومت نے نافذ کیے تھے؟ کیا خود کانگریسی حکومتیں ان قوانین کو استعمال نہیں کر رہی ہیں؟ اور کیا انہیں استعمال کرنے میں ٹھیک اتنی دلائی سے کام نہیں لیا جا رہا ہے جو کسی زمانے میں انگریزی حکام پیش کیا کرتے تھے؟ وہی کانگریسی حکام جو کہتے تھے کہ بغاوت ہمارا مذہب ہے، اور اس میں مسٹر باٹلی والا پر بغاوت کا مقدمہ

لے لے غلطہ ہوشیاری کا مال مورخہ ۱۳۲۷ جولائی ۲۳ء

لے لے ہریدین مورخہ ۱۳۲۷ اگست ۲۳ء

چلاتے ہیں اور بمبئی اور سی پل میں مسٹر باپت اور مسٹر جگناتھ پرشاد وریا پر بغاوت کا مقدمہ چلانے کی دہائی دیتے ہیں۔ شوہر پور میں "یوم استقلال" کے موقع پر بہت سے آدمیوں کو گرفتار کیا جاتا ہے اور ایک شخص کو سزا سنائے تا زیادہ بھی دی جاتی ہے۔ حالانکہ اس سزا کے خلاف کسی زمانہ میں شور قیامت برپا کر دیا جاتا تھا۔ سیاسی ایجنسی ٹیشی کو روکنے کے لیے دفعہ ۴۴ کا نفاذ، گولیاں چلانا اور لاطھی چارج کرنا آج بھی اسی طرح جاری ہے جس طرح پہلے تھا۔ کرسنٹ لائمنڈ منٹ ایکٹ، جس کے خلاف کانگریس نے سب سے زیادہ شور مچایا تھا، آج کانگریسی حکومتیں بے تکلف اس کو استعمال کر رہی ہیں۔ احمد آباد میں مزدوروں کا سرگھٹنے کے لیے اسے استعمال کیا گیا ہے، اور مدراس میں ہندی کی اشاعت کے خلاف احتجاج کرنے والوں پر آج پوری آزادی کے ساتھ اس سے کام لیا جا رہا ہے۔ وہی سی آئی ڈی جس کی زیادتیوں پر کسی زمانہ میں ماتم کیا جاتا تھا، آج کانگریسی حکومتیں اپنے سیاسی مخالفین کے خلاف اس کی خدمات سے پورا فائدہ اٹھا رہی ہیں اور مدراس کا وزیر اعظم صاف کہتا ہے کہ جب ہم نے حکومت کا انتظام ہاتھ میں لیا ہے، دینی جب ہم اس حکومت کو توڑنے کے لیے نہیں بلکہ چلانے کے لیے لگے ہیں، تو سی آئی ڈی سے کام لینے بغیر چارہ نہیں۔ وہی پریس کی آزادی جس کو باشندوں کے مدنی حقوق کی فہرست میں نمایاں جگہ دی جاتی تھی، آج اس کو خود پامال کیا جا رہا ہے۔ اخبارات کی ضمانتیں بھی ضبط ہوتی ہیں، انہی ضمانتیں بھی مانگی جاتی ہیں اور ایڈیٹروں پر مقدمے بھی چلائے جاتے ہیں۔ اس سے بھی عجیب تر بات یہ ہے کہ حکومت بمبئی نے حال ہی میں پولیس کمانڈر کو پورے اختیارات عطا کیے ہیں کہ جس شخص کو چاہے بغیر مقدمہ چلائے شہر بدھ کر دے۔

ایہ تفصیلات کے لیے ملاحظہ ہو اگلے انڈیا کانگریس کمیٹی کے اجلاس کلکتہ کی رپورٹ مندرجہ
ٹائمز آف انڈیا یکم نومبر ۱۹۴۷ء نیز ٹریبیون کا مقالہ افتتاحیہ، اگست ۱۹۴۸ء اور اخبار سرونٹ
آف انڈیا ۱۴ جولائی ۱۹۴۸ء۔

اس پورے کارنامہ کا خلاصہ خود ایک صاف گو کانگریسی مسٹر ایم۔ این۔ رائے کی زبان میں یہ ہے کہ :-

۱۰ سبیلوں میں جانے کا پروگرام اختیار کرنے کے بعد خصوصاً ذاتی قبول کرنے کے بعد کانگریسی سیاست تیزی کے ساتھ دستوریت (Constitutionalism) کی طرف ترقی معکوس کر رہی ہے اور برطانوی اپرلیم سے ٹوٹنے کی انقلابی ذہنیت کا فور ہو گئی ہے :-
 کانگریسی ذہنوں نے اپریٹ اسٹیٹ کی مشین کو اندر سے توڑنے کی قطعاً کوئی کوشش نہیں کی جو جگہ (Strategic Positions) ان کے قابو میں تھے ان کو بھی غنیمت پر حملہ کرنے کے لیے انہوں نے استعمال نہیں کیا۔ وہ تو کانگریس ہائی کمانڈ کی اجازت سے، بلکہ اس کی ہدایت کے تحت، اسی اپریٹ اسٹیٹ کے انتظام کو چلا رہے ہیں جسے توڑنے کا ارادہ ظاہر کر کے وہ گئے تھے :-

”ایمانداری کا قصدا یہ ہے کہ اس امر کا صاف صاف اعتراف کر لیا جائے کہ کانگریسی وزراء میں عوام کی معاشی حالت کو درست کرنے کے لیے کچھ بھی نہ کر سکیں اور نہ موجودہ دستور کی حدود میں وہ کروہ آئندہ کچھ کر سکیں گی۔“

کانگریس کے اہل عزائم

اب یہ بات بالکل عیاں ہو چکی ہے کہ کانگریس کی ”جنگ آزادی“ کوئی انقلابی جنگ نہیں ہے، بلکہ جیسا میں اوپر بیان کر چکا ہوں، نیم انقلابی نیم دستوری ہے۔ اس کا نقشہ جنگ یہ نہیں ہے کہ مسلسل روکر انگریزی سلطنت کے نظام کو توڑ ڈالا

۱۰ ٹرے بیرون مورخہ یکم مئی ۱۹۳۸ء

۲۰ نیشنل کال مورخہ ۳۱ جولائی ۱۹۳۸ء

جائے۔ بلکہ نقشہ جنگ دراصل یہ ہے کہ اسی نظام سلطنت کے اندر رہ کر حکمران جماعت پر دباؤ ڈالا جائے اور اس سے بتدریج اختیارات حاصل کر کے اپنا اقتدار جمایا جائے۔ پہلے انہوں نے سول نافرمانی کی تاکہ ۱۹۱۹ء کی اصلاحات کا دائرہ وسیع ہو اور زیادہ سے زیادہ اختیارات مل سکیں۔ اس کے نتیجہ میں گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ ۱۹۳۵ء حاصل ہو گیا۔ اب یہ اس ایکٹ کے مطابق صوبوں کی حکومتیں چلا رہے ہیں اور اپنے پروگرام کے مطابق۔۔۔۔۔ جن کی تشریح میں آگے کر دوں گا۔۔۔۔۔ ملک میں اپنا اقتدار حاصل کر لینا چاہتے ہیں کہ دوبارہ آئینی یا نیم انقلابی ذرائع سے برطانوی سلطنت پر دباؤ ڈال کر مرکزی حکومت میں زیادہ سے زیادہ اختیار حاصل کریں۔ چنانچہ آج کل اسی غرض کے لیے دوڑ دوڑ رہے ہیں۔ جواہر لال نہرو کا چکر لگا رہے ہیں۔ گاندھی جی وائسرائے اور نائب وزیر ہند سے راز کی ملاقاتیں فرما رہے ہیں۔ سستیہ مورتی وفاق دستور کو قبول کرنے کی شرائط پیش کر رہے ہیں۔ اور سو بائش چندروس و ہیکسوں پر دھمکیاں دیتے چلے جاتے ہیں۔ ایک ہی ٹیم ہے جس کا ہر کھلاڑی اپنا اپنا کام خوبی کے ساتھ کر رہا ہے اور سب کی منزل مقصود ایک ہے، یعنی ہندو راج زیر سایہ برطانیہ۔

۳۔ کانگریس اور ہندو رہنما سبھا

یہاں پہنچ کر ہندو رہنما سبھا اور کانگریس دونوں نظری اور عملی حیثیت سے ایک ہو جاتی ہیں۔ گو ان کے نام اور کام مصلحتاً جدا ہیں۔

نظری حیثیت سے دونوں میں نہ پہلے فرق تھا نہ آج ہے۔ دونوں وطنی قومیت کی علمبردار ہیں۔ دونوں اس ملک میں "فروق" (رقموں) کے امتیازی وجود کو تسلیم کرنے سے انکار کرتی ہیں۔ دونوں علیحدگی کے ہر رجحان (Separating Tendency) کی دشمن ہیں۔ حتیٰ کہ کسی معاملہ میں بھی وہ مسلمانوں کے جداگانہ مفاد کا نام تک سننے کی روادار نہیں۔ دونوں کا آخری نصب العین یہ ہے کہ یہاں ایک قومیت پیدا ہو جائے جو تہذیب، تمدن، اخلاق، معاشرت، زبان، ادب، جذبات و حیثیات،

غرض ہر لحاظ سے بالکل یک رنگ ہو۔ فرق صرف اتنا ہے کہ انگریزوں میں جہاں ”ہندوستانی“ کا لفظ بولتی ہے وہاں وہاں سبھاہ ہندوہ کا لفظ استعمال کرتی ہے۔ مگر معنی دونوں کے ایک ہی۔

عملی حیثیت سے بظاہر چند سال تک دونوں میں فرق رہا۔ مگر اب اس حیثیت سے بھی کوئی فرق باقی نہیں۔ انگریزوں یہ دعویٰ کرتی تھی کہ اس کا نصب العین کامل آزادی ہے اور وہ انقلابی جدوجہد سے اُسے حاصل کرے گی۔ بخلاف اس کے ہندو سبھا کہتی تھی کہ انگریزی سلطنت سے آزاد ہو جانے کے بعد ایک قوم بنانے کا عمل دشوار بلکہ محال ہو جائے گا۔ یہ عمل صرف اسی طرح پایہ تکمیل کو پہنچ سکتا ہے کہ انگریزی سلطنت کے زیر سایہ رفتہ رفتہ حکومت کے اختیارات پر قبضہ کرو۔ انگریز اپنی فطرت سے مجبور ہے کہ یہاں جمہوریت کے انہی تقاضات کو مدد کرے گا جو اس کے اپنے ملک میں صدیوں سے پردہ پوش پارہے ہیں۔ وہ چاہے لڑا کر حکومت کرنے کی پالیسی پر کتنا ہی عمل کرے اور اس غرض کے لیے یہاں مختلف قومیتوں کے درجہ سے فائدہ اٹھانے کی کتنی ہی کوشش کرے، مگر جب کسی وہ جمہوری ادارت قائم کرنے کا ارادہ کرے گا تو اس کا ذہن کوئی ایسی صورت نہ سوچ سکے گا جو اس کے اپنے ملک کے جمہوری ادارات سے اصولاً مختلف ہو۔ لہذا اس پر دباؤ ڈال کر جتنی بھی آئینی اصلاحات پیش کی وہ سب ہندوؤں ہی کو بوجہ ان کی عددی اکثریت کے سیاسی قوت اقتدار کا مالک بنائیں گی۔ اور اس قوت و اقتدار کو اگر ہوشیاری کے ساتھ استعمال کیا جائے تو معاشی دباؤ، تعلیمی انقلاب اور عوامی نفوذ و اثر سے رفتہ رفتہ ہندوستان کی مختلف قومیتوں کو ”ایک قومیت“ میں تحلیل کیا جاسکتا ہے۔ یہ اور صورت ہی ایک صورت ہے جس سے یہاں ”ایک قوم“ بنائی جاسکتی ہے، لہذا جب تک یہ عمل پایہ تکمیل کو نہ پہنچ جائے آزادی کامل کا نام بھی نہ لینا چاہیے۔ اس سے پہلے انگریزی اقتدار کو مٹانے کی کوشش کرنا بھارت و دشمن کے ساتھ دشمنی کرنا ہے۔

پالیسی کا یہ اختلاف چند سال تک محض ظاہری طور پر انگریزوں اور سبھاہ میں

رہا۔ مگر آج ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ کانگریس ٹھیک اسی مقام پر آگئی ہے جہاں ہندو بھاسجا
 تھی اور دونوں مل کر سامراج کے تحت ناظم (Administrator) کی خدمات انجام
 دے رہی ہیں۔ بہار میں، سی پی میں، یو پی میں اور دوسرے صوبوں میں کھلے ہوئے
 بدنام بھاسجائی کانگریس کے ذمہ دار عہدوں پر فائز ہیں۔ سی پی کی سابق کانگریسی وزارت
 میں ایک صاحب مسٹر ویسٹکوت بھی شامل تھے اور یہ وہ صاحب ہیں جو راولپنڈی کانگریس
 کے موقع پر ہندو بھاسجا کی طرف سے ایک وفد لے کر لندن پہنچے تھے۔ سی۔ پی کے
 موجودہ وزیر اعظم مسٹر شکلا صاحب ہیں جنہوں نے سوراج پارٹی کے داخلہ کونسل کے
 زمانہ میں مالی جی کے زیر قیادت کانگریس سے الگ انڈی پنڈٹ پارٹی بنائی تھی اور
 جنہوں نے بعد میں کمیونل اداروں کے متعلق کانگریس کی پالیسی سے اختلاف کر کے اس
 کو انتخابات کا نزعی مسئلہ بنایا۔ سی۔ پی اسمبلی کا صدر بھی کھلا ہوا بھاسجائی ہے۔
 کانگریس کی طرف سے اسمبلی کی صدارت بھی کرتا ہے اور مسٹر ساوکر سے مل کر حیدر آباد
 میں ریاست کے نفوذ شورش برپا کرنے کی تدبیریں بھی کرتا ہے۔ بہار میں بھاگپور
 اور دوسرے مقامات پر جو فساد ہوئے ان میں کانگریس کے ذمہ دار کارکنوں نے پورا پورا
 بھاسجائی پارٹ ادا کیا۔ یو۔ پی میں دوری اور ٹاٹہ وغیرہ کے فسادات ان بھاسجائیوں
 نے برپا کر رکھے جو کانگریس کے عہدوں پر فائز تھے۔ اس قسم کی بیسیوں مثالیں پیش کی
 جاسکتی ہیں اور ان سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ قومیت متحدہ کی خدمت کرنے
 والے حضرات کس آسانی کے ساتھ کانگریس سے بھاسجا میں اور بھاسجا سے کانگریس
 میں آتے جاتے رہتے ہیں۔

ان دونوں جماعتوں میں اب اگر کوئی فرق باقی ہے تو وہ صرف یہ ہے کہ ایک
 ہندو بھاسجا ہے اور دوسری انڈین نیشنل کانگریس۔ بھاسجا صریح طور پر ہندوؤں
 کی جماعت ہے۔ کوئی مسلمان اس میں شریک نہیں ہو سکتا۔ نہ وہ مسلمانوں کو اپنی
 طرف دعوت دے سکتی ہے۔ نہ مسلمانوں میں جا کر ماس کا ٹھیکٹ کر سکتی ہے۔ نہ
 کسی صوبہ کی حکومت پارٹی سسٹم کی بنیاد پر قائم کر سکتی ہے۔ نہ کہیں خالص ہندو

وزارت قائم کر کے یہ دعویٰ کر سکتی ہے کہ یہ قومی وزارت ہے۔ نہ مسلمانوں سے یہ کہہ سکتی ہے کہ ہمارے عہد نامہ (Pledge) پر دستخط کرو تب تمہیں وزارت میں شریک کیا جائے گا۔ نہ اس کو مولانا ابوالکلام کی خدمات حاصل ہو سکتی ہیں کہ مسلمانوں کی جماعت میں سے کمزور کیپر کے افسروں کو ڈھونڈ ڈھونڈ کر لائیں اور اس کے آستانہ پر جمعہ لائیں۔ نہ اسے ڈاکٹر ذاکر حسین کی خدمات میسٹر آسکتی ہیں کہ ہمارا دھار اسکیم تیار کریں۔ نہ وہ خان عبدالغفار خاں سے کام لے سکتی ہے کہ ۹۵ فی صدی اکثریت رکھنے والے سرحدی صوبہ کو فڈریشن کے قیام سے پہلے ہی اس وحدانی طرز حکومت (Unitary form of Government) کا تابع بنادیں جس کے مرکز پر ہندوؤں کا کامل اقتدار ہو۔ نہ وہ بہت سے علماء کرام کی خدمات حاصل کر سکتی ہے کہ مسلمانوں کو مذہبی اقتدار کے زور سے اس کے دائرے میں کھینچ کھینچ کر لائیں اور فتویٰ دیں کہ اس جماعت میں شریک ہونا واجب کا دہرہ رکھتا ہے۔ نہ اس کے لیے یہ دعویٰ کرنا ممکن ہے کہ اس کے بیڈر مسلمانوں کے بھی ویسے ہی نمائندے ہیں جیسے ہندوؤں کے ہیں اور جو کچھ وہ بولتے ہیں "پوری قوم" کی طرف سے بولتے ہیں۔ نہ وہ اسلامی اکثریت رکھنے والے صوبوں میں وزارتوں کی توڑ پھوڑ اس خوبی کے ساتھ کر سکتی ہے کہ وزارت مسلمانوں ہی پر مشتمل رہے مگر اشاروں پر ہائی کمانڈ کے رقص کیا کرے۔ نہ اقلیت ہی کے صوبوں میں اس کو مسلمانوں پر یہ اقتدار حاصل ہو سکتا ہے کہ ان کے منتخب کردہ نمائندوں میں سے جسے چاہے وزارت پر مقرر کرے اور جس کو چاہے کان سے پکڑ کر نکالی دے۔ یہ سب کام کانگریس ہی سے بن سکتے ہیں کیونکہ وہ ہندو ہا سبھا نہیں، انڈین نیشنل کانگریس ہے۔

اس فرق کے ساتھ یہ دونوں ایک دوسرے کی تکمیل کر رہی ہیں۔ جو کام کانگریس کر سکتی ہے وہ ہا سبھا نہیں کر سکتی۔ اور جو کام ہا سبھا کر سکتی ہے وہ کانگریس نہیں کر سکتی۔ کانگریس پیش قدمی کرنے والی فوج ہے جو آگے بڑھ کر غنیم کے علاقہ پر قبضہ کرتی ہے اور ہا سبھا وہ محافظ دستہ ہے جو حقیقت میں رہتا ہے تاکہ آگے کی فوج

کو حسب ضرورت مدد پہنچاتا رہے۔ کانگریس پر جب کبھی مشترک وطنی جماعت ہونے کی حیثیت سے دباؤ پڑتا ہے، ہندو بھائی بھائیوں کے بڑھ کر پشت کو سپردا دیتی ہے، اور مشر سار کو، ڈاکٹر مونجے، بھائی پرمانند و غیرہ شہر چلانے لگتے ہیں کہ ہندوؤں کے نمائندے ہم ہیں، گاندھی اور جواہر لال نہیں ہیں۔ ایسے نازک موقع پر اگر محنت میں محفوظ فوج موجود نہ ہو تو مقدمہ الجیش کو اپنی قوم پرستی کا دعویٰ بنا ہٹا مشکل ہو جائے۔ اس فوج کی مدد کام بھی نکال دیتی ہے اور بات بھی بنی رہتی ہے۔

۴۔ کانگریس اور انگریزی حکومت

ہندو بھائی بھائیوں کے ساتھ برٹش گورنمنٹ سے بھی کانگریس کا معاملہ اسی نقطہ پر متحد ہوتا ہے۔ مسلمانوں میں شخصی اغراض رکھنے والی ایک قلیل جماعت کے سوا کوئی آپ کو ایسا ملے گا جو برطانوی اقتدار سے کسی قسم کی مصالحت کرنے پر آمادہ ہو۔ مسلمان نہ صرف ہندوستان میں بلکہ تمام مشرقی ممالک میں اس تعمیریت کا فوری، کلی اور قطعی رد وال چاہتا ہے۔ برطیس اس کے ہندوؤں کی قومی پالیسی یہ ہے کہ انگریزی حکومت سے اچھی شرائط پر مصالحت کی جائے۔ یعنی ہندو لڑتا ہے نفع پر سودا کرنے کے لیے اور مسلمان لڑتا ہے معاملہ ختم کرنے کے لیے۔ مزید برآں مسلمان انگریزوں کے کتنی کام کا نہیں کہ اس کی جیب خالی ہے اور ہندو ایک سرمایہ دار قوم ہے جس کے ساتھ تجارتی معاملہ بھی کیا جاسکتا ہے اور اس کے وقت میں مالی مدد بھی اس سے مل سکتی ہے۔ لہذا جس طرح فلسطین میں ایک سرمایہ دار قوم کا تعاون حاصل کرنے کے لیے مسلمانوں کو بحیثیت چڑھانا مفید تھا، اسی طرح ہندوستان میں بھی ایک دوسری قوم کا تعاون حاصل کرنے کے لیے ان کو بحیثیت چڑھانا فائدے سے خالی نہیں۔ اسی بنا پر یہاں ہم دیکھتے ہیں کہ برٹش گورنمنٹ اور کانگریس کے درمیان سوداگرانہ معاملہ ہو رہا ہے۔ صوبوں کی حکومت میں تو سودا پٹ چکا ہے۔ اعداد جو کچھ کھینچ تان ہو رہی ہے صرت مرکزی اقتدار کے معاملہ میں ہے۔ یہ کچھ زیادہ مانگتے ہیں اور وہ کچھ کم پر راضی ہیں۔ اس کے ساتھ بھی چونکہ معاملہ نیا نیا ہے، اس لیے کچھ بدگمانیاں بھی ہیں۔ وہ ابھی پوری طرح اعتماد بھی کرنے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ تحقیقات کی رسی انہوں

نے ان کے گے میں باندھ رکھی ہے۔ جب یہ سلطنت برطانیہ کی محفوظ چاگاہ کی طرف بڑھتے ہیں تو وہ پوری طاقت کے ساتھ سی کیٹھ جیتے ہیں اور جب یہ گھلے میدان میں آہیتوں کی کھیتی چرنے کے لیے بڑھتے ہیں، تو وہ اطمینان کے ساتھ سی ڈھیلی چھوڑ دیتے ہیں۔ دستور میں اقلیتوں کی حفاظت کے لیے گورنروں کو جو مخصوص اختیارات دیے گئے ہیں، ان کا مقصد اس کے سوا کچھ نہیں کہ اگر کبھی خدا نخواستہ کانگریسوں نے اس سازش، گاندھی جی کے بقول "شریف آدمیوں کی سی قرار داد" (Gentlemen's Agreement) سے جمان کے اور برٹش گورنمنٹ کے درمیان ہرچی ہے، اغراض کیا اور تاج کے مفاد کو نقصان پہنچانے کی کوشش کی تو اس وقت تاج کے بجائے اقلیتوں کے مفاد کی حفاظت کا بہانہ کر کے ان کی گوشمالی کی جائے۔

۵۔ کانگریس کا اصل مقصد

اس ملی تعلک میں برطانیہ کا مفاد پوری طرح محفوظ ہے۔ سول سرور میں یہ بات نہیں ڈالا جاسکتا۔ یہ بین الاقوامی کے حقوق سے بھی تعرض نہیں کیا جاسکتا۔ سرکار کے مالی مفاد کو بھی نہیں چھڑا جاسکتا۔ مختصر یہ ہے کہ جن جن چیزوں سے انگریزی سلطنت کی اغراض کا تعلق ہے دستور کے تحت میں ان سب کی حفاظت اچھی طرح کر لی گئی ہے، اور کانگریسی وزارتیں جو اس دستور کے مطابق کر کے حکومت کا نظم و نسق چلا رہی ہیں، ان حدود میں نہ قدم رکھ سکتی ہیں اور نہ قدم رکھنے کی کوشش کرتی ہیں۔ اب یہ ظہور ہے کہ مجدد دستور کی حدود میں رہ کر کسی ایسے پروگرام پر تو عمل کرنا ممکن ہی نہیں ہے جس پر حقیقت میں "جنگ آزادی" کا اطلاق ہو سکے۔ کیونکہ "جنگ آزادی" کو خواہ آپ کتنا ہی نیچے گرا لیں، پھر حال اس کا مشابہ تو ہونا چاہیے کہ جہاں باشندگان ہند کا مفاد سرکار برطانیہ کے مفاد سے مستقام ہوتا ہو وہاں سرکار کے مفاد کو گرایا جائے اور ہندوستان کی "جنت" کے مفاد کو ابھارا جائے۔ مگر جس دستور میں سرکار کا مفاد محفوظ ہے اس کی پابندی قبول کرنے کے بعد ایسا کرنا غیر ممکن ہے۔ پھر یہ سوال خود بخود پیدا ہوتا ہے کہ جنگ آزادی کا دعویٰ لے کر اٹھنے والی جماعت اس دستور کو کس لیے قبول کر رہی ہے۔ رکیوں اسے چلانے پر ٹھہر رہے ہیں؟

اس سوال کی تحقیق اگر آپ واقعات کی روشنی میں کریں گے تو یہ حقیقت آفتاب کی طرح نمایاں ہو جائے گی کہ اس وقت کانگریس کے سامنے کوئی پروگرام اس کے سوا نہیں ہے کہ پرنشل اٹانومی سے جو اختیارات بھی حاصل ہو سکیں، انہیں ملے کہ جدید ہندوستانی قومیت کی تخلیق میں استعمال کیا جائے، اور اس ملک کی مختلف قلیل القعد قوموں میں اپنے اختیازی وجود کو برقرار رکھنے کی جس قدر طاقت باقی ہے اسے حکومت کے زور سے ختم کر دیا جائے۔ نئے دستور کی بنیادی کمزوریوں کے باوجود اس کے پرنشل اٹانومی والے حصہ کو اسی بنا پر قبول کیا گیا ہے کہ اس کا یہی ایک پہلو روشن ہے اور ہم یقین کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ اس کے فیڈبکیشن والے حصہ کی بھی باہر امان مشورہ فائر آؤٹ اس روشن پہلو کی خاطر قبول کیا جائے گا تاکہ مسلم اکثریت والے صوبوں کو مرکزی اقتدار کے واسطے جہے قابو میں لایا جائے۔

اس پروگرام کی ایک ایک دفعہ کو میں الگ الگ بیان کروں گا اور تفصیل کے ساتھ بتاؤں گا کہ اس پر کس طرح عمل ہو رہا ہے اور اس کے نتائج کیا ہیں۔

۶۔ پارٹی سسٹم اور اس کے اثرات

دستور جدید کے مطابق حکومت کے نظام کو چلانے کے لیے کانگریس نے پارٹی سسٹم اختیار کیا ہے۔ پارٹی سسٹم کی مختصر تشریح یہ ہے کہ جس مجلس قانون ساز میں کسی پارٹی کی اکثریت ہو وہاں خلافت اسی کی حکومت قائم ہو جائے اور وہ دوسری جماعتوں کو من حیث الجماعت، حکومت میں شریک نہ کرے۔ یہ حکمران جماعت اپنی اکثریت کے زور پر جو قانون پاس کرے گی بنائے گی اور جس تجویز یا مستودہ قانون کو پاس کرے گی مسترد کر دے گی۔ پھر اپنے بنائے ہوئے قوانین کو نافذ کرنا بھی اسی پارٹی کے اختیار میں ہوگا۔ کیونکہ حکومت کا نظم و نسق کلیتہً اسی کی ذمہ داری کے ہاتھ میں رہے گا۔ جو لوگ اس کے اندر داخل ہوں وہ صرف اسی صورت سے داخل ہو سکتے ہیں کہ پارٹی کے عہدہ پر دستخط کریں اور اس کے ڈسپن میں جکڑ دیئے جائیں۔ پھر جب وہ اسی طرح پارٹی ڈسپن کے تابع فرمان ہو جائیں گے تو ان کے لیے یہ ناممکن ہوگا کہ کسی ایسی تجویز یا مسودہ قانون کی مخالفت کریں جو پارٹی کی طرف سے پیش ہو، یا خود اپنی طرف سے کوئی ایسی

چیز پیش کریں جس کی اجازت پارٹی نے نہ دی ہو یا حکومت کی پالیسی پر نکتہ چینی کریں۔
ان کو ہر حال میں پارٹی کی فرمانبرداری کرنی ہوگی اور اگر اس کو اس کے استعمال کو ناجائز سمجھا جائے گا تو انہیں پارٹی سے باہر نکل جانا ہوگا۔ نیز وہ پارٹی کے اندر رہ کر بھی اس کی پالیسی میں کوئی تبدیلی نہیں کر سکتے جب تک کہ وہ پارٹی میں اکثریت کو اپنا حامی نہ بنالیں۔

حکومت کا یہ سسٹم کانگریس نے ان تمام صوبوں میں اختیار کیا ہے جہاں ہندوؤں کی اکثریت ہے۔ اس کے دوسرے معنی یہ ہیں کہ مسلمانوں کو عملاً قانون سازی اور تصفیہ قانون اور نوں سے بیدار کر دیا گیا ہے۔ اگر مسلمان کانگریس پارٹی سے الگ رہیں تو وہ اپنی اقلیت کی وجہ سے اپنے مفاد کے لیے کوئی قانون بنا سکتے ہیں، نہ اپنے مفاد کے خلاف کسی قانون کی منظوری کو رد کر سکتے ہیں اور نہ قوانین کو نافذ کر سکتے والی مشین یعنی وزارت میں ان کا کوئی پُرزہ شریک ہو سکتا ہے۔ اور اگر وہ اس پارٹی میں شامل ہو جائیں تو انہیں پارٹی ڈسپن کے طوق و سلاسل پہننے پڑتے ہیں اور اس کا کوئی فائدہ اس کے سوا حاصل نہیں ہوتا کہ باہر رہتے ہوئے زبان کی جو آزادی وہ استعمال کر سکتے تھے وہ بھی چھین جاتے۔ لہذا اندر سے پارٹی کی پالیسی پر اثر ڈالنا، تو اقلیت ہونے کی وجہ سے یہاں بھی اس کا کوئی موقع نہیں۔

اس کا نتیجہ یہ ہے کہ اڈیسہ اور سی پی میں تو علانیہ وہ حکومت کے نظم و نسق سے بے دخل ہیں اور جی صوبوں میں ایک یا دو مسلمان وزیر جاسے گئے ہیں وہاں دراصل مسلمانوں کی جماعت کو بحیثیت جماعت کے حکومت میں حصہ نہیں دیا گیا ہے بلکہ ان کے ایک فرد یا دو افراد کو انفرادی حیثیت سے نوکر رکھا گیا ہے تاکہ محض اس بات کی نمائندگی جاسکے کہ وزارت میں مسلمان بھی شریک ہیں۔

یعنی حیثیت سے دیکھتے تو ان عزموں کی حیثیت ذمہ دار وزراء کی نہیں ہے، کیونکہ ذمہ دار وزراء وہ ہوتا ہے جس کو اپنی جماعت کی اکثریت کا اعتماد حاصل ہو اور انہیں اپنی ذات کے سوا کسی کا اعتماد حاصل نہیں۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہہ جاسکتا ہے کہ انہیں ان مسلمانوں و عزموں کا اعتماد حاصل ہے جنہوں نے ان کو منتخب کیا۔ مگر کل مسلمان و عزموں میں

ان کے دوٹروں کا تناسب شاید پانچ فیصدی سے زیادہ نہیں ہے۔ اس کے معنی یہ ہوتے کہ وزارت میں، جہاں تک مسلمانوں کا تعلق ہے، اکثریت کی نہیں بلکہ اقلیت کی حکومت ہے، اور جہاں تک ہندوؤں کا تعلق ہے، ان کی اکثریت حکمرانی ہے کیونکہ ہندو وزیر ہندو دوٹروں کی اکثریت کا اعتماد رکھتے ہیں۔

عملی حیثیت سے دیکھتے تو یہ بالکل بے زور ہیں۔ ان کی پشت پر کوئی طاقت نہیں جس کے بل بوتہ پر یہ کوئی بات زور کے ساتھ کہہ سکیں، بخلاف اس کے ہندو وزراء کی پشت پر مجلس قانون ساز کی اکثریت کا زور ہے۔ یہ پچاس سے بعض صوبوں میں تو کانگریس پارٹی کے اندر بالکل اکیلے ہیں، اور بعض جگہ صرف دو چار مسلمان ان کی مدد پر موجود ہیں بھی تو وہ غریب خود پارٹی ڈسپلن میں جکڑے ہوئے ہیں۔

اس طرح ہندو اکثریت کے صوبوں میں مسلمان وزراء کی حیثیت ایک نوکر سے زیادہ نہیں ہے اور اس حیثیت کا گھلا ہوا مظاہرہ سکا پی کے سابق مسلمان وزیر مشر شریف کے معاملہ میں ہو چکا ہے۔ انہوں نے جب ایک مسلمان قیدی کو اپنے اختیارات سے کام لے کر رہا کیا اور اس پر مہاسباتی ہندوؤں نے شور مچایا تو کانگریس پارٹی کا منڈنے کان پکڑ کر ان کو ایران وزارت سے باہر کر دیا، درآنحالیکہ باقاعدہ تحقیقات سے یہ ثابت ہو چکا تھا کہ انہوں نے نہ تو اس معاملہ میں مذہبی تعصبیت سے کام لیا، نہ کسی قسم کی بددیانتی کی اور نہ جائز قانونی حدود سے تجاوز کیا۔ اس کے برعکس ابھی حال میں مشر شریف کے جانشین ہندو وزیر نے اسی قسم کے ایک جرم کو جسے ہائی کورٹ سے معزاً سوچ لی گئی، اپنے اختیارات سے کام لے کر رہا کر دیا اور اس سے کوئی باز پرس نہ ہوئی۔ مشر شکلا نے وزارت کا قلمدان سنبھالتے ہی فسادات جیل پور کے مزموموں کو جنہیں سشن سپر وکیا جا چکا تھا، بلا کسی قانونی وجہ کے رہا کر دیا اور اس پر بھی کسی تحقیقات کی ضرورت نہ سمجھی گئی۔ پنڈت شکلا سے پہلے ڈاکٹر

کھرے کی وزارت پر خود کانگریسوں نے رشوت، خیانت، غبن اور اپنے متعلقین کو فزمتوں میں بھرنے کے سخت الزامات عائد کیے تھے، مگر ان کے معاملہ کو گاندھی جی نے یہ کہہ کر دفع دفع کر دیا تھا کہ۔

کانگریس بہر حال انسانوں پر مشتمل ہے اور وہ خوبیوں اور برائیوں دونوں میں اس قوم کے ساتھ برابر کے حقدار ہیں جس کی وہ نمائندگی کر رہے ہیں۔

اس میں شک نہیں کہ ڈاکٹر کھرے کے ساتھ بعد میں بہت سخت معاملہ کیا گیا، مگر کس وقت؟ جب کہ انہوں نے حکم ٹھکرا دیا ان کانگریس کے خلاف علم بغاوت بلند کر دیا۔ مسٹر شریف کی طرح اگر وہ گھٹنے ٹیک کر گرتے تو انہیں کبھی وزارت سے نہ نکالا جاتا۔

۷۔ جداگانہ انتخاب

پارٹی گورنمنٹ اور پارٹی ڈسٹریکٹ قائم کرنے میں سب سے بڑی رکاوٹ جداگانہ انتخاب ہے، کیونکہ اس کی بدولت مسلمانوں کی آواز نمایاں طور پر بلند ہو سکتی ہے، اور اگر مسلمان نمائندوں کی بڑی اکثریت کانگریس پارٹی سے الگ رہے تو پارٹی گورنمنٹ قائم کرنے کی صورت میں کانگریس کی مابینیت بالکل بے پروہ ہونے لگتی ہے۔

مخلوط انتخاب کا مطالبہ اسی بدنامی کو دور کرنے کے لیے بار بار پیش کیا جاتا تھا۔ مگر اگر یہ ابھی اس شریعت آدمیوں کی سی قرارداد پر پوری طرح اعتماد کرنے کے لیے تیار نہ تھا جو اس کے اور کانگریس کے درمیان زیر تجویز تھی۔ اس لیے مسلمانوں کے مفاد کی خاطر نہیں بلکہ اپنے مفاد کی خاطر اس نے جداگانہ انتخاب کو برقرار رکھا۔

اس میں ناکام ہونے کے بعد دوسری تدبیر یہ نکالی گئی کہ جداگانہ انتخاب میں اندر سے نقب لگائی جائے۔ یعنی کانگریس براہ راست مسلمان حلقہ ہائے انتخاب میں

جا کر مسلمان ووٹروں کو ہموار کرے، اور ایسے مسلمانوں کو خود مسلمان راستے دہندگان ہی سے منتخب کرا لائے جو پارٹی ڈسپلن اور ڈکٹیٹر شپ کو بخوشی قبول کرنے والے ہوں، اپنے محبوبہ کی کانگریس پارٹی کے اور پھر اس پر ہائی کمانڈ کے غلام بن کر رہیں، جس طرح یہ آقا نہیں بٹھائیں اسی طرح بیٹھیں اور جس طرح اٹھائیں اسی طرح اٹھ جائیں، جس قسم کے قوانین ہندو اکثریت پاس کرنا چاہتے انہیں مسلمانوں کی طرف سے بے چون و چرا منظور کر لیں، اور مسلمانوں کی قومیت کو مٹا کرنے کے لیے جو تدبیریں کوئی ہاتھ یا کوئی پنڈت سوچے ان کو مسلمانوں میں نافذ کرنے کی زحمت خود ہاتھ یا پنڈت صاحب کو نہ اٹھانی پڑے بلکہ یہ خدمت کوئی خاں صاحب یا کوئی سید صاحب انجام دیں۔ اس کا نہایت پاکیزہ نام مسلم ہاس ٹیکٹ رکھا گیا ہے۔

اگر یہ چیز کامیاب ہو جائے اور مسلمانوں کے حلقہ ہائے انتخاب اس حد تک کانگریس پارٹی کے زیر اثر آجائیں کہ وہ اپنے مطلب کے جس مسلمان کو چاہے ان سے منتخب کرا لیں، اور جو مسلمان اس کے مقابلہ پر کھڑا ہو وہ ناکام ہو جائے، تو اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ اگر کبھی کسی موقع پر مسلمانوں کے مفاد کی شدید پامالی دیکھ کر کانگریس پارٹی کے کسی مسلمان رکن کو غیرت بھی آگئی اور وہ رکنیت سے مستعفی بھی ہو گیا تو کانگریس پارٹی خود اس کے حلقہ انتخاب میں اس کو شکست دے گی اور اُس سے کم تر غیرت رکھنے والے کسی مسلمان کو مسلمان ووٹروں سے منتخب کرا لائے گی تاکہ وہ اس سے زیادہ بے پروائی کے ساتھ اپنی قوم کے مفاد کو پامال کرا لے۔ ہاس ٹیکٹ اس انتہائی نتیجہ تک پہنچ کر رہے گا، اگر اس کی تائید میں ہمارے علمائے کرام چند سال اسی سرگرمی کے ساتھ کوشش کرتے رہے۔ پھر جب تیر ہاتھ سے نکل چکے گا، تو اس کو واپس لانے کے لیے بخاری شریعت کا ختم پڑھایا جائے گا۔

۸۔ مسلمانوں کی حالت

اس کے بعد مسلم اکثریت کے صوبوں کا سوال باقی رہ جاتا ہے۔ سوالن کے لیے اجتماعی اہی گیری (Mass Contact) اور انفرادی حیدر اگنی (Individual Contact)

دونوں سے آج کل کام لیا جا رہا ہے۔

مسلمان دس پندرہ برس سے جس خواب غفلت میں مبتلا تھے اس کے بدترین نتائج آج ہم دیکھ رہے ہیں۔ جدید آئینی کے نافذ ہونے پر جب اسمبلیوں کے لیے انتخابات ہوئے تو یہاں کوئی ایسی منظم پارٹی نہ تھی جو قوم کے مفاد کو سامنے رکھ کر کام کرتی اور مسلمان راستے و ہندوں کو صحیح سیاسی تعلیم دے کر ایسے نمائندے منتخب کر آتی جو بے غرض، مخلص اور ایک مرکزی نظام کے مطیع ہوتے۔ بلکہ جگہ مختلف جماعتوں نے بعض شخصی اغراض اور طائفہ بندی کی بنیاد پر الیکشن لڑے۔ جس شخص کو کسی قسم کا اثر حاصل تھا وہ ایک پارٹی بنا کر کھڑا ہو گیا اور دوسری پارٹی کے مقابلہ میں نبرد آزما ہوا۔ قومی پروگرام اور قومی پالیسی نہ اس کے پاس نہ اس کے پاس۔ ہر ایک کے سامنے وزو تیں، مناصب اور عزت و جاہ۔ اس طرح یہ لوگ اسمبلیوں میں پہنچے اور ان کی بدولت مسلمانوں کی اکثریت ایک بندھے ہوئے جتھے کا زور رکھنے کے بجائے بہت سی ٹکڑیوں میں بٹ کر رہے زور ہر گئی۔ ان چھوٹی چھوٹی پارٹیوں کے ساتھ ساتھ ایک اچھی خاصی تعداد میں انڈی پنڈٹ ارکان بھی منتخب ہو کر پہنچے۔ انڈی پنڈٹ کے معنی عام فہم زبان میں مرغ یا اونٹا کے ہیں جو کوئی قومی مقصد یا قومی پروگرام سے کر نہیں جاتا بلکہ اس لیے جاتا ہے کہ شخصی حیثیت سے قسمت آزمائی کرے اور جد ہر کامیابی کا موقع دیکھے اور ہر چلا جائے۔ عام مسلمان دو ٹراپے جاہل کندہ ناتراش تھے کہ انہوں نے نہ ان مرغان یا اونٹا سے پوچھا اور نہ ان جتھے بند لیڈروں سے کہ آپ حضرات کے پاس پروگرام کیا ہے؟ آپ کس لیے اسمبلی میں جانا چاہتے ہیں؟ آپ کس کیرکٹر کے لوگ ہیں؟ آپ نے پہلے ہماری قوم کے لیے کیا کیا اور اب کیا کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں؟ یہاں کسی کے ذہن میں یہ تھا ہی نہیں کہ اسمبلی کیا بلا ہوتی ہے، جدید دستور کیا ہے، اور ان اسمبلیوں میں جو کچھ ہو گا اس کے کیا اثرات ہماری زندگی پر پڑیں گے۔ یہاں تو دیکھنے والوں نے بس یہ دیکھا کہ اسمبلی کی کرسی عزت کی کرسی ہے ترکیبوں نہ ہمارے قبیلہ کا آدمی اس کرسی پر پہنچے؟ چاہے وہ خونا مشغف ہی کیوں نہ ہو۔ غرض اس قومی سماقت کا، جو نہایت وسیع پیمانہ پر ملک کے

کئی صوبوں میں کی گئی، یہ انجام ہوا کہ مسلم اکثریت کے صوبوں میں کوئی منظم جماعت ایسی پیدا ہی نہ ہو سکی جو ہندو اکثریت کے صوبوں کی طرح مضبوط ہاتھوں سے حکومت کے اقتدار پر قبضہ کرتی اور ایک بنیادی سرگرمیوں میں کمر جم جاتی۔

اگر کانگریس جب ہندو اکثریت کے صوبوں میں ٹھوس بنیاد پر وزارتیں قائم کر چکی تو اس نے مسلم اکثریت والے صوبوں کی طرف دیکھا اور ان کی کمزوری کو بھانپ لیا۔ ان کے لیے اس نے جو پروگرام مرتب کیا وہ یہ تھا کہ ان صوبوں میں جو پارٹیاں برسرِ سپار ہیں ان کو ایک دوسرے کے خلاف استعمال کیا جائے، ان کے افراد کی نفسانی کمزوریوں سے فائدہ اٹھایا جائے، ان میں جو ضعیف ترین کیرکٹر کے لوگ ہوں انہیں ڈھونڈ ڈھونڈ کر اور چھانٹ چھانٹ کر اکٹرا کر بنایا جائے، اور اس طرح مسلمانوں کی جمعیت میں سے جتنے آدمی توڑے جا سکیں انہیں کانگریسی اقلیت کے چھوٹے مگر منظم بلاک کے ساتھ ملا کر ایسی وزارتیں قائم کرادی جائیں جو کانگریس ہائی کمانڈ کی تابع فرمان ہوں، یا اگر اس میں کامیابی نہ ہو سکے تو کم از کم وہاں وزارت کو اس قدر کمزور اور اس قدر بے اثر بنا دیا جائے کہ وہ اور بھوتی ہو کر رہ جائے۔ ماقم کا مقام یہ ہے کہ کانگریس کی طرف سے اس پھیل القدر خدمت کا بیڑا جاری ہی قوم کے ایک شخص نے اٹھایا، اور اس سے بھی بڑھ کر نام کا مقام یہ ہے کہ یہ شخص وہ تھا جس سے ہم شیخ احمد مجددی سرہندی اور شاہ اسماعیل شہید کی جانشینی کے متوقع تھے۔ جو کسی اسلامی نظامِ جماعت کا سب سے بڑا داعی تھا، جس نے برسوں مسلمانوں کو وحدت و مرکزیت کی دعوت دی، جس کی زبان سے ہم کہیں ایکس والٹفرقہ فان الشاذ من الناس للشیطان صہا ان الشاذ من المصنم للذئب پر درس و محنت کٹا کرتے تھے، جو کسی زمانہ میں ہم کو یقین کیا کرتا تھا کہ جماعتی زندگی کی معصیت کا تخم (یعنی نظامِ جماعت

لے اثر پیدا کرنا علی رضی اللہ عنہ :- تفرقہ سے بچو کہ پھڑا ہوا آدمی شیطان کا حصہ ہے جس طرح پھڑی ہوئی بکری بھیڑیے کا حصہ ہوتی ہے۔

کانہ ہونا) ایسا تخم ہلاکت ہے جو فوراً بربادی کا پھل لاتا ہے اور پوری قوم کی قوم تباہ ہو جاتی ہے۔ مسلمانوں کی بد قسمتی کہ باوجود خیرہ امت کے پرانگندہ سروں سے چوس کر کھینے نکلا اور اس نے تمام ہندوستان کو اپنی قوم کا یہ تماشا دکھایا کہ اس قوم کے چیدہ اور سربراہ اور وہ لوگ بھی کتنے ذلیل، کتنے بوسے کیر کٹر کے لوگ ہیں، کس آسانی کے ساتھ ان کو آپس میں لڑایا جاسکتا ہے، اور کس بے ثبری کے ساتھ یہ بوسے نے وزارت کے پیچھے اس پارٹی سے اس پارٹی میں اور اس سے اس میں منتقل ہو جاتے ہیں۔

خیر یہ تو ایک جملہ معرکہ تھا جو شدتِ اہم سے بے اختیار نہ ظلم سے نکل گیا۔ میں بتانا یہ چاہتا تھا کہ اس وقت مسلم اکثریت کے صوبوں میں کانگریس کی پالیسی کا نتیجہ مقصود یہ ہے کہ جہاں مسلمان اکثریت میں ہیں وہاں بھی ان کو خود مختار حکومت نہ کرنے دی جائے بلکہ ان کے مناقشات سے فائدہ اٹھا کر یاس کا ٹیکٹ کے ذریعہ سے ان کے بڑے حصہ کو شدد کر کے وہاں ایسی وزارتیں قائم کرائی جائیں جو کانگریس ہائی کمانڈ کی تابع فرمان ہوں۔ اگر اس مقصد میں کانگریس کامیاب ہو گئی اور کیوں نہ ہوگی جب کہ آج ہماری قوم اٹھارہویں صدی سے بھی زیادہ فیاضی کے ساتھ اپنے خارج خود ہتیا کر رہی ہے، تو یوں سمجھئے کہ یہ فڈریشن سے بھی پہلے ایک ایسے فڈریشن کا قیام ہو گا جس میں مرکزی اقتدار تمام تر ہندو اکثریت کے ہاتھ میں رہے گا۔ اور یہ مرکز برطانوی حکومت کے تجویز کردہ وفاقِ مرکز سے بدرجہا زیادہ محنت و ہمت گیر ہو گا۔ اس میں بات بات پر وزراء کے کان کھینچے جائیں گے، وزراء اسے قصود پر ان کو پکڑ لایا جائے گا، ان پر تحقیقاتی کمیشن بٹھا دیئے جائیں گے، اور اگر انہوں نے کچھ مقابلہ کی ہمت کی تو اسے مار کر ان کو ایوانِ وزارت سے باہر کر دیا جائے گا۔ جبہ وزارت میں مرکزی اقتدار کے ہاتھ میں اس درجہ بے بس ہوں اور پھر اقتدار ہندو اکثریت کے ہاتھ میں ہو، تو اس کے معنی یہ ہیں کہ مسلم اکثریت کے صوبوں میں پراونشل اتانوی حوت غلطی طرح مٹ گئی اور ہندو اس جگہ بھی مسلمانوں پر حکمران ہو گئے جہاں وہ اقلیت میں ہیں۔ صوبہ سرحد کی مثال اس نتیجہ کی توضیح کے لیے بالکل کافی ہے۔ ہم دیکھ رہے

ہیں کہ جہاں ۵۰ فی صدی مسلم اکثریت ہے وہاں بھی حکومت کی پالیسی اور وزارت کی گردن کانگریس ہائی کمانڈ کے ماتھے میں ہے۔ قندھار سکیم اور دیہندہ اسکیم کو سمجھنے اور صورتِ سرحد میں نافذ کرنے کے لیے پشاور سے ماہرینِ تعلیم آئے ہیں اور وہاں بھیجے جاتے ہیں۔ سرحد کا وزیراعظم ہندوؤں کو خوش کرنے کے لیے وعدہ کرتا ہے کہ انہیں حمایت اسلام کی ریڈریس مسلمان بچوں کو بھی نہ پڑھائی جائیں گی، اور ایک ہندو کے معاوضہ میں قبائلی کے دس مسلمانوں کو پکڑا جائے گا۔ اس نیازمندی پر بھی یہ حال ہے کہ وزیراعظم صاحب اگر ایک مسلمان ملزم کو الزام ہے بری پاکر ملازمت پر بحال کر دیتے ہیں تو ہندو ہاں سچا ان کے خلاف شور مچا کر دیتی ہے اور کانگریس ہائی کمانڈ اس کی باز پرس کے لیے وزیر صاحب کو بھینچ جاتی ہے۔ اس کے بعد بھی جو شخص مذکورہ کے کہ یہ لوگ سیدھی ہندو راج کو ہار رہی ہے، اس کے حق میں سن یہی نہاکنی چاہیے کہ خطا اس کا نہیں دے۔

یہ تمام تفصیلات جو نمبر ۱۰، اندر میں بیان کی گئی ہیں ان پر غور کرنے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ جدید ستوری صورت سے قائم شدہ قندھار کا طریقہ کانگریس نے اختیار کیا ہے اس کا لازمی نتیجہ یہی ہو سکتا ہے کہ اس دستور کی بدولت جس طور سیاسی طاقت برطانوی قیصریت سے ہندوستان کی طرف منتقل ہو رہی ہے اس طرح ہندوؤں کے ہاتھ میں آجائے۔ جہاں مسلمان اقلیت میں ہیں وہاں تو وہ براہِ راست ہندو اکثریت کے حکوم ہوں گے، اور جہاں ان کی اکثریت ہے وہاں ان کی حکومت، کانگریس ہائی کمانڈ کا طبع بنایا جاتے گا۔ اور اس کے ساتھ ساتھ اس کا ٹیکٹ کے ذریعہ یہ کوشش برابر جاری رکھی جائے گی کہ ہندوستان میں مسلمانوں کا علیحدہ سیاسی وجود ختم ہو جائے، نہ ان کی اپنی کوئی علیحدہ سیاسی پالیسی رہے اور نہ مستقل سیاسی قیادت، بلکہ وہ اُس بڑے سیاسی مجموعہ (Body Politics) میں گم ہو کر رہ جائیں جس میں انھوں

جمہوریت کی بنا پر ہندو عنصر کی حقیقت پر حال غالب اور فیصلہ کن رہے گی۔ اُس مجموعہ میں گم ہو جانے کے بعد جو مجموعہ کے لیڈر ہوں گے وہی مسلمانوں کے بھی لیڈر ہوں گے، اور ظاہر ہے کہ اکثریت کی طاقت ہندوؤں ہی کو لیڈر بنائے گی۔ اسی طرح مسلمانوں کی سیاسی پالیسی بھی وہی ہوگی جو مجموعہ کی ہوگی، اور کھلی ہوئی بات ہے کہ جہاں سرشماری پر ہر بات کا فیصلہ ہر وہاں ہر پالیسی کا ہندو پالیسی ہونا لازم ہے۔

ہندوستان کے آئندہ سیاسی ارتقاء کو ہندو لیڈر جس راستہ پر لے جانا اور جس منزل تک پہنچانا چاہتے ہیں اس کا پہلا اور ضروری مرحلہ یہی ہے۔ اگر اس مرحلہ پر وہ سیاسی ارتقاء کا رخ اپنی منزل کی طرف پھیرنے میں کامیاب ہو جائیں تو پھر لازماً آئندہ جو قدم بھی اٹھیں گے اسی منزل کی طرف اٹھیں گے، کیونکہ اس مرحلہ پر ان کی کامیابی کے معنی یہ ہیں کہ گھوڑے کی باگیں پوری طرح اُن کے ہاتھ میں آجائیں۔ اسی لیے گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ ۳۵ کو نامنظور کرنے کا بار بار اعلان کرنے پر بھی انہوں نے اسے منظور کر لیا۔ اب ہمارے بہت سے سادہ لوح بھائی بار بار ٹیٹ کر رہے ہیں کہ بتاؤ اس ٹیٹ پر سال کی حکومت میں کانگریسی خداتوں نے کہاں اور کیا مسلمانوں پر ظلم کیا؟ لیکن صاحب نے تو خدات میں بھی پچھو یا تھا۔ ہمارا جواب یہ ہے کہ بالخصوص انہوں نے کوئی ظلم نہیں کیا۔ ہاں یہ ہے کہ بڑی ہی اچھی حکومت کی۔ مگر یہ کون سی عقلندی ہے کہ اپنی باگیں بالکل دوسروں کے ہاتھوں میں دے دی جائیں؟ سوال اُن اشخاص کا نہیں ہے جو کچھ برسرِ اقتدار ہیں، بلکہ سوال ادارہ کی نوعیت کا ہے۔ جس ادارہ کی نوعیت یہ ہو کہ ایک قوم دوسری قوم پر حکمران ہی جاسے اور ایک قوم دوسری قوم کے قبضہ تصوت و اختیار میں چلی جاسے، ظلم ایسے ادارہ کی صین فطرت میں داخل ہوتا ہے۔ آج بالقول ہے توکل بالفضل ہوگا اور بالفضل ہوسے بغیر نہ رہے گا۔

۹۔ وژدھا اسکیم

مختلف قوموں اور تہذیبوں کے ملک میں اگر سیاسی اقتدار کسی ایک قوم کے ہاتھ میں مرکوز ہو جائے اور پھر وہ تمام ملک کے لیے ایک قومیت اور ایک تہذیب و تمدن کی

تشکیل کرنا چاہیے تو یہ فطری اور لازمی بات ہے کہ اس قومیت اور اس تہذیب و تمدن کی شکل اُسی برسرِ اقتدار قوم کے منشا کے مطابق ہوگی۔ دوسری قوموں کی تہذیب اور قومیت کا رنگ اس میں پھیکا ہوگا اور پھیکا ہوتا چلا جائے گا۔ یہاں تک کہ بالکل تحلیل ہو جائے گا۔ نامساوی آمیزش میں انصاف ممکن ہی نہیں، خواہ کتنی ہی نیک نیتی کے ساتھ انصاف کی کوشش کی جائے۔ کانگریس نے اقتدار حاصل کرنے کے بعد مستقبل کے ہندوستان کی تشکیل جس ڈھنگ پر شروع کی ہے، اس کو آنکھیں کھولی کر دیکھیے۔ آپ کو خود نظر آجائے گا کہ اس نقشہ میں مسلمانوں کی قومیت اور تہذیب کے لیے کوئی جگہ نہیں۔

سب سے پہلے درودھا اسکیم کو دیکھیے۔ یہ اسکیم بہانہ گاندھی کی رہنمائی میں بنائی گئی ہے۔ اس کی خصوصیت یہ ہے کہ اسکیم کے مطابق عام باشندگان ہند کے بچوں کو سات برس سے چند برس کی عمر تک لازمی جبری تعلیم دی جائے گی۔ لازمی اور جبری تعلیم کا مفہوم خوب ذہن نشین کر لیجئے۔ جس علاقے میں حکومت کے زور سے یہ اسکیم نافذ ہوگی وہاں کا کوئی باشندہ نہ تو اپنی اولاد کو اس نظام تعلیم میں شریک ہونے سے روک سکے گا اور نہ کوئی دوسرا نظام تعلیمی ایسا موجود ہوگا جس میں وہ انہیں داخل کر سکے۔ آدمی کا کیرئیر جس عمر میں بنتا ہے یا یوں کہیے کہ جس عمر میں آدمیت کی تشکیل ہوتی ہے وہ بیشتر بلکہ تمام تر اس اسکیم کے قبضہ و تصرف میں آجاتی ہے۔ انگریزوں کا بنایا ہوا نظام تعلیم لازمی و جبری نہ تھا۔ اس میں جبر کا عنصر صرف اس حیثیت سے تھا کہ جو اس کے دائرے سے باہر رہے گا وہ مادی کامیابی کے مواقع سے محروم رہے گا۔ تاہم اس میں آدمی کے لیے یہ اختیار باقی تھا کہ

۱۔ میرے پیشِ نظر دارودرپنٹ بھی ہے جو رسالہ جامعہ مؤرخہ جنوری ۲۸ء میں شائع ہوتی ہے اور وہ انگریزی پنفلٹ بھی ہے جو (Basic National Education) کے نام سے ہندوستانی تعلیمی سنگھ نے شائع کیا ہے۔ مگر میں زیادہ تر دارودرپنٹ ہی کا حوالہ دوں گا۔

۲۔ جامعہ جنوری ۲۸ء صفحہ ۱۱۱

۳۔ جامعہ جنوری ۳۱ء صفحہ ۱۳۱

اگر اس محرومی کو قبول کر لے تو اس نظام تعلیمی سے آزاد رہ کر جس نظام کو پسند کرے اس میں شریک ہو جائے۔ لیکن وہ دھارمیکیم میں بسے سے یہ اختیار باقی نہیں رہتا۔ یہاں آدمی مجبور ہے کہ اپنی آئندہ نسل کو اسی نوعیت کا آدمی بنانے کے لیے پرو کر دے جس نوعیت کے آدمی یہ اسکیم بنانا چاہتی ہے۔

اچھا اب دیکھئے کہ اسکیم کس نوعیت کے آدمی بنانا چاہتی ہے؟ وہ بنیادی تصورات جن پر یہ پوری اسکیم تیار کی گئی ہے حسب ذیل ہیں:-

۱۔ ہندوستان کی پوری آبادی کو ایک قوم و فرض کیا گیا ہے۔ اسکیم میں جگہ جگہ ہم کو اس قسم کے فقرے ملتے ہیں:-

”وہاں تا گا ندھی نے اس کا بیڑا اٹھایا ہے کہ تعلیم کی ایک ایسی راہ نکالیں

جس سے ہندوستانیوں کی طبیعت کے مناسب ہو اور جس سے ساری قوم

کی تعلیم کا کام کم سے کم وقت میں چلی سکے۔“ (صفحہ ۱۱)

”اسے تعلیم کی اچھی پامیسی اور قوم کی ترقی کی ضروری تدبیر سمجھ کر قبول

کر لینا چاہیے۔“ (صفحہ ۱۲)

”اور قوم کے بچوں کو اس تعلیمی اسکیم کا مقصد اس کی طبیعت سے

ملے۔“ (صفحہ ۱۳)

اسکیم کا نام ہی ”بنیادی قومی تعلیم“ کی اسکیم ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ اس نظام

تعلیم کی بنیاد ہی قومیتوں کی نفی پر رکھی گئی ہے۔ اس میں کسی کی جداگانہ قومیت کا رنگ

نہیں آسکتا۔ یہ بنایا ہی اس لیے گیا ہے کہ ہماری آئندہ نسل کے ذہن سے اس تخیل کو نکال

دے کہ ہندوستانی کے سوا ان کی اور قومیت بھی ہے۔

۲۔ ہندوستانی ہی جانے کے بعد سب سے پہلی اور سب سے اہم صفت

جس سے بچہ کو متصفت ہونا چاہیے وہ یہ ہے کہ وہ ایک اچھا کاروباری آدمی ہو۔ ہر

علم اس کو اس لیے سکھایا جائے اور وہ اسی لیے اس کو سکھے کہ روٹی پیدا کرنے میں اس

سے مدد ملے۔ اسکیم کے واضعین کی نگاہ میں آدمیت اور کمانے کی قابیلیت دونوں مترادف

المعنی الفاظ ہیں۔ پوری اسکیم پر تعلیم کا مادی نقطہ نظر اس قدر غالب ہے کہ اس کے زیر اثر جرنل پرورش پائے گی وہ مادہ پرست بن کر آئے گی اور خوردی برائے زینتی کے بجائے زینتی برائے خوردی کی معتقد ہوگی۔ ایک طرف تعلیم دینے والی حکومت رعایا کے بچوں کی تعلیم کا انتظام اس ذہنیت کے ساتھ کرے گی کہ اس پر تعلیمی مصارف کا کم سے کم بار پڑے اور بچے کسی ایسی دستکاری کے ذریعہ سے تعلیم حاصل کریں جس کی آمدنی سے استادوں کی تنخواہیں اور مدد سے کا خرچہ نکل آئے۔ دوسری طرف پورا نظام تعلیم بچے میں یہ ذہنیت پیدا کرے گا کہ کما کھانا اس کی زندگی کا اولین بلکہ شاید ایک ہی مقصد ہے۔ تعلیم کا مرکز و محور کسی نہ کسی بنیادی دستکاری، مثلاً زراعت یا پارچہ بانی یا لکڑی یا دھات کے کام کو رکھا گیا ہے اور پورے تعلیمی کورس کو اسی محور کے گرد گھمایا گیا ہے۔ اس میں دو بنیادی مقصد واضح ہیں کے پیش نظر ہیں۔ ایک یہ کہ:-

”ہر سمجھدار شہری کو سماج کا کام کرنے والا رکن ہونا چاہیے۔“

(صفحہ ۱۱۲)

”یہ اسکیم اس لیے بنائی گئی ہے کہ ملک میں کام کرنے والے پیدا

ہوں جو ہر مقصد کام کو چاہے وہ میلہ اٹھائے ہی کام ہو عورت کے قابل

سمجھیں، جو اپنے پاؤں پر کھڑا ہونا چاہتے ہوں۔“ (صفحہ ۱۱۲)

”ہمارا مقصد عالم ناضل پیدا کرنا نہیں بلکہ ہر شہر سمجھدار پڑے

لکھے دستکار پیدا کرنا ہے جو صحیح خیالات اور سماج کی خدمت کا شوق

رکھتے ہوں۔“ (صفحہ ۱۱۸)

دوسرا مقصد یہ ہے کہ:-

”ہم تاجی نے صاف غفلتوں میں کہا ہے کہ حکومت کو اس کا ذمہ لینا

چاہیے کہ اپنے ہونے والے شہریوں کے کام کی پیداوار کو اس بھاؤ
(بائزار کے بھاؤ) پر خرید لے گی۔۔۔۔۔ ہم اس رائے کی پوری طرح تائید
کرتے ہیں۔ اس آمدنی سے جو مال فائدہ ہو گا اسے چھوڑ کر یوں بھی ہمارا
خیال ہے کہ سکھانے والوں اور سیکھنے والوں کے کام کی اچھائی کو جانچنے اور
نماہنے کا کوئی پیمانہ ہونا چاہیے۔ (صفحہ ۱۱۵)

یعنی تعلیم کی کامیابی کو جانچنے اور نماہنے کا پیمانہ یہ ہے کہ طلبہ نے کتنا کام یا اور باتوں
نے ان کو کتنا کمانے کے قابل بنایا۔ اسی مادی نقطہ نظر کی بنا پر ساڑھے پانچ گھنٹہ کے
اوقات تعلیم میں سے ۳ گھنٹہ ۲۰ منٹ دستکاری کے لیے وقف کیے گئے ہیں، اور
باقی اوقات میں جو دوسرے علوم پڑھائے جائیں گے ان میں بھی بنیادی مقصد یہ رکھا
گیا ہے کہ وہ کاروباری زندگی میں مددگار ہوں۔ اس پوری اسکیم پر نظر ڈالنے سے یہ
بات عیاں ہو جاتی ہے کہ اس کے پیش نظر ایک صنعتی سماج (Industrial Society)
پیدا کرنا ہے جس کے افراد زیادہ تر مادی قدروں ہی سے واقف ہوں، مادی پیمانے ہی
سے زندگی کی ہر چیز کو ناپیں، اور بلند تر اخلاقی و روحانی چیزوں کی قدر کرنے کا ذوق ہی
ان میں پرورش نہ پاسکے۔ ایسی سماج کے ماحول میں پر روحانی تہذیب خود ٹھنک کر رہ
جائے گی۔

۳۔ اس مادہ پر سنسٹ سوسائٹی میں "شہریت" (Citizenship) کا جو

لے کوئی شخص ہماری تنقید سے یہ نہ سمجھے کہ ہم کسبِ رزق کو غیر ہمہ گیر ضروری سمجھتے ہیں۔ ہمیں اس کی
اہمیت سے ہرگز انکار نہیں۔ مگر ہمارے اور قدردہا اسکیم کے نقطہ نظر میں وہی فرق ہے جو خوردن
برائے زیستن اور زیستن برائے خوردن میں ہے۔ ایک نقطہ نظریہ ہے کہ روٹی مقصود بالذات
ہو اور دوسرا نقطہ نظریہ ہے کہ مقصد حیات اس سے بلند تر ہو اور روٹی اس مقصد کی خاطر
زندہ رہنے کے لیے ہو۔ پہلا نقطہ نظر اگر کسی سوسائٹی پر چھا جائے تو اس سلام اس میں زندہ
نہیں رہ سکتا۔

ان میں مذہبی انفرادیت پیدا کرتی ہوں۔ تمام مذاہب کے متعلق یہ نظریہ ان کے ذہن میں بٹھانا چاہیے ہیں کہ ان میں اصل کوئی فرق نہیں ہے۔ سوطن پرستی ان میں پیدا کرنا چاہیے ہیں تاکہ وہ مذہبیت کی بنیاد پر ایک ایک رہنے کے بجائے وطنیت کی بنیاد پر ایک دوسرے سے پیوست ہو جائیں۔ ہندوستان کے پچھلے زمانے کی عزت ان کے دل میں پیدا کرنا چاہیے ہیں تاکہ ان سب میں قومی اتحاد کے جذبات ایک ہی سرچشمے یعنی ہندوستان کے زمانہ ماضی سے پیدا ہوں اور بیرون ہند کی تاریخ سے ان کے جذبات کا تعلق منقطع ہو جائے۔

وطنی قومیت بنانے کے لیے یہ چار عنصر ضروری ہیں، اور ہر وہ تعلیمی اسکیم جس کا بنیادی مقصد وطنی قومیت بنانا ہو اس پر مجبور ہے کہ مذاہب کے ایسے علم کو اشد منہل کے دل و دماغ سے دور رکھے جو ان کے فرق اور اختلافات کو نمایاں کرنے والا ہو۔ اگر وہ شرک اور توحید، خدا پرستی اور بت پرستی، پیغمبر اور اوتار، عقیدہ آخرت اور عقیدہ تناسخ کے فتنے کو بچوں کے ذہن میں اتر جانے دے گی تو اپنے عین مقصد کو نقصان پہنچائے گی۔ اس کے لیے تو مانگنا چاہیے کہ بچوں کے ذہن میں علم کو صرف اس قسم کی باتوں تک محدود رکھے کہ دیکھو جوٹ بون سب مذہبوں میں گنا ہے، چھ دی سب میں حرام ہے، زنا کو سب منع کرتے ہیں، وغیرہ تک۔ اسی طرح وہ اس پر بھی مجبور ہے کہ جن قوموں کو اتحاد کے جذبات بیرون ہند کی تاریخ سے ملتے ہیں ان کے اس سرچشمے کو بند کر دے اور پرچین سکے کہ ہندوستان سے ان کا تعلق جوڑے۔ اگر وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور عیسیٰ علیہ السلام، اور علامہ مہتمم سے وابستگی کو یوں ہی قائم نہ بنے دے گی تو اپنے اس مقصد پر غور مزب لگائے گی۔ اس چیز کو ہاتھ لگانا ماضی نے صاف طوط پر بیان کر دیا ہے۔

ہم نے مذہب کی تعلیمی اسکیم سے مذاہب کی تعلیم کو باہر رکھا ہے۔

اس لیے کہ کئی مذاہب جن طرح پڑھائے جاتے ہیں ان میں طرح ان پر عمل کیا جاتا ہے وہ وحدت پیدا کرنے کے بجائے اختلاف پیدا کرنے کا موجب ہے۔ مگر میں یہ دانتے رکھتا ہوں کہ جو پائیاں تمام مذاہب میں مشترک ہیں

وہ سکھائی جاسکتی ہیں اور سکھائی جانی چاہئیں۔

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مذہبی عقائد کی تعلیم دینا اس پالیسی اور اس مقصد ہی کے خلاف ہے جس کے لیے یہ مذہبی اسکیم بنائی گئی ہے۔ ڈاکٹر ذاکر حسین خاں صاحب اپنے ایک بیان میں فرماتے ہیں کہ ”مذہب اسکیم میں یہ تو کہیں نہیں لکھا کہ مذہبی تعلیم نہ ہونی چاہیے۔ اس وقت جو طریقہ جاری ہے ہم نے اسی کو برقرار رکھا ہے یعنی مدرسہ کے اوقات کے ماسوا جو گروہ چاہے اپنے بچوں کی مذہبی تعلیم کا انتظام کرے۔ لیکن ہاتھ گا ندھی کا بیان اور خود ڈاکٹر ذاکر حسین کی اپنی اسکیم ان کے اس قول کی تکذیب کے لیے کافی ہے۔ جس قسم کی شہریت پیدا کرنے کو انہوں نے اپنی تعلیمی اسکیم کا مقصد ٹھہرایا ہے، اس کو یہ چیز بھی نقصان پہنچائے گی کہ مسلمان یا دوسرے مذاہب کے پیرو اپنے بچوں کو مذہبی عقائد کی تعلیم خارج از اوقات مدرسہ دیں۔ اگر وہ متضاد باتیں نہیں کرنا چاہتے تو انہیں یوں کہنا چاہیے کہ ہماری خواہش تو یہی ہے کہ کوئی گروہ اپنے بچوں کو ایسے عقائد کی تعلیم نہ دے جو ہمارے نصاب تعلیم کے برعکس انہیں یہ سکھاتے ہوں کہ سب مذاہب کے اصول ایک نہیں ہیں۔ لیکن اگر کوئی گروہ اوقات مدرسہ کے ماسوا ایسی تعلیم دینا چاہے تو ہم مجبوراً برداشت کریں گے کیونکہ جبراً ہم اسے روک بھی نہیں سکتے۔ ڈاکٹر صاحب ایک معقول اور تعلیم یافتہ آدمی ہیں۔ وہ کم از کم اضداد میں تمیز تو کر سکتے ہیں۔ ان کے لیے یہ سمجھنا مشکل نہیں ہے کہ ایک نظام تعلیمی کی پالیسی یا قویہ ہو سکتی ہے کہ بچے میں اسلامی قومیت کا شعور پیدا کیا جائے یا یہ ہو سکتی ہے کہ اس میں ہندوستانی قومیت کا دھندوستانیٹ کا انہیں ملے۔ بلکہ ہندوستانی قومیت کا شعور پیدا کیا جائے۔ اگر ان کے تجویز کردہ نظام کی پالیسی پہلی ہے تو وہ بتائیں کہ ان کے نصاب میں کون سی چیز ہے جو کسی مسلمان بچے میں اسلامی قومیت کا شعور پیدا کرتی ہو۔ یا پیدا کرنا تو درکنار اس کو کم از کم

۱۷ مئی ۱۹۴۸ء، ۲۸ جولائی ۱۹۴۸ء

۱۷ مئی ۱۹۴۸ء، ۲۸ جولائی ۱۹۴۸ء

باقی ہی رکھتی ہو، اور اگر ان کی پالیسی دوسری ہے تو وہ صاحبِ صواب اس بات کا اقرار
 کریں نہیں کر سکتے کہ اسلامی تربیت کا مقصد یہ ہے کہ چاروں اسلامی تربیت کا مقصد پیدا کرنا
 چاہتے ہیں یہ کیا ہے کہ مریدانہ طور پر پالیسی اختیار ہی کرتے ہیں اور پھر مسلمانوں کو یہ
 بھی یقین دلانا چاہتے ہیں کہ ہم تمہارے بہترین ہیں یہ اسلام کی تربیت کا مقصد یہ نہیں
 ہے کہ اگر وہ شمال کی طرف چل کر یہ سمجھتے ہیں کہ جو ملک جو طرف بہا چاہتے ہیں
 ان کا مقصد وہی نیت نہ ہوگا، تو وہ ہیں صاحبِ خرامین، ہیں ان کے ذہن عقل چلتے
 میں بھی شبہ ہے۔ اور اگر وہ اور وہی رکھتے ہیں کہ جنوب کی طرف چلتے ہیں تو انہیں
 رکھنا ان کا مقصد نیت ہو جائے مگر انہیں یقین یہ دلانا چاہتے ہیں کہ ان کا مقصد
 نیت نہ ہوگا، تو پھر ملاقات کا شدید تر الزام ان پر عاید ہوتا ہے اور بہتر ہے کہ وہ اس
 سے بچنے کی کوشش فرمائیں۔

دعا ایکم کے انگریزی ایڈیشن میں یہ تفصیل لکھا ہے کہ کیا ہے انہیں
 کہ اس قدر عجلہ اور میں غافل نہیں کیا گیا، وہ اس سے کہیں بے خبر نہیں اندازہ کر سکتا تھا کہ
 اس نصاب میں مسلمان بچوں کے شعور اسلامی کو فائدہ نہ پہنچا کر انہیں مکمل اسلام کیا گیا

مدرسہ عربی زبان کے شعبہ میں تیسرے درجہ والوں کو درجہ چھٹی اور گیارہ کی اندازہ تھا
 درجہ دواں کو بڑے بڑے آدمیوں، سفار، کشت، سفار، حسین، ابراہیم، مکن، شمشاد،
 سن بات سین اور گاندھی کی کہانیاں پڑھائی جائیں گی۔
 سماج کے علم میں دیکھ چھٹ کی کہانیاں کے ساتھ موسیٰ، ابراہیم اور مکن ابراہیم
 کے حالات اور درجہ چہارم میں قدیم ہندوستان، یورپ متی چین اور عیسائیوں کے حالات
 بتائے جائیں گے۔

درجہ پنجم میں خاص طور پر اسلامی دور کو رکھا گیا ہے اور اس کے خاص خاص مضامین

یہ ہیں:-

۱۔ محمد، عمر، حسین، عمر ابن عبد العزیز کے حالات۔

اس سے ان میں کبیر فقیہی اور برہم سماجی شعور تو پیدا ہو سکتا ہے مگر اسلامی شعور ہرگز پیدا نہیں ہو سکتا۔ اس تعلیم کے ساتھ اگر ہمارے عمارت و بیڑ کرکچر مذہبی تعلیم کا پیوند لگوا بھی دیا تو اس سے کیا حاصل ہوگا؟ ہمارا نظام تعلیمی جس بنیاد پر اٹھایا گیا ہے، جو مقصد اس کی اساس میں رکھ دیا گیا ہے اور جس تعلیمی پالیسی پر یہ تعمیر شروع سے آخر تک ہوتی ہے اس میں دینیات کی تعلیم کا جوڑ قطعاً بچہ نہیں ہوگا۔ اسلامی ہائی اسکولوں میں دینیات کی تعلیم سے جو کچھ نتائج حاصل کیے گئے ہیں بس ویسے ہی کچھ نتائج اس قدوحا اسکیم میں بھی دینیات کی قلم لگانے سے حاصل ہو جائیں گے۔

۴۔ واحد قومیت، مادہ پرست سوسائٹی اور محفوظ سماج کی اس تشکیل میں اخلاق رنگ بھی ضروری تھا، اس لیے کہ اخلاق کے بغیر نئی ہندی تہذیب نامکمل رہی جاتی ہے۔ مذاہب اعدان کی شریعتوں کو تو تعلیم سے خارج کر دیا گیا۔ اس کے بعد یہ سوال پیدا ہوا کہ آخر ان شہریوں کی اخلاقی تربیت کس بنیاد پر ہو؟ درودھا اسکیم نے اس سوال کو اس طرح حل کیا کہ ہند جدید کے ”پنیر“ مہاتما گاندھی کی روحانی تعلیم پر ہندوستانی قوم کے اخلاق کی بنیاد رکھ دی۔

”ہندوستان کی زندگی کا راستہ رنگ ہے۔ اس نے ہر طرح کی آزادی

حاصل کرنے کے لیے اہمسا کا طریقہ نیا ہے۔ ہمارے بچوں کو یہ سکھانے کی ضرورت

ہے کہ اہمسا کا طریقہ ہم سے اچھا ہے۔“ (جامعہ صفحہ ۱۱۸)

”جی لوگوں نے قوموں کو آزاد کرایا ہے اور اس کے ذریعہ سے صلح

حاصل کی ہے۔“ کی کہانیاں کورس کی کتابوں میں خاص طور پر بہنی چاہئیں۔

انسانوں کی زندگی سے ایسے سبق سکھانے چاہئیں جن سے اہمسا اور اس

کے ساتھ کی خوبیوں کا اہمسا اور دھوکے اور دغا سے اچھا ہونا ثابت ہو۔“

(صفحہ ۱۱۹)

اس طرح تمام مذاہب کی تعلیم خارج کر کے مہاتما گاندھی کے مذہب کی تعلیم داخل

کر دی گئی۔ اب جو نسل ہندوستان کی مدس گاہوں سے پرورش پا کر نکلتے گی اس کے اخلاقی

تصورات دینی گاندھی پر مبنی ہوں گے۔ ہندوستان کی زندگی کا راستہ۔ اور مذہب کا مفہوم اس کے سوا نہیں کہ وہ زندگی کا وسیلہ ہے۔ یہ ہو گا کہ وہ جہاد باسیف کو روکے اور دنیا کا ترقی یافتہ تصور سمجھ لے گا اور ہمساکو حقیقت اس پر ترجیح دے گا۔ سات برس بعد ہندو برہمن کی عزت و کون اور لڑکیوں کو یہ تعلیم لازماً اور جبراً دی جائے گی۔ اس عمر میں بچہ اس نظام تعلیم کے سوا کسی دوسرے نظام تعلیم میں شامل نہ ہو سکیں گے اور محمد الہی خود غیر تعلیم یافتہ ہیں یا جن کے پاس مالی ذرائع مفقود ہیں وہ بطور خود بھی بالائی مذہبی تعلیم کا کوئی انتظام نہ کر سکیں گے۔ سو سو سال بعد پانچ فی صدی آدمیوں نے اگر اپنے بچوں کی مذہبی تعلیم کا کوئی انتظام نہ کر لیا تو وہ بس موجودہ نسل تک رہے۔ دوسری نسل جو دراصل اسکیم کے مدد سے تعلیم پا کر اٹھے گی اس پر تادی نقطہ نظر اور جدید ہندی قومیت کے تصور است کا اتنا غلبہ ضرور ہو گا کہ ان کے اپنی اولاد کو مذہبی تعلیم دینے کی زبان پر نہ ہو گی۔ لہذا یقین رکھنا چاہیے کہ تیسری نسل تک پہنچتے پہنچتے ہندوستان ایک قوم بن جائے گا۔ انگریزوں نے کامل سیاسی اقتدار حاصل کر کے میکائے کی تعلیم اسکیم نافذ کی تھی جو نہ اسے ہندوستانیوں کو پورا انگریز بنا سکی نہ پورے ہندوستانیوں کو ادا انگریز۔ ہندوؤں نے ابھی سیاسی اقتدار کی پہلی سیڑھی پر ہی قدم رکھا ہے اور اسی مرحلہ پر وہ اسکیم ہماری جامعہ طبع اسلامیکہ کے شیخ سے بنوائی ہے جو انشا اللہ سارے ہندوستانیوں کو پورا ہندوستانی بنا کر چھوڑے گی۔ یہی سب سے بڑا شک ہے کہ تاریخ میں ڈاکٹر ذاکر حسین خاں کا مرتبہ میکائے سے بلند نہیں ہے اور یہ ہاتھ گاندھی کی مہربانی ہے کہ انہوں نے یہ مرتبت خود حاصل کرنے کے بجائے ڈاکٹر صاحب کی طرف منتقل کر دیا۔

۱۰۔ ودیا مندیر تعلیمی اسکیم

سی پی میں ایک دوسری تعلیمی اسکیم بنائی گئی ہے جو ودیا مندیر اسکیم کہ نام سے مشہور ہے۔ اس کے مصنف صوبہ کے وزیر اعظم پنڈت شکلا ہیں جو مولوی جی کے خاص چیلوں میں سے ہیں۔ انہوں نے یہ نام الہ آباد کے ودیا مندیر ہائی اسکول سے لیا ہے جو مولوی خاندانی کا نام کیا ہوا ہے۔ تحقیق اور نقشہ گوگل سسٹم سے مانور ہے۔

چھوٹے بچے مشوں اور دیگر بچہ خیراتی اداروں، مندروں،
مسجدوں وغیرہ کے مکوں کو احساس ہو چکا ہے کہ جہتوں کی تدبیر میں
بے درد وقت لگایا ہے کہ وہ از خود پیش قدمی کریں جس سے پہلے کہ وقت
باقاعدہ نکل جائے اپنی خدمات پیش کر سکیں اور عمل کریں۔
(اسکیم، صفحہ ۱۵)

اس کے معنی یہ ہیں کہ یہ ایک جبری و لازمی اسکیم ہے اور مسلمانوں کے مذہبی اوقات
اور مساجد کے اوقات بھی اس میں حصہ لینے پر مجبور کیے جائیں گے۔

۲۔ ہر مذہب کے لیے ایک کمیٹی بنائی جائے گی جس کے ارکان کا بیشتر حصہ حق
راستہ و ہنسنگ بالنگان کے اصول پر منظور انتخاب سے منتخب ہوگا اور مذہب کی جائداد
منقولہ و غیر منقولہ دیہاتی پنچایت یا ڈسٹرکٹ کونسل یا حکومت ہریڈک ملک تقسیم ہوگی جس
کے معنی یہ ہیں کہ مسلمان انتظام سے بھی بے دخل اور حکیت سے بھی بے دخل۔ ان کا کام صرف
اپنا مال اور اپنے بچے حوالہ کر دینا ہے۔

۳۔ مدرسہ میں ہونا ایک ہی مدرسہ ہوگا کہ جسے پانچ سال کے لیے مقرر کیا جائے
کیا جائے گا۔ پھر بیس سال کے لیے مستقل کر دیا جائے گا۔ اگر کمیٹی کی باتیں اس کا نتیجہ
نامناسب ہو تو وہ اسے نکال دے گی۔ اس کے فراموش یہ ہوں گے کہ مقررہ نصاب کے مطابق
تعلیم دے گا اس کا دل کے تمام معاملات کو قومی رنگ دے گا۔
ننگنے کی کوشش کرے۔ قومی رنگ کا مطلب عام ہے۔ بچوں میں اور اپنے دیہاتیوں
میں واحد قریب کی روح پھونکنا اور ملی امتیاز کو مٹا دینا۔ یہ کام قریب قریب ہمیشہ ہندو
مذہب سے ہی سے لیا جائے گا۔ مسلمان کا دل تو انتخاب میں آکا مشکل۔ اور اگر کوئی قسمت کا
مرا آگیا تو کمیٹی یہ کہہ کر ہٹائی اسے نکال دے گی کہ یہ قومی رنگ نہیں دیتا یا مقررہ نصاب

۸۔ سی پی میں ابتدائی تعلیم مکمل ہونے والے بچوں اور میونسپل کمیٹیوں کے حدود و عمل سے تعلق رکھتی ہے، اور چونکہ ہر جگہ اکثریت ہندوؤں کی ہے اس لیے یہ جاغین اور دھرم سون کو بند کر رہی ہیں اور ان کی جگہ دیا مندہ قائم کرنے پر توجہ دیتی ہوئی ہیں۔ مسلمان اپنی اقلیت کے باعث کسی طرح اس حکم کو روک نہیں سکتے۔ آگے چل کر آپ دیکھیں گے کہ ان مجلسوں کی پوری طاقت دیا مندہ قائم کرنے میں صرف ہوگی۔ جو ٹیکس مسلمانوں سے لیا جائے گا وہ ان کی مرضی اور ان کے مفاد کے خلاف صرف کیا جائے گا۔ اور مسلمانوں کے احتجاج کو استعمار کے ساتھ ٹھکرا دیا جائے گا۔ حال میں ضلع اراوٹی کی ورڈ میونسپل کمیٹی نے اردو اسکول کو اردو دیا مندہ بنادیا، مسلمانوں نے احتجاج کیا مگر پرکاش کے برابر بھی اس کی پروا نہ کی گئی۔ یہ سچ فرمایا پنڈت نہرو نے، جمہوریت کے معنی یہی ہیں کہ اکثریت اقلیت کو دبا کر رکھے۔

۹۔ درجہ میں دیا مندہوں کے لیے اساتذہ تیار کرنے کا انتظام کیا گیا ہے اور ایک ٹریفک اسکول قائم کر دیا گیا ہے۔ اس میں ۱۹۲ ہندو اور ۱۰ مسلمان تعلیم و تربیت حاصل کر رہے ہیں اور حکومت صوبہ متوسطہ اپنے احسانات کی جو فہرست گنتی ہے اس میں یہ بھی بتلایا ہے کہ تمام ہندوؤں اور مسلمانوں کو اردو کی تعلیم دی جاتی ہے تاکہ وہ دیا مندہوں میں جا کر بچوں کو امداد ہندی دونوں سکھاسکیں گے۔ مگر اصل حقائق کیا ہیں؟ اسی صوبہ کے قوم پرست مسلمانوں تک نے اپنی کانفرنس میں شکایت کی ہے کہ سارا زور صرف ہندی تعلیم پر صرف کیا جاتا ہے اور اردو کی محض شد بد پیدا کر کے چھوڑ دیا جاتا ہے تاکہ یہ دیا مندہوں میں اردو تعلیم سکھانچا کر دیں۔ جن بچوں کا اطلاع نہ ہو کہ دست نہیں، جو اردو کی محولی عبارت تک صحیح نہیں پڑھ سکتے وہ چار سے پچھن کر اس زبان کی تعلیم دینے جائیں گے۔

لے سی پی اسمبلی میں سوال نمبر ۱۹۶ کا جواب مندرجہ بالا ہے۔

لے حکومت سی پی کا پریس کیونک مورخہ ۲۴ اکتوبر ۱۹۳۸ء

لے مورخہ ۲۸ جولائی ۱۹۳۸ء

۱۰۔ سی پی اسمبلی کے ممبر مولوی عبدالرحمان خاں صاحب جب اس ٹریننگ اسکول کا معائنہ کرنے گئے تو انہوں نے دیکھا کہ ہندو مسلمانوں کے سب وصوتیاں باندھے ہوئے تھے۔ یہ تیز کرنا مشکل تھا کہ ان میں مسلمان کون ہے۔ تمام مقامات پر ہندی اور مرہٹی میں پڑھاتے جاتے ہیں۔ محض اردو رسم الخط سکھانے کے لیے ایک مسلمان استاد نوکر رکھا گیا ہے۔ مسلمان طلبہ اچھوتوں کی طرح رہتے ہیں، رنگ کھاتے ہیں۔ پانی پیونے کے برتنوں تک کو ہاتھ نہیں لگا سکتے۔ روزانہ بندے ماترم سے مدد شروع ہوتا ہے اور مسلمان طلبہ کو مجبور کیا جاتا ہے (یا اگر مجبور نہیں تو ترسیت سے) ایسا بنایا جاتا ہے کہ پارتھن کے انداز میں ہاتھ جوڑ کر اور سر جھکا کر کھڑے ہوں۔ یہ ہے وعدہ جس میں "قومی تہذیب" کے نشوونما پر جناب مولانا ابوالکلام آزاد مدظلہ نے اظہارِ مسرت فرمایا ہے اور جس کا اختراع ہاتھ گا ندھی کی برکتوں کے ساتھ ہوتا ہے!

۱۱۔ مولوی عبدالرحمان خاں صاحب لاہور میں مندرجہ انقواب ۲۲ اگست ۱۹۴۸ء
 لکھ ندرہا اسکیم اور دیواندر اسکیم پر مسلمانوں کی طرف سے براہِ اعتراضات کیے گئے ہیں، ان کے جواب میں منجملہ اور باتوں کے ایک بات یہ بھی بدر بار دہرائی جا رہی ہے کہ جس ملک میں بہت سے مذاہب کے پیرو رہتے ہیں وہاں سب کی مذہبی تعلیم کا انتظام حکومت کیسے کر سکتی ہے۔ ایسی جگہ تو حکومت کی طرف سے عام دینی تعلیم ہی کا انتظام کیا جاسکتا ہے اور تعلیم کو عام کرنے کے لیے اس کے سوا کوئی تدبیر نہیں کہ وسیع پیمانہ پر لازمی خبری اور غیر مذہبی تعلیم کا انتظام کیا جائے۔ لیکن عام ناظرین کی معلومات کے لیے میں یہ بتانا ضروری سمجھتا ہوں کہ یورپ کے سخت "مہذب" ممالک میں بھی جہاں مذہب کی کوئی اہمیت نہیں ہے، فرانس، چیکو سلوواکیا، روس اور دیگر دوسرے ملکوں کے سوا کسی ملک نے وہ پوزیشن اختیار نہیں کی جو پہلے ہندوستان میں اختیار کی جا رہی ہے۔ جرمنی میں باشندوں کی تعلیم کا انتظام کرنا حکومت کے فرائض میں سے ہے اور یہ نظریہ اختیار کیا گیا ہے کہ سب کی تعلیم کا نظام ایک ہونا چاہیے۔ اس بنا پر وہاں پریسٹس مدارس قائم کرنے کی اجازت بھی کم دی جاتی ہے۔ لیکن دستورِ سلطنت میں ہر شخص کو یہ مطالبہ کرنے کا حق دیا گیا ہے کہ اس کے بچے کو اس کے عقیدہ کے مطابق مذہبی تعلیم دی جائے اور (باقی مانشیہ صفحہ ۴۴۶ پر)

۱۱۔ زبان کا مسئلہ

لغوی تنصیلات سے اس طرح افسرانہ کیا جاسکتا ہے کہ جب ازادی ملک کے نام سے بڑھائی

واقعہ ہاشم ۱۹۲۵ء سے حکومت کا وزیر تعلیم کیلئے کہ وہ وقتاً فوقتاً سر میں اس تعلیم کا انتظام کرتے۔
نیز اگر ایک مذہبی عقیدہ کے لوگ کسی جگہ کافی تعداد میں ہوں اور مطالبہ کریں کہ ان کے لیے الگ مدرسہ قائم کیا
جائے جہاں مذہبی تعلیم کا انتظام ان کی خواہش کے مطابق ہو تو حکومت کا فرض ہے کہ اس کا انتظام کر دے۔

انگلستان میں مذہبی تنظیمات کو خود اپنے مدارس قائم کرنے اور پابندی کا حق ہے اور حکومت کا ملکہ تعلیم ہر
ان کی نگرانی کرتا ہے۔ ایسے مدارس کو حکومت کا دوا بھی دیتی ہے۔ جو کہ سلیبریا میں پھر تسلیم شدہ مذہب کی
تعلیم کا انتظام سرکاری مدارس میں کیا جاتا ہے اور ہر بچے کے والدین پر اس کا فیصلہ چھوڑ دیا گیا ہے کہ وہ
اس کے لیے کس مذہب کی تعلیم چاہتے ہیں۔ نیز وہاں تسلیم شدہ مذاہب کو اپنے تعلیمی نظام خود بنانے
کا بھی حق ہے اور حکومت کے خزانہ سے ان کی اعانت کی جاتی ہے۔ مقولانیک کے سرکاری مدارس میں

بچوں کے لیے مذہبی تعلیم لازمی رکھی گئی ہے اور وہ وہ بچے اس جگہ منتخب کیے گئے ہیں جن کے والدین
مذہبی تعلیم نہ دلوانا چاہتے ہوں۔ اس کے علاوہ وہاں بھی مذہبی تنظیمات کو اپنے مدارس خود قائم کرنے کا
حق ہے اور حکومت ان کو اس شرط کے ساتھ امداد دیتی ہے کہ ان میں مذہبی تعلیم کا انتظام سرکاری تعلیمی
پالیسی کے مطابق کیا جائیگا۔ پولینڈ کے تمام سرکاری اور اعلیٰ مدارس میں مذہبی تعلیم لازمی ہے اور یہ کام
مختلف مذاہب کی تسلیم شدہ انجمنوں کے سپرد کیا گیا ہے کہ وہ اپنے اپنے مذہب کے پیروں کے لیے خود
نصاب تحریر کریں اور مدارس میں ان کی مذہبی تعلیم کی نگرانی کریں۔ ایستونیا میں بچے کے والدین کی رضا
پر سرکاری مدارس میں مذہبی تعلیم کا انتظام کرنا حکومت کے لیے لازم ہے۔ ملاحظہ ہو۔

The New Democratic Constitutions of Europe, by A. H.

Morley, P. 53-57.

بلجیم میں جہاں تک ابتدائی تعلیم کا تعلق ہے سرکاری اور غیر سرکاری دونوں قسم کے مدارس میں مذہبی تعلیم
لازمی ہے اور تسلیم شدہ مذاہب کے گھیسوں کو حق دیا گیا ہے کہ مذہبی تعلیم کی نگرانی کے لیے اپنے انسپکٹر مقرر
کریں۔ ناروے میں ابتدائی تعلیم تمام تر مذہبی تنظیمات کے ماتحت دی گئی ہے۔ اٹلی میں مذہبی تعلیم لازمی
(دانی صفحہ ۴۲۷ پر)

حکومت کے زیرِ تسلط رہا۔ یہی طاقت و عمل کے فنکاروں کی اختیار کی گئی ہے وہ کس
 طرح مسلمانوں کی قوتیں سے اس کی طاقت کو کم کرنے کے لیے مشغول کی جا رہی ہے اور کس
 طرح ہمارے سیاسی و فنی قوتیں اور ہر قسم کے تنظیمات کو ختم کرنے کے لیے عیاں ہے۔ میں جن
 کیا نہیں نے اپنے آپ کو ان کے ہاتھوں سے بچا کر رکھا ہے۔ یہ بیان نامکمل ہے بلکہ گائیڈی
 سسٹم میں ان کا ردِ عمل کا یہی فکر ہے۔ اگر یہاں تک کہ اس کی جگہ پر ہیں۔
 ایک طرف کی زبان اور اس کا اور ہم ان کے لیے ایک ایسا ہیاب اس کی قوتیں کے بغاوت
 میں مضبوطی کے لیے کہیں تو ہم ان کے آپ سے دوسری قوم میں تبدیل کر دینا چاہیں تو اس کی
 زبان اور ہم ان کے بدل کر دینے کے لیے تو یہ ضرور خود بخود ہونے لگے ہیں۔ اس کی پہلی جائے
 گی۔ اس کی آئے۔ ان کے ہاتھوں کا مقصد اس کے ہاتھوں سے منقولی ہو جائے گا اور وہ بالکل نئی
 فرسیت، نئے افکار اور نئی صورت قومی ہے۔ ان کے لیے کی جائیں گی۔ جن میں لوگوں نے قوتیں کے
 بنانے اور ان کے لیے کی جائیں گی۔ ان کے لیے یہ ہتھیار ضرور استعمال کیے جائیں گے۔ ان کے
 کی حکمت میں نہ ہونے کی بنا پر ان کے لیے یہی مشکل ہے کہ ان کے لیے یہی ضروری اور ہم ان کے لیے
 غیر دوسری قوتوں پر مشروط کرنے کی کوشش کی جاتی ہے تاکہ یہ سب قوتیں دوسری بن جائیں اور

دقیقہ شمار ہے۔ یہ ہے اس کی کوئی توجہ اس سے متعلق نہیں ہو سکتا۔ اس کے لیے اس کے والدین اس کا مطالبہ
 کریں۔ والدین میں مذہبی تعلیمات اپنے اپنے پیر و پند کی تعلیم کا انتظام خود کرتی ہیں اور حکومت اس کا
 خرچہ ادا کرتی ہے۔ یہ تو شرعیہ میں ہرگز ہی طور پر ہوتا ہے۔ مذہب کی تعلیم کا انتظام کیا جاتا ہے جس کے
 پیروں کی تعداد میں زیادہ ہے۔ لیکن جن تعلیمات کی کافی تعداد میں ہے وہ ان کے لیے تعلیم کا انتظام
 ہی کیا جاتا ہے۔ ملاحظہ ہو ان کے لیے یہ بڑا بڑا کام چھوڑ دیا گیا ہے۔ ان کے لیے تعلیم کا انتظام
 اس کے بعد یہ کہنے کی کوئی گنجائش نہیں رہتی کہ ایک مدرس میں مذہبی تعلیم کا انتظام
 ممکن نہیں ہے۔ صاف کیوں نہیں کہا جاتا کہ قوتوں کو فنا کرنے اور قوتوں کے احسان کرنے
 کو مٹانے کے لیے ہم اس چیز کو قصداً نہیں رکھنا چاہتے۔

اس کی ممکنیت میں کوئی قوم طبعی نذر نہ جانتے جو اپنی زبان پر لٹنے والی اور اپنے مذہب کا
 اتنا غم نہ کرے اور اپنے مذہب پر چٹنے والی ہو۔ اصطلاح میں اس کو (Russification)
 یعنی روسی یا لٹوی کہا جاتا ہے۔ بعد میں اسی پالیسی کی پیروی اشتراک جماعت نے
 بھی کی۔ مبینہ نے انقلاب کے بعد ہی مشرقی قوموں کو نئے سانچے میں ڈھالنے کے لیجان
 کے رسم الخط کو لاطینی رسم الخط سے بدل دیا اور اب تاتارہ اطلاق ہے کہ روس کی ۲۹ قوموں
 کو یہ رسم الخط لاطینی کے پاس دے دی کر دیا گیا ہے تاکہ اس متحدگی کے احساس کو بالکل مٹا دیا
 جائے جو ان سکندری ہی جانتے ہیں مزام ہوتا ہے۔ انڈیا، ترکمان، تاجیک، کرغیز اور
 افغانستان مسلمان، جن کو عربی رسم الخط نے اسلامی روایات سے وابستہ کر رکھا تھا، اس حزب
 کے اثرات کو اب بھی سے محسوس کر رہے ہیں۔ ابھی ایک چوتھائی صدی بھی اس انقلاب پر نہیں
 گزری ہے اوروہ دیکھتے ہیں کہ ان کی قومیت تحلیل ہو کر اشتراک صومالی میں تبدیل
 ہوتی چلی جا رہی ہے۔ یہی پالیسی فرانس نے شمالی افریقہ میں اختیار کی ہے۔ وہاں
 عربوں اور بربروں کو فرانسیسی قومیت میں ڈھالنے کے لیے ساری طاقت اس پر صرف کی
 جا رہی ہے کہ عربی زبان اور رسم الخط کو مٹا دیا جائے۔ اسی پالیسی کو تختہ مشق ہندوستان
 میں ہم کو بنایا جا رہا ہے۔

پلٹتے ہوئے ہر مل کے بقول ہندوستان میں "نیشنلسٹ" جماعت کی خواہش اور
 کوشش یہ ہے کہ یہاں "ایک متحد قوم پیدا ہو"۔ اس غرض کے لیے زبان کی وحدت ناگزیر
 ہے۔ زبانیں الگ ہوں گی تو الگ قومیں بھی رہیں گی۔ الگ قوموں کو فنا کر کے ایک قوم میں
 تبدیل کرنا جو تو الگ زبانوں کو مٹا کر وحدت، تنظیم اور حکومت کی طاقت سے ایک زبان
 تمام ملک میں پھیلانی ہی پڑے گی۔ یہاں تک تو بات کھلم کھلا ہے۔ اس کے بعد کام تقسیم ہو جاتا
 ہے۔ کچھ باقی رکھانے کے لیے ہیں، اور کچھ کرنے کے لیے۔ رکھانے کے لیے تو یہ ہے
 کہ "قومی" زبان "ہندوستانی" ہے جس کا اطلاق اردو ہندی دونوں پر ہوتا ہے۔ فارسی اور

دیوناگری دونوں رسم الخط مستعمل ہیں اور دونوں کو نشوونما کا پورا موقع ملنا چاہیے لیکن فی الواقع کیا کیا جارہا ہے؟ اس کے لیے ذیل کی تفصیلات ملاحظہ ہوں:

۱۔ فارسی اور عربی کے وہ عام فہم الفاظ بھی جو ہندوستانی کے مشترک سرمایہ میں دونوں سے داخل ہو چکے ہیں، جن کو ہر ہندو اور مسلمان بولتا اور سمجھتا ہے، قصداً ترک کیے جا رہے ہیں اور ان کی جگہ ٹھیکہ سنسکرت اصل کے، یا بالکل نیا نوس ہندی زبان کے

الفاظ پھیلانے جارہے ہیں۔ مثال کے طور پر

سے	بجائے	وقت	انتی	بجائے	ترقی
پرسدہ	•	مشہور	اتقہ	•	حاکم
جٹ پرانت	•	صوبہ متحدہ	پرتھی	•	مسلم
سنگھ	•	نصیر	لاگو	•	ناند
ادشک	•	ضروری	پرستار	•	تجویز
سہا پتی	•	صدر	سد جاننت	•	اصول
مترتا	•	فردینی	اگرا	•	یڈریارہنا
پرانت	•	صوبہ	گرہن	•	منظور
شکشا	•	تعلیم	پرانت کوشل	•	صوبہ متوسط
خش یا پرش	•	آدری	مت بعید	•	اختلاف
نگر	•	شہر	جھگڑا پیٹرو	•	مدعی
فلٹا	•	مقدمہ	وڈرہیا	•	برادر
وانر	•	بندر	سنشودھن	•	ترمیم
سنو فترتا	•	آزادی	گھوشن	•	اعلان
بھارت دیش	•	ہندوستانی	جھگڑا اور جے	•	مدعا علیہ

یہ صرف چند مثالیں ہیں۔ اس فہرست کو بہت زیادہ طویل کیا جاسکتا ہے۔ مگر اتنی ہی مثالیں یہ اندازہ کر لینے کے لیے کافی ہیں کہ یہاں "ہندوستانی" کے پروے میں دراصل

ہندی زبان کو قومی زبان بنانے کی کوشش کی جا رہی ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ ہندوستانی قوم کے بھائے دراصل ہندو قوم میں اس ملک کی قوموں کو جذب کرنا مقصود ہے۔ ہندوستانی زبان و ادب میں سے ہمارے حقہ کو اس طرح نکال پھینکنے کی کوشش کی جا رہی ہے جس طرح کوئی قوم کسی ظالم قوم کی حکومت سے آزاد ہونے کے بعد جوش انتقام میں اس کے باقی ماندہ آثار کو مٹایا کرتی ہے۔

۲۔ متحدہ قومیت کے علمبردار جو زبان اپنی تقریروں اور تحریروں میں استعمال کر رہے ہیں اس کے چند نمونے ملاحظہ ہوں۔ گاندھی جی بھارتیہ ساہتیہ پریشد کے اجلاس ناگپور میں فرماتے ہیں:

”اس سہا پتیتو مجھے دینے کا لادن جب میں ڈھونڈتا ہوں تو وہی پرستیت ہوتے ہیں۔ ایک میرا ساہتیہ کار نہ ہونا اور اس لیے کم سے کم ویش کا کارن ہونا۔ اتحاد و ہر امیرا ہندوستان کی سبب بھاشاؤں کا پریم۔ جو کچھ ہر کہیں آشاکرتا ہوں کہ ہم کچھ نہ کچھ سیوا کریں گے اور عبوشیہ میں اپنا سیوا کشیتز برہما میں گے یدہ ہم شری نگر سے لے کر کنیا کمار ی تک اور کراچی سے لے کر ڈبرو گڈھ تک جو پریش ہے اسے ایک مانتے ہیں اور اس کے لوگوں کو ایک پر جا سمجھتے ہیں، تو اس پریش کے پرتیک بھاگ کے ساہتیہ کار بھاشا ستری اتیادی آپس میں کیوں نہ میں اور میں بن بھاشاؤں و دارا ہندوستان کی پتیا یوگیہ سیوا کیوں نہ کریں۔“

آزاد ایل مسٹر سمپورنا نند وزیر تعلیم صوبہ متحدہ کی ایک تقریر کا اقتباس یوپی کے محکمہ اطلاعات کی رپورٹ سے:

”اُدھک کال جس میں کہ ہم رہ رہے ہیں اس کی یہ بھی ایک شہت ہے کہ ششدر شمشیا کے پرت لوگوں کا اگر ششدر بہت و شدہ اور بیابک ہر گیا

ڈاکٹر زید۔ اسے اجمل بھارتیہ کانگریسی سوشلسٹ پارٹی کی کارکنان کے
سد سے تنہا آجگا کانگریس کمیٹی کے اڑتھک دیباگ کے بھوت پورو۔
ڈاکٹر رام منوہر لویہ اکیل بھارتیہ کانگریس کمیٹی کے ویدیشک بھاگ کے
منتری تنہا آجگا سوشلسٹ پارٹی کے کارکنان کے سد سے کاسجا واپس
بار ایٹ لا آجگا سوشلسٹ پارٹی کی کارکنان کے سد سے۔ کاپریش دیو
مالوی یوپی کسان بھاگ کی کارکنان کے پرکھ سد سے۔

دھیان رہے یہ بھارتیہ کانگریس سے خام کوہ بجے سے نہتے تک
ہوں گے۔ امتحان کی سوچنا شکریہ جائے گی۔ یہ بھارتیہ کانگریس
کمیٹی سوشلسٹ پارٹی اور اگر وہ دیوار تھی سنگھ کے سنیکٹ پیٹ نام
پر ہوں گے۔

جہاد پوزیشن ٹنڈن

پروہان منتری کانگریس سوشلسٹ پارٹی، اگر وہ

یہ محض چند نمونے ہیں۔ ورنہ یہ زبان جس طرح ذمہ داریوں اور ذمہ دار قومی
مجلسوں سے لے کر اخبارات، رسائل اور سینماؤں تک ہر آواز نشر و اشاعت کے ذریعہ
سے پھیلاتی جا رہی ہے، اس کا مشاہدہ ہر آنکھوں والا کر رہا ہے اور اس سے اندازہ کیا جا
سکتا ہے کہ اگر حکومت کی باگیں ان لوگوں کے ہاتھ میں پوری طرح آگئیں تو یہ کیسی ہندوستانی
زبان بنائیں گے۔

۳۔ اگرچہ ابھی سیاسی اقتدار پوری طرح ان کے ہاتھ میں نہیں آیا ہے، لیکن جس
قدر بھی اقتدار انہیں مل چکا ہے اس کو انہوں نے عملاً اس کام میں استعمال کرنا شروع کر
دیا ہے۔ اقتدار تو حاصل کرتے ہیں یہ کہہ کر کہ ہم مشترک وطنی اغراض کے لیے آزادی کی جنگ
لڑ رہے ہیں۔ مگر اقتدار کو استعمال کیا جاتا ہے اس کام میں کہ وطن کی ایک جماعت پر دوسری
جماعت کی زبان کو بزور مستط کر دیا جائے۔ صوبہ بہار میں ۴۵ ہزار سے زیادہ مسلمان بچے
ہندی مدرسوں (پارٹھشالاؤں) میں جانے پر مجبور ہیں کیونکہ ان کے لیے تعلیم کا کوئی دوسرا

انتظام ہی نہیں۔ پندرہویں صدی میں ۱۵ فی صدی، چھوٹا ناگپور ڈویژن میں ۸۰ فی صدی،
 بھاگلپور ڈویژن میں ۱۱ فی صدی اور تربہت ڈویژن میں ۵۵ فی صدی مسلمان طلبہ ہندی
 زبان میں تعلیم حاصل کر رہے ہیں۔ مجموعی طور پر جو مسلمان بچے صرف ایک صوبہ میں ہندی
 اللسان بنائے جا رہے ہیں ان کی تعداد ۲۵ ہزار کے قریب ہے، یعنی کل مسلمان طلبہ کا
 ۱ فی صدی حصہ۔ اور ان کو پڑھایا کیا جاتا ہے؟ متعدد کتب نصاب میں یہ چیز آپ کو ملے
 گی کہ ”نبی“ کے معنی ”رام اوتار“ کے ہیں۔ ایک چاول سے اندازہ کریجئے کہ پوری دیگ میں
 کیا ہے۔ پروفیسر عبدالحق سکرٹری انجمن ترقی اُردو نے رسالہ ”اُردو“ کی ایک قریبی اشاعت
 میں اپنے ایک دست کا خط نقل کیا ہے جو یو۔ پی میں ڈپٹی کلکٹر ہیں۔ وہ لکھتے ہیں کہ اس
 سال مجھے ڈسٹرکٹ بورڈ کے بہت سے مدرسوں کو دیکھنے کا اتفاق ہوا اور ان میں مہموں میں
 نے دیکھا کہ اُردو پڑھانے والے مدرسوں کی بہت کمی ہے۔ مسلمان بچوں کو مجھ پر ہندی
 پڑھانی پڑتی ہے، اور وہاں زبان کے واسطے سے ان پر ہندویت کا گہرا رنگ چڑھ رہا
 ہے۔ مثلاً ایک ابتدائی مدرسہ میں بچے کو پکاریئے تو وہ ”حاضر جناب“ کہنے کے بجائے
 ”استغثت ثریان“ کہے گا۔ یہ اس صوبہ کا حال ہے جو صدیوں سے ہماری قومی تہذیب
 کا گہوارہ رہا ہے۔ ان سب سے زیادہ بدتر حالت صوبہ متوسط کی ہے۔ ضلع بیتول کی
 ڈسٹرکٹ کونسل نے پورے ضلع میں جبری تعلیم نافذ کرنے کی جو سکیم بنائی ہے اس میں تعلیم
 کی زبان لازمی ہندی رکھی گئی ہے۔ اور حکومت نے اس شرط کے ساتھ اس کو مالی امداد دی
 ہے کہ تمام تعلیم ہندی میں ہو۔ اس جدید اسکیم کے تحت ۱۰ ہندی اسکول قائم کیے گئے
 اور پورے ضلع میں اُردو کا صرف ایک اسکول تھا سو وہ بھی بند کر دیا گیا۔ یہ صرف ابتدا ہے۔

۱۔ عبد الغنی صاحب ایم اے سنٹرل کالج اسلام آباد جبراً شرکت اندیا اسکیم مارچ ۱۹۴۸ء۔

۲۔ ”ہتھورا“ موزہ ۲۵ فروری ۱۹۴۸ء۔ خود سی پی کے وزیر اعظم نے اپنے سرکاری کمپوزنگ میں
 اس واقعہ کا اعتراف کیا ہے کہ ضلع کاوا امداد و اسکول بند کر دیا گیا ہے (ملاحظہ ہو ”ماترا“ اندیا

موزہ ۲۸ جون ۱۹۴۸ء۔)

دو یا مندر اسکیم جب نافذ ہوگی تو آپ دیکھیں گے کہ دیہات کی مسلمان آبادی کو ۲۵ سال کے اندر قریب قریب کلیتہً ہندی لسان بنادیا جائے گا۔ ابتدائی تعلیم تمام تر لوکل بورڈوں کے قبضہ میں ہے اور وہاں حال یہ ہے کہ ۱۵ سو انتخابی حلقوں سے نصف درجن مسلمان بھی منتخب نہ ہو سکے۔ یہ مصیبت جہاں کام کر رہی ہو وہاں کیا توقع کی جاسکتی ہے کہ پبلک کے خزانہ سے کہیں اُردو دو یا مندر یا "بیتِ اعلم" بھی قائم کیا جائے گا۔ لوکل بورڈوں میں تو پھر بھی محدود نظر اور سپت ذہنیت کے لوگ جاتے ہیں۔ صوبہ کی حکومت جن اعلیٰ تعلیم یافتہ اور ذمہ دار کانگریسی لیڈروں کے ہاتھ میں ہے خود وہی کانگریس کے اس زبانی دعوے کو جھوٹا اور منافقانہ دعوے ثابت کر رہے ہیں کہ "ہندوستانی" زبان اُردو اور دیوناگری دونوں رسم الخطوں کے ساتھ تسلیم شدہ سرکاری زبان ہے۔ سی پی اسمبلی میں خود صدر مجلس کے زیر ہدایت روز کیٹی نے جو قواعد بناتے ہیں ان میں ۷۰ لاکھ مسلمانوں کی زبان کا نام تسلیم شدہ زبانوں کی فہرست میں کہیں نظر ہی نہیں آتا۔ عبدالرحمان خاں صاحب ایم ایل، اسے نے جب اپنے سوالات اُردو زبان میں لکھ کر بھیجے تو اسمبلی کے سکرٹری نے انہیں واپس کر دیا اور ہدایت کی کہ انگریزی زبان میں سوالات بھیجے۔ اسمبلی کی کارروائی قلم بند کرنے کے لیے ہندی رپورٹر ترکھا جاسکتا ہے مگر اُردو رپورٹر رکھنے اور اُردو میں کارروائی شائع کرنے کے لیے بجٹ میں گنجائش نہیں نکلتی۔ اسمبلی میں کانگریس کے کراچی ریزولوشن کا حوالہ دے کر مطالبہ کیا جاتا ہے کہ کارروائی ہندی اور اُردو دونوں میں ملکی جیسے تو کانگریسی حکومت کا وزیر عدلیٰ وانصاف جواب دیتا ہے کہ:

"جو لوگ کانگریس کو ایک قومی جماعت تسلیم نہیں کرتے، انہیں کانگریس کی کراچی والی تجویز پر ہندی تو جبراً مبذول کرانے کا کوئی حق نہیں ہے۔ انہیں کیا حق ہے کہ اس تجویز کا حوالہ دے کر وہ ہم پر نکتہ چینی کریں۔ ہم انگریزوں کے معقول مطالبے ماننے کو تیار ہو سکتے ہیں لیکن اس زریعہ میں مسلمانوں

کی طرف سے جو مطالبہ کیا گیا ہے وہ نہ تو معقول ہے اور نہ قابل عمل۔ کسی اقلیت کو یہ حق حاصل نہیں ہو سکتا کہ وہ ایران کی اکثریت سے نامعقول مطالبے منوانے کی کوشش کرے۔ مسلمان ممبروں کو اس وقت بھی یہ حایت حاصل ہے کہ وہ چاہیں تو اردو میں تقریر کریں۔ اس سے زیادہ اور کچھ نہیں ہو سکتا۔ اردو خط صوبہ کی سرکاری عداوتوں اور دشمنوں میں رائج نہیں۔ اسمبلی میں بھی اسے رائج نہیں کیا جاسکتا۔ اس سے بے انتہا مصداق بڑھ جائیں گے۔

۴۔ عمل کے ساتھ زبانوں پر بھی علانیہ یہ بات آگئی ہے کہ "قومی" زبان حقیقت میں "ہندی" ہے نہ کہ وہ "ہندوستانی" جو ریگ ویدیا کی "سرگودھ" سلاطینی "زبان کی طرح محض ایک دھوکے کی ٹٹی بنائی گئی ہے۔ اس تختی زبان کے متعلق تو ابھی حال میں گاندھی جی نے خود فرمایا ہے کہ خارج میں اس کا وجود کہیں نہیں ہے، بلکہ وہ آئندہ پیدا کی جانے والی ہے۔ اب مقابلہ رہ جاتا ہے اردو اور ہندی میں، تو اس کے متعلق "مقدمہ ہندوستانی" رقم "کے لیڈر کا فیصلہ یہ ہے کہ ہندی زبان ہی ہندوستان کی قومی زبان ہے اور دیوناگری رسم الخط ہی ہندوستان کا رسم الخط ہونا چاہیے۔ ہر ہی پورہ کانگریس کے موقع پر "راشٹر بھاشا سمیلن" (قومی زبان کی کانفرنس) کا ساتواں اجلاس مسٹر جمنالال بھارتی کے زیر صدارت ہوتا ہے اور کانگریس کا صدر اس کو پیغام بھیجتا ہے کہ:-

"ممبروں کے باہمی تعلقات کی ترقی کے لیے ایک مشترک زبان کی ضرورت ہے اور وہ زبان ہندی ہندوستانی ہی ہو سکتی ہے، جن لوگوں

۱۔ "مدینہ" مورخہ ۱۳ اکتوبر ۱۹۳۸ء۔

Hindustani of the Congress conception has yet to be crystallised into shape (Harijon, 29, Oct., 1938).

۲۔ ہریجن بحوالہ ٹریبیون مورخہ ۸ جولائی ۱۹۳۷ء۔

نے ابھی تک ہندی نہیں سیکھی انہیں سیکھنی چاہیے کہ یہ ہندوستانی قوم کی
تعمیر میں مددگار ہوگی۔

یورپی کاؤنڈر تعلیم ۱۹ اگست ۳۸ء کو ناگری پر چارنی سچل بنارس کے ایڈریس کا
جواب دیتے ہوئے کہتا ہے۔

”اگر ہم چاہتے ہیں کہ ہندی کو جسے ہندوستانی بھی کہا جاتا ہے،

ہمارے جنوبی ہند کے ہموطن آسانی سے سیکھ لیں تو لازم ہے کہ ہم ہندوستانی

زبان میں سنسکرت کے کافی الفاظ استعمال کریں۔“

اسی صوبہ کی اسمبلی کا صدر اسی وزیر تعلیم کے پاس وفد لے جاتا ہے اور اس سے درخواست

کرتا ہے کہ ہندی کو ذریعہ تعلیم بنانے سے پہلے اس کو سرکاری زبان قرار دیا جائے اور حکموں

اور خصوصاً عدالتوں میں سارا کام ہندی کے ذریعہ سے ہو۔ (مدینہ یکم ستمبر ۱۹۳۸ء)

یہ وہ لوگ ہیں جنہوں نے متحدہ ہندوستان کے نام سے سیاسی طاقت حاصل

کی ہے، اور اب یہ اس طاقت کو ہندوستان کی ایک قوم کی زبان سارے ملک پر مستط
کر دینے میں استعمال کر رہے ہیں۔

خلاصہ مباحث

یہ ساری گروہ اور آپ کے سامنے ہے۔ اسے انکسیں کھول کر پڑھئے اور اندازہ

کیجئے کہ اس ”جنگ آزادی“ کی حقیقی نوعیت کیا ہے۔ اس کی نوعیت یہ نہیں ہے کہ میرا

قید خانہ کارفین مجھ سے کہتا ہو کہ آؤ میں اور تم دونوں مل کر بیٹھیں اور ہم دونوں اپنی بیڑیاں

اور ہتھکڑیاں کاٹ پھینکیں۔ اگر معاملہ یہی ہوتا تو مجھ سے بڑھ کر کون احمق ہوتا کہ ایسے

کارخیز میں اس کا ہاتھ بٹانے سے انکار کرتا؟ لیکن یہاں صورت معاملہ کچھ اور ہی ہے۔

میرا رفیق زنداں اس تدبیر میں ہے کہ جیلر کو ہٹا کر خود اس کی جگہ لے لے اور اپنے ہاتھ

پاؤں کی ہتھکڑیاں اور بیڑیاں بھی میرے ہاتھ پاؤں میں ڈال کر مجھے اپنا قیدی بنالے۔ وہ

مجھ سے تو کہتا ہے کہ اس قید و بند سے آزادی حاصل کرنے کے لیے جیلر سے باتیں۔ مگر جیلر کے ساتھ یہ معاملہ طے کرتا ہے کہ حضور مجھے برقعہ از بناویں، جیل کا انتظام حضور کے حسبِ مشاہدہ گا اور قیدیوں کو میں قابو میں رکھوں گا۔ اس طرح جو کچھ اختیارات اسے جیلر سے ملتے جاتے ہیں ان سے کام لے کر وہ اپنی قید کے طوق و سلاسل اتار کر مجھے کتھا چلا جاتا ہے، اور مزید غصیب یہ ہے کہ جیلر صاحب تو میرے جیلر تھے، مگر یہ ہمارے رفیق صاحب جواب برقعہ از بنائے ہیں، ان کو مردم خوری کا لپکا بھی ہے۔ یہ مجھے فقط اپنا قیدی ہی نہیں بنانا چاہتے بلکہ میرے گوشت اور خون کو آہستہ آہستہ اپنا جزو بدی میں بنالینے کی فکر میں ہیں۔ اب میری عقل ماری گئی ہے تو میں ان کے ساتھ ضرور تعاون کروں گا، تاکہ یہ میری مدد سے جیلر پر دباؤ ڈال کر اور زیادہ اختیارات حاصل کریں اور زیادہ آسانی سے مجھے نوش جان فرما سکیں۔ اور اگر میری جیسے کی آنکھیں پھوٹ چکی ہیں تو میں جیل کی کوٹھڑی میں بے فکر ہو بیٹھا ان برقعہ از صاحب کی ترقی کو دیکھتا رہوں گا۔ اور اگر جیل کی زندگی نے مجھے پست ہمت اور ذلیل بنا دیا ہے تو میں بوڑھے جیلر کی خدمت میں دوڑا ہوا جاؤں گا اور اتنے جوڑ کر عرض کروں گا کہ حضور کا دم سلامت رہے، جب تک آپ جیتے ہیں اس وقت تک تو آپ ہی جیل کا انتظام فرمائیں، جب خدا نخواستہ آپ کا وقت آن پڑا ہوگا، اس وقت دیکھی جائے گی، جس کی قید بھی قسمت میں لکھی ہوگی بے شک یس گے لیکن اگر میں عقل و خرد سے کچھ بھی بہرہ رکھتا ہوں اور میری رگوں میں ابھی شرافت کا بھی کچھ خون باقی ہے تو میں ہمت کر کے اٹھوں گا اور جیل کی دیواریں اپنے ہاتھ سے توڑنے کی کوشش کروں گا۔ زیادہ سے زیادہ یہی ہو سکتا ہے کہ اس کوشش میں جیلر یا برقعہ از کی گولی کا نشانہ بن جاؤں گا۔ تو بہت اچھا، مجھے اس کو گوارا کر لینا چاہیے۔ قید کی زندگی سے اور برقعہ از کی غذا بننے سے لاکھ درجہ بہتر ہے کہ لڑکے مر جاؤں۔ اس مردانہ کام میں دودھ ہی کا سہی مگر یہ امکان بھی ہے کہ مجھے اپنی کوشش میں کامیابی نصیب ہو جائے اور میں اپنے مکار رفیق زنداں سے کہ سکوں کہ بلادم، جیل کی ہوا بھول جاؤ اور سیدھی طرح شریف ہمایہ بن کر رہو۔

استدراک

اس باب کو ختم کرنے سے پہلے ایک چیز قابل ذکر ہے۔ ۱۹ نومبر ۱۹۴۷ء کے ”زمزم“ میں جناب مولانا ابوالکلام آزاد کا ایک بیان شائع ہوا ہے جس میں مولانا نے سی پی کے متعلق بعض شکایات کی تردید فرمائی ہے اور بعض کے متعلق بیان فرمایا ہے کہ جب وہ ان کے علم میں آئیں تو انہوں نے کانگریس پارلیمنٹری کمیٹی کو توجہ دلائی اور اس نے اس کی تحقیقات یا تلافی کرنے کی کوشش کی۔ یہاں اس بیان پر تفصیلی تبصرہ کی گنجائش نہیں۔ مگر مختصراً میں یہ کہنا ضروری سمجھتا ہوں کہ جن باتوں سے مولانا خود اطمینان حاصل فرما رہے ہیں اور جن پر مسلمانوں کو مطمئن کرنے کی کوشش فرما رہے ہیں وہ درحقیقت قابل اطمینان نہیں ہیں۔ خود ان کے اپنے بیان سے یہ حقیقت واضح ہو رہی ہے کہ اس سرسبز غلط جمہوری نظام میں طاقت تو سٹ سٹا کر اکثریت کے ہاتھ میں جا گئی ہے اور ہماری اصلی حیثیت اب یہ ہے کہ اگر وہ ہم پر ظلم کریں تو ہمارا کوئی ناقذہ جاکر میرا پھیل کی خدمت میں یا کسی اور سرکار کی خدمت میں عرض معروض کر دے، اور اس ظلم کی تلافی صرف اس وقت ہو سکے جب کہ وہ برہنہ عینایت دہربانی یا برہنہ مصلحت وقت تلافی کرنا چاہیں۔ یہ پوزیشن کسی طرح بھی اس غلامی کی پوزیشن سے مختلف نہیں جواب تک انگریزی سلطنت میں ہمیں حاصل رہی ہے۔ یہاں بھی کوئی مصیبت مسلمانوں پر پیش آتی ہے تو کوئی فضل حسینی یا کوئی شفیق خود اس کا تدارک نہیں کر سکتا بلکہ جا کر داسرائے بہادر سے عرض کرتا ہے یا کسی صوبہ کے گورنر صاحب کو توجہ دلاتا ہے۔ اور اگر وہ دہربان ہوں یا مصلحتاً اس کی ضرورت سمجھیں تو تدارک ہو جاتا ہے، ورنہ اگر کٹیو کونسل کے ممبر صاحب اپنا سامنے لے کر رہ جاتے ہیں اور بدستور اس امید میں رکھتے ہیں کہ کسی سے چپکے رہتے ہیں کہ شاید کسی دوسرے موقع پر یہ منصب کام آجائے۔ ہمارا اصلی اعتراض اور اصل اسی پوزیشن پر ہے۔ مان لیا کہ کانگریسی صوبوں میں اس وقت بڑی حق پسندی اور غایت درجہ کے عدل و انصاف کے ساتھ حکومت ہو رہی ہے، اور یہ بھی تسلیم کر لیا کہ جتنی شکایات اب تک مسلمان اخبارات میں شائع ہوئی ہیں سب کی سب جھوٹی ہیں۔ مگر سوال یہ

ہے کہ دستوری نوعیت کیا ہے اور آئندہ کی رٹائی کس نوعیت کے دستوری ارتقاء کے لیے ہو رہی ہے؟ اگر اس کی نوعیت یہی ہے کہ ہم اس مجبوثے جمہوری نظام میں محض اپنے سروں کی تعداد کم ہونے کی وجہ سے محکوم ہوں اور ہندو صرف اس لیے ہم پر حاکم ہوں کہ ان کے سر ہم سے زیادہ ہیں، تو ظلم اس نظام کی عین فطرت میں پوشیدہ ہے۔ آج اگر مولانا ابوالکلام کی اس بے سُنی لی جاتی ہے کہ ان سے کچھ زیادہ بڑا کام لینا ہے تو کل کسی ابوالکلام کی نہ سُنی جائے گی، اور کسی ابوالکلام میں یہ طاقت نہ ہوگی کہ جب اس کی نہ سُنی جائے تو وہ کچھ کر سکے۔ ہمارا اصلی جھگڑا اسی باطل اصول سے ہے اور مولانا یہ سمجھ رہے ہیں کہ بس تمام شکایت بیتول کے مدرسے اور دو یا مندر کے نام اور ایسی چند چھوٹی چھوٹی چیزوں کے متعلق ہے۔ جو لوگ مولانا کے علم اور ان کی دانائی کے معترف ہیں وہ اس سے کچھ زیادہ دانش مندی و بصیرت کی توقع ان سے رکھتے تھے۔



کانگریس اور مسلمان

گذشتہ صفحات میں نیشنلزم اور آزادی ہند کی وطن پرستانہ تحریک کا جو علمی اور واقعاتی تجزیہ کیا گیا ہے اس سے یہ بات آفتاب نصف النہار کی طرح روشن ہو جاتی ہے کہ ہمارے اور اس تحریک کے درمیان کوئی قدر مشترک نہیں ہے۔ ہماری موت اس کی زندگی ہے اور اس کی موت ہماری زندگی۔ ہمارے اور اس کے درمیان اصول میں، مقاصد میں اور طریق کار میں نہ صرف یہ کہ کسی قسم کا اتحاد نہیں ہے، بلکہ درحقیقت کئی اختلافات ہیں۔ ایسا شدید اختلاف، کہ کہیں کسی ایک نقطہ پر بھی ہم اور وہ جمع نہیں ہوتے۔ ہمارا اور اس کا تباہی اس نوعیت کا ہے جیسے مشرق اور مغرب کا تباہی ہے کہ جو شخص مغرب کی طرف جاتا چاہتا ہو اس کے لیے بجز اس کے کوئی چارہ ہی نہیں کہ مشرق سے منہ موڑے۔

اب جو شخص اس تحریک کے ساتھ چلتا ہے اور اپنے آپ کو مسلمان بھی کہتا ہے وہ لا محالہ دو حالتوں میں سے کسی ایک حالت میں مبتلا ہے۔ یا تو وہ اس تحریک کی حقیقت اور اس کے منطقی اور واقعی نتائج کا پورا شعور رکھتا ہے اور اس شعور کے ساتھ اس نے اپنے لیے یہ راستہ منتخب کیا ہے۔ یا پھر وہ کسی غلطی کا شکار ہے۔

پہلے شخص سے ہمارا کوئی جھگڑا اس کے سوا نہیں ہے کہ ہمیں اس کی منافقت پسند

نہیں۔ ہم اس سے صاف کہتے ہیں کہ جب تم اسلامی قومیت کی نفی کرنے کے لیے بالارادہ تیار ہو اور اس جمہوری نظام میں صرف ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے شریک ہونا چاہتے ہو جس کو واحد وطنی قومیت کی بنیاد پر تعمیر کیا جا رہا ہے تو تمہیں آخر کس نے مجبور کیا ہے کہ اپنے آپ کو نام چار سے کے لیے مسلم سوسائٹی سے بھی وابستہ رکھو؟ یہ نہ صرف منافقانہ حرکت ہے بلکہ اس میں تمہارا اپنا سراسر نقصان ہے۔ مسلمان کا ٹھہرہ جب تک تمہارے اوپر لگا رہے گا اس وقت تک اکثریت کی حکومت میں تمہارے ساتھ امتیازی برتاؤ بہر حال ہوگا۔ خواہ تم ایک سو ایک فی صدی نیشنلسٹ بن جاؤ، تمہارا نام ہر جگہ تمہاری راہ میں حائل ہوگا۔ ہر ذمہ داری کا منصب تمہیں دیتے ہوئے اکثریت جھکے گی۔ صدارت کی کرسی وزارت عظمیٰ، پارٹی لیڈر شپ، مالی اعانت، غرض ہر اہم چیز کو دینے میں فطری طور پر رنجل سے کام لیا جائے گا۔ اس معاملہ میں اگر تم ایثار کے لیے تیار ہو تب بھی تو تمہیں سمجھ لینا چاہیے کہ ”ایک علیحدگی پسند قوم سے ظاہری وابستگی برقرار رکھ کر تم اپنے مقصد — واحد قومیت کی تعمیر — کو نقصان پہنچا رہے ہو۔ جب کہ ایک قوم اپنی جداگانہ ہستی قائم رکھنے پر اصرار کر رہی ہے تو تمہارے اوپر یہ فرض عاید ہو جاتا ہے کہ اس سے علیحدگی اختیار کرو بشرطیکہ تم اپنے مقصد کے سچے وفادار ہو۔“

اب رہ جاتا ہے وہ شخص جو اپنی قومیت کی نفی نہیں کرنا چاہتا، بلکہ دل سے اس کے بقا اور نشرو نما کا آندہ مند ہے، اور اس امر کی حقیقی خواہش رکھتا ہے کہ آزاد ہندوستان میں اس کی قومیت کو آزادی، خود اختیاری اور ترقی کا پورا موقع ملے، مگر اس کے باوجود کسی غلطی یا غلط فہمی کی وجہ سے اس تحریک میں شامل ہو گیا ہے جو اس کے قومی نصب العین سے اصولی، مقصدی، اور فعلی مخالفت رکھتی ہے۔ ایسے شخص کی حالت کا ہمیں تجزیہ کر کے دیکھنا ہوگا کہ وہ کس نوعیت کی غلطی یا غلط فہمی میں مبتلا ہے۔

اس کے مرض کا ایک سبب یہ ہو سکتا ہے کہ وہ اس تحریک کی حقیقت سے واقف نہ ہو، بلکہ چند سطحی باتیں اپنے حسبِ غشا پاکر اس کے ساتھ لگ گیا ہو۔ گزشتہ

صغرات اس بیماری کا علاج کرنے کے لیے کافی ہیں۔ ہاتھیں کھول کر انہیں پڑھے گا تو انشاء اللہ
شفایاب ہو جائے گا۔

دوسرا سبب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ اس تحریک کی حقیقت اور اس کے نتائج کو سمجھتا
ہو، مگر علم و واقفیت کی کمی نے اسے اس غلط فہمی میں مبتلا کر دیا ہو کہ ہندوستان میں آزاد حکومت
کا لشرو نما ان جمہوری اصولوں کے سوا کسی دوسری صورت سے ممکن ہی نہیں ہے جن کو یہاں
رواج دیا جا رہا ہے، لہذا وطنی آزادی کی خواہش رکھنے والے کو چارنا چار انہیں قبول کرنا
ہی پڑے گا، ورنہ پھر دوسرا راستہ اور ایک ہی راستہ انگریز کی غلامی کا ہے۔ جو لوگ اس
غلطی کے شکار ہوتے ہیں انہیں اس کتاب کا آخری باب گھلے دل سے پڑھنا چاہیے۔
ہمیں اُمید ہے کہ ان کی پوری تشفی ہو جائے گی۔

تیسرا سبب یہ ہو سکتا ہے کہ علمی و نظری حیثیت سے تو ایک شخص کسی غلط فہمی
میں مبتلا نہیں ہے، مگر یاس، بُز دلی اور کم ہمتی نے اس کے دل پر قابو پا لیا ہے۔ وہ
اس بات سے توبہ خبر نہیں ہے کہ ہندوستان کے مسئلہ کو حل کرنے کی دوسری صحیح تدبیریں
بھی موجود ہیں، مگر وہ ایک طرف اپنی قوم کی بیچارگی کو دیکھتا ہے اور دوسری طرف یہ دیکھ
کر سمجھتا رہا ہے کہ وطنی قومیت اور جمہوریت کی پشت پر زبردست طاقتیں
ہیں جن کا مقابلہ یا تو کیا ہی نہیں جاسکتا، یا اگر کیا جاسکتا ہے تو اپنے آپ کو بربادی و
ہلاکت کے خطرے میں ڈالنا پڑے گا اور پھر بھی کامیابی کی اُمید کم ہی ہے۔ ایسے شخص کے
یہ ہم خدا سے دعا کریں گے کہ اس کے دل میں ایمان کی طاقت پیدا ہو۔ اور خود اس
شخص کو بھی مشورہ دیں گے کہ بندہ خدا، اگر تجھ میں تائید حق کا بل برتا نہیں ہے تو باطل
کی تائید کر کے اپنی قبر میں آگ کیون بھرتا ہے؟ جا، اور گوشے میں بیٹھ کر اللہ اللہ کر۔
یہ فتنہ کا وقت ہے۔ جو مرد میدان ہی کر نہیں نکل سکتا۔ اس کے لیے سوائی ایمان کی راہ
صرف یہی ہے کہ اپنے گھر کا دروازہ بند کر کے بیٹھ جائے۔

چوتھا سبب یہ بھی ممکن ہے کہ آدمی پر جذبہ انتقام مستولی ہو گیا ہو۔ اسے انگریز
کے ہاتھوں سے اتنی تکلیفیں پہنچی ہوں کہ وہ جوش غضب میں اندھا ہو گیا ہو اور کہتا ہو کہ

اگر حق کی تلوار نہیں ملتی تو پروا نہیں، میں باطل ہی کی تلوار سے اس دشمن کا سر اڑاؤں گا، چاہے ساتھ ہی ساتھ میری اپنی موت کی بھی رگ جان کٹ کے رہ جائے۔ ایسے شخص کی بیماری دل کا علاج خداوند عالم کے سوا اور کسی کے پاس نہیں۔ اللہ اس کو توبہ کی توفیق عطا فرمائے، ورنہ ڈر ہے کہ جس راہ پر وہ اس جذبہ کے ساتھ چل رہا ہے اس میں اپنی عمر بھر کی کمائی ضائع کر دے گا اور قیامت کے روز اس جہل میں خدا کے سامنے حاضر ہو گا کہ ساری عبادتیں اور نیکیاں اس کے نامہ اعمال سے خائب ہوں گی اور ایک قوم کی قوم کو گمراہی و ارتداد میں مبتلا کرنے کا مظہر عظیم اس کی گردن پر ہو گا۔ یَحْيِيئُوْنَ اَظْلٰاٰرَهُمْ وَاَظْلٰاٰرَ الْاٰثِمِيْنَ يَحْيِيئُوْنَهُمْ۔

پانچواں سبب یہ ہے کہ ایک شخص اس فعل کو کلامِ قرآن سمجھ کر رہا ہو۔ وہ اس خیال میں مبتلا ہو کہ دنیائے اسلام کو انگریزی امپیریزم کے پنجے سے بھڑانے کی اس کے سوا کوئی صورت نہیں کہ آزادی ہند کی اس تحریک کا ساتھ دیا جائے۔ اب اگر اس میں ہندوستان کی مسلمان قوم ختم ہو جاتے تو پروا نہیں۔ ہندوستان سے باہر کے مسلمان تو اس بلا سے نجات پا جائیں گے۔ اس خیالِ خام نے جس شخص پر قابو پایا ہے اس سے ہم تین باتیں عرض کریں گے۔

۱۔ انگریزی امپیریوم کو اگر کوئی چیز ختم کر سکتی ہے تو وہ آزادیِ کامل کی خالص انقلابی تحریک ہی ہے۔ اس کے بغیر نہ یہ بلا دور ہوگی نہ آپ کا مقصد حاصل ہو گا۔ لیکن یہ تحریک جس کا ساتھ آپ شہد ہے ہیں نہ آزادیِ کامل کی تحریک ہے اور نہ خالص انقلابی تحریک۔ اس کی جو حقیقت ہم بچے صفحات میں بیان کر چکے ہیں اس کی تردید میں اگر آپ کے پاس کانگریسی لیڈروں کے بعض دعویٰ کے سوا کوئی ثبوت ہو تو بسم اللہ اسے سامنے لے آئیے۔ ورنہ صریح واقعات کے خلاف آپ کا اپنی جگہ یہ سمجھ بیٹھنا کہ اس تحریک کی حمایت آپ دنیائے اسلام کو آزاد کرالیں گے محض بے معنی ہے اور بدعتِ ذہن کے سوا کسی دوسری چیز پر دلالت نہیں کرتا۔

۲۔ پھر اگر بالفرض اس وطنی قومیت کی تحریک سے آپ کوئی واقعہ دنیائے اسلام

کی آزادی حاصل بھی ہو سکتی ہو تو ہم کہیں گے کہ اس پاک مقصد کے لیے یہ ناپاک ذریعہ اختیار کرنا ہرگز جائز نہیں۔ خوب سمجھ لیجئے کہ اس تحریک کی کامیابی اور ہندوستان کی مسلمان قوم کا ارتقاء دونوں لازم و ملزوم ہیں۔ اس کام کی پہچان یہ ہے کہ آٹھ کروڑ مسلمانوں کی عظیم الشان قوم رفتہ رفتہ مرتد ہو جائے اور اس کی آئندہ نسل سے مادہ چرست دہریئے پیدا ہوں، جن کے عقائد اخلاق اور عمل میں اسلامیت کا شائبہ تک نہ پایا جائے۔ کیا اس نتیجہ کو سامنے رکھ کر کوئی شخص جو علم دین سے ذوق برابر بھی بہرہ رکھتا ہو، یہ کہنے کی جرأت کر سکتا ہے کہ دنیائے اسلام کی آزادی کے لیے یہ قربانی دینا بھی جائز ہے؟ اگر بعض جان اور مال کی قربانی کا سوال ہوتا تو پر ومانہ تھی، ہم کھلے دل کے ساتھ کہتے کہ اس سرزمین کا ایک ایک مسلمان اس مقصد کے لیے کٹ مرے، حتیٰ کہ ایک بچہ بھی زندہ نہ رہے۔ لیکن یہاں سوال دین و اخلاق کی قربانی کا ہے۔ یہاں یہ قربانی دینی پڑتی ہے کہ ہماری نسلیں باقی رہیں مگر مسلمان نہ رہیں۔ تو یہ قربانی دنیا کی کسی بڑی سے بڑی اور مقدس سے مقدس چیز حتیٰ کہ بیت اللہ اور گنبد خضرا کے لیے بھی نہیں دی جاسکتی۔

۳۔ وطن پرستی کی یہ تحریک اگر کامیاب ہو جائے تو دنیائے اسلام کے لیے انگریزی امپیریلزم کے بجائے ہندوستانی امپیریلزم کا خطرہ پیدا کر دے گی۔ نیشنلزم تاریخ کے دوران میں اکثر امپیریلزم کی شکل اختیار کرتا رہا ہے اور آج بھی اس کی بہت سی مثالیں موجود ہیں۔ شتر مرغ کی طرح ریت میں منہ چھپا لینے سے کچھ حاصل نہیں۔ آپ کو اچھی طرح جان لینا چاہیے کہ نیشنلزم کا نشہ جب کامیابی سے ہمکنار ہو گا تو امپیریلزم کا جڑ بن جائے گا اور اس وقت دنیائے اسلام کے قلب میں ایک دوسرا جاپان پیدا ہو گا۔ آپ کی نسل نے تو محض پیٹ کی خاطر ارض عرب میں وادہ مروانگی دی ہے، لیکن آپ کی آئندہ نسل جو دودھا اسکیم اور دودیا مندر اسکیم سے تیار ہوگی، وہ اعتقاد کی

اے اشارہ ہے ان مسلمان فوجیوں کی طرف جنہوں نے عراق، فلسطین اور سرزمین عرب کے دوسرے حصوں، حتیٰ کہ حجاز تک میں انگریز کے جھنڈے تلے جنگ کی تھی۔ مرتب

قوت کیساتھ یہ خدمت انجام دے گی۔ اس کا تمیز اس فعل پر علامت نہ کرے گا بلکہ اٹل نظر کرے گا کہ اس نے ہندوستان کا نام اونچا کیا اور اپنی قوم کے آگے دُور و نزدیک کی قوموں کے سر جھکادیئے۔ پس درحقیقت ہندوستان کے مسلمان پریشیلازم کے شیطان کو مستط کرنا دینا ہے اسلام کی بھوک کی خدمت نہیں ہے۔

خبطِ ظہمی کا ازالہ

اب ایک خبطِ ظہمی اور رہ جاتی ہے جسے دُور کر دینا ضروری ہے۔ بعض حضرات فرماتے ہیں کہ اس ملک میں کانگریس ایک طاقت بن چکی ہے اور ایسی طاقت بن گئی ہے جس نے سیاسی قوت و اقتدار کے تمام سرچشموں پر قابو پالیا ہے۔ اس سے الگ رہنا یہ معنی رکھتا ہے کہ ہم ان سرچشموں سے خود دستبردار ہو گئے اور دوسرے لوگوں کو آپ سے آپ ان کا قبضہ دے دیا۔ زیادہ صحیح تدبیر یہ ہے کہ اس جماعت کے اندر گھس جاؤ اور وہاں طاقت پیدا کرو۔ اس کام سے کم فائدہ یہ ہے کہ ہندو راج کے حامیوں کا زور ٹوٹ جائے گا اور مسلمان سیاسی طاقت میں حصہ دار بن جائیں گے اور اس میں زیادہ سے زیادہ فائدہ کے بھی امکانات ہیں۔ مثلاً یہ کہ مسلمان سوشلسٹ گروہ کے ساتھ مل کر مہا سبھا کی عنصر کو شکست دے دیں، اور یہ کہ مسلمان اپنی بالآخر تہذیب سے ہندوؤں کو متاثر کریں اور آگ کی طرح ان کی تہذیب ہندوؤں میں پھیلی چلی جائے۔

یہ بڑی دل خوش کن باتیں ہیں۔ مگر ہمیں تنقید کر کے دیکھنا چاہیے کہ اس میں حقیقت کتنی ہے اور حقیقت ہمتا کی ہوائیں کس قدر شامل ہو گئی ہیں۔

بلاشبہ کانگریس کا نظام جمہوری ہے اور اس کے آئین میں اتنی گنجائش موجود ہے کہ جو گروہ چاہے اس میں شریک ہو کر اقتدار کے مرکز پر قبضہ کرنے کی جدوجہد کر سکتا ہے بالکل اسی طرح جس طرح انگلستان کے آئین میں اس امر کی گنجائش موجود ہے کہ لیبرل کانفرنس، سوشلسٹ، کمیونسٹ، جو چاہے پارلیمنٹ میں جانے اور وزارت پر قبضہ کرنے کی کوشش کر سکتا ہے۔ نظری حقیقت سے یہ بھی ممکن ہے کہ دو یا تین چھوٹی جماعتیں مل کر ہر دوسری جماعت سے زیادہ طاقت ور ہو جائیں اور مرکزی اقتدار حاصل کر لیں۔

لیکن یہاں سوال آئین اور اس کی نظری گنجائشوں کا نہیں بلکہ امور واقعیہ کا ہے جو جماعت خاص جمہوری اموروں پر مبنی ہو اس میں کسی ایسی پارٹی کے برسرِ اقتدار ہونے کا ہرگز کوئی امکان نہیں جس کی حیثیت دراصل قومی اقلیت (National Minority) کی ہو اور کثیر التعداد قوم کی تمام پارٹیوں میں جس کے خلاف قومی امتیاز اور قومی افسوس کا جذبہ بطور ایک قدر مشترک کے پایا جاتا ہو جیسی اقلیت نہ تو کسی اکثریت بن سکتی ہے اور نہ یہ امید کر سکتی ہے کہ کثیر التعداد قوم کی کوئی پارٹی اس کو برسرِ اقتدار آنے میں مدد دے گی۔

ہمارے سامنے آئرلینڈ کی مثال موجود ہے۔ ۱۸۰۱ء میں انگلینڈ اور آئرلینڈ کی یونین (وحدت) عمل میں آئی اور دونوں قوموں کو ایک قوم قرار دے کر ایک جمہوری نظام میں شریک کر دیا گیا۔ دونوں کی ایک ہی پارلیمنٹ تھی۔ ایک ہی طریق انتخاب سے دونوں اپنے اپنے نمائندے منتخب کر کے اس جمہوری ادارہ میں بیٹھتے تھے۔ اور جہاں تک نظریہ کا تعلق ہے، آئرلینڈ میں کوئی ایسی رگادٹ موجود نہ تھی کہ آئرش کے نمائندے پارلیمنٹ میں اکثریت حاصل کر کے گورنمنٹ پر قابض نہ ہو سکیں یا کسی دوسری پارٹی کے ساتھ مل کر وزارت نہ بنا سکیں۔ لیکن فی الواقع ہوا کیا؟ او کانل (O'Connell) جیسے آئرش رہنما خطیب اور ہوسٹیا قانون دان کی تدبیریں اور پارنل (Parnell) جیسے قابل پارلیمنٹری لیڈر کی چالیں بھی کچھ نہ کر سکیں۔ ایک سو بیس سال کی پوری تاریخ شاہد ہے کہ ایک دن کے لیے بھی آئرش نمائندوں کو برطانوی پارلیمنٹ میں اقتدار نصیب نہ ہوا۔ اور اقتدار تو درکنار وہ غریب کسی آئرینی تدبیر سے اُن مصائب کو بھی دور نہ کر سکے جو انگریزی حکومت کے ہاتھوں ان پر نازل ہوئے تھے۔ سچی کہ آخر کار ان کو باہر سے لڑنا پڑا، اور آج کی آئرستانی حکومت کسی آئرینی جدوجہد، کسی اندرونی تعاون کا نہیں بلکہ بیرونی جنگ کا نتیجہ ہے۔ یہی سبق ہم کو چیکو سلواکیا کے جمہوری نظام سے ملتا ہے جہاں جرمن اور سلاو کی اقلیتیں چیاک اکثریت کے مقابلہ میں پارلیمنٹری طریقوں سے کچھ نہ کر سکیں۔ یہی سبق ہمیں یوگوسلیویا سے ملتا ہے جہاں کروٹس اور سلاوینی آج تک کبھی کسی آئرینی چال سے حکومت

کے نظام پر قابض نہ ہو سکے۔ یہی سبب ہیں امریکہ سے مناسب جہاں ہر پارٹی حکومت پر قبضہ کر سکتی ہے مگر حبشی قوم کے لیے اس کا قطعاً کوئی امکان نہیں۔ لہذا جو لوگ اس حقیقت کو قبول جاتے ہیں کہ دراصل ہندوستان میں ہماری حیثیت محض ایک سیاسی پارٹی کی نہیں بلکہ ایک قومی اقلیت کی ہے، وہ کانگریس پر قبضہ کرنے کے خواب جس قدر چاہیں دیکھتے رہیں، اگر عقل سے نہیں سمجھتے تو تجربہ ہمیں بتا دے گا کہ یہ خواب کبھی شرمندہ تعبیر نہ ہو سکیں گے۔

بھول نہ جانا چاہیے کہ کانگریس کا اور ہمارا اختلاف محض ذرائع اور طرز عملوں (Means & Methods) کے اختلاف کی حیثیت نہیں رکھتا۔ یہ اصول و مقاصد اور پالیسی کا بنیادی اختلاف ہے۔ اس کے اصول تو میت و جہوریت کو ہم بالکل بدل ڈالنا چاہتے ہیں۔ ان کے مقصد یعنی ایک قومی جمہوری لادینی اسٹیٹ کے قیام کو بھی ہم قبول نہیں کر سکتے۔ اس کی پالیسی یعنی بتدریج سیاسی اختیارات حاصل کرنے اور ان کی مدد سے ہندوؤں کی بااوستی عملًا قائم کر دینے کو بھی ہم گوارا نہیں کر سکتے۔ یہ تینوں بنیادی چیزیں جیت تک بدل نہ جائیں، کانگریس کے ساتھ ہمارا تعاون اسلامی اغراض کے لیے ذرہ برابر مفید نہیں۔ اب یہ دیکھنا چاہیے کہ آیا کانگریس کے اندر جا کر ہم انہیں بدل سکتے ہیں؟

داخلی مقاومت یا تعاون سے کسی جمہوری تنظیم کے اصول، مقاصد اور پالیسی میں تغیر پیدا کرنے کی تین ہی صورتیں ممکن ہیں:-
 ۱۔ یا تو تغیر چاہنے والوں کی تعداد اتنی زیادہ ہو کہ وہ اس جماعت پر چھا جائیں۔
 ۲۔ اس صورت میں کلی تغیر بھی ہو سکتا ہے۔

۳۔ یا اس جماعت کے اندر ان کا نظام اتنا زبردست ہو کہ وہ اپنی منظم مقاومت سے اس جماعت کو پریشان کر دیں۔ اس صورت میں کلی تغیر تو نہیں، البتہ کسی حد تک تغیر ضرور ممکن ہے۔

۴۔ یا پھر تغیر چاہنے والے اپنے اخلاق اثر اور اپنے دلائل کی قوت سے اس

جماعت کی رائے کو متاثر کر دیں، اور اس طرح وہ جماعت خود ہی حق اور عدل کی طرف مائل ہو جائے۔ اس طریقہ کی کامیابی تمام تر اس جماعت کی انصاف پسندی و حق آگاہی پر منحصر ہے۔

ان میں سے پہلی صورت تو یہاں ناقابلِ عمل ہے۔ کسی حسابی معجزے کے بغیر یہ ممکن نہیں ہے کہ کانگریس میں مسلمانوں کے ووٹ ہندوؤں کے ووٹوں سے زیادہ ہو جائیں۔ لہذا جو بزرگ مسلمانوں سے کہتے ہیں کہ کثرت سے کانگریس میں داخل ہو اور اس پر قابض ہو جاؤ ان کی بات اتنی ہی قابلِ التفات ہے جتنی اُس شیرخوار بچے کی بات قابلِ التفات ہو سکتی ہے جو بچہ ایک اور چار کی نسبت سے بھی واقف نہیں۔

دوسری صورت تو داخل میں منظم جدوجہد اور مقادمت صرف اس طرح ممکن ہے کہ کانگریس میں جتنے مسلمان شریک ہیں، اور آئندہ شریک ہوں، وہ سب کے سب، یا ان کی ایک بہت بڑی اکثریت ایک پارٹی، بلکہ ایک ٹیم بن کر رہیں، ان کی قیادت ایک ایسے دیندار گروہ کے ہاتھ میں ہو جو اسلامی مفاد کا صحیح احساس و شعور رکھتا ہو، اور وہ اس گروہ کی ایسی کامل اطاعت کریں کہ ان کا کانگریس میں رہنا یا نکلنا اس کے حکم پر ہوتا ہو۔ مگر کیا بحالت موجودہ کانگریس میں ایک مسلم پارٹی کی تنظیم اس طرز پر ہو سکتی ہے؟ واقعات سے اس کا جواب نفی میں ملتا ہے۔ وہاں جو مسلمان شریک ہیں، ظاہر میں ان سب پر غلط مسلمان کا اطلاق ہوتا ہے، اور آزادی ہند کے مسئلے میں وہ ہم آہنگ بھی ہیں، لیکن اسلامی نقطہ نظر سے ان کے خیالات اس قدر متضاد ہیں کہ ان کو ایک پارٹی میں منسلک کرنے کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ ان میں سے ایک گروہ تو قطعی طور پر اسلام سے منحرف ہو چکا ہے اور حتمیہ رائے رکھتا ہے کہ ہندوستان کے آئندہ نظام اجتماعی میں مذہب کے لیے کوئی جگہ نہیں۔ دوسرا گروہ نہ منحرف ہے اور نہ معتقد۔ اس گروہ میں اتنی مختلف اقسام پائی جاتی ہیں جتنی سانپوں کی اقسام ہیں۔ ان میں سے بعض اسلام کے متعلق خود اپنے کچھ تصورات رکھتے ہیں جن کے لیے کتاب و سنت کی سند غیر ضروری ہے۔ بعض کو مسلمان کے سیاسی و معاشی مفاد سے تو فرور

دھپسی ہے مگر اسلام سے کوئی دلچسپی نہیں۔ بعض ایسے ہیں جو مسلمان کے مفاد کو کسی حد تک اہمیت ضرور دیتے ہیں، مگر اتنی نہیں کہ ملک کے مفاد کا جو تصور ان کے دماغ میں ہے اس پر مسلمانوں کے مفاد کو قربان کرنے میں انہیں کوئی قابل ہو۔ تیسرا گروہ ایسے لوگوں پر مشتمل ہے جو دیندار، اہل علم اور نیک نیت ہیں۔ کانگریس میں جب کبھی ہندوستان کے مشترک مفاد کا کوئی مسئلہ اٹھے گا یہ تینوں گروہ ایک آواز بلند کریں گے۔ مگر جب اسلام اور مسلمانوں کے مفاد کا سوال آئے گا تو یہ اس قدر بھاننت بھاننت کی بولیاں بولیں گے کہ اسلام اور مسلمان، دونوں غیر مسلموں کے لیے مضحکہ بن کر رہ جائیں گے اور یہ متعین کرنا بھی مشکل ہو جائے گا کہ حقیقت میں اسلام کیا چیز ہے اور مسلمانوں کا مفاد کس چڑیا کا نام ہے۔

ماس کانٹیکٹ کے ذریعہ سے یہ تینوں گروہ مسلمانوں کو کانگریس میں بھرتی کر رہے ہیں اور اب علمائے کرام کے مدد سے کانگریس کے ہندو کارکن بھی بھرتی کا کام کرنے کے قابل ہو گئے ہیں۔ اس طرح جو مسلمان کانگریس میں جا رہے ہیں وہ تینوں گروہوں اور ان کی بے شمار شاخوں میں تقسیم ہوتے چلے جاتے ہیں۔ کانگریس کے ہندو ارکان کی ہمدردیاں تمام تر پہلے گروہ سے وابستہ ہیں۔ خواہ وہ گاندھی جی ہوں یا جو اہر لال یا کوئی سخت سماجیاتی، بہر حال فطراناً ان سب کا میلان ان کا نام نہاد مسلمانوں کی طرف ہے جو اسلام سے اعتقاد اور عملاً معرت ہو چکے ہیں اور اس وقت ہندوستان میں اسلام اور مسلم قومیت کی جڑیں کاٹنے کے لیے بدترین منافقوں کا پارٹی اولڈک رہے ہیں۔ کانگریس کے ذمہ دار عہدے اور کانگریسی حکومتوں کے تحت عزت اور منفعت اور اثر و اقتدار کے مناصب تمام تر انہی منافقین کے لیے وقف ہیں اور رہیں گے۔ ان کے بعد کانگریسی لیڈروں کے نزدیک اگر کوئی گروہ قابل ترجیح ہے تو وہ دوسرا گروہ ہے، اور اس گروہ میں سے خصوصیت کے ساتھ طبقہ جو منافقین کے مقام سے اقرب ہے۔ باقی رہا تیسرا گروہ اور اس سے قریب تر تعلق رکھنے والے طبقے تران کر محض انکار کی حیثیت سے استعمال کیا جا رہا ہے جب تک یہ مفاد دار

خدام کی حیثیت سے صرف رنگ و روٹ بھرتی کرتے رہیں گے، ان سے مدد بہت برتی جائے گی۔
 جہاں انہوں نے کچھ زور کھٹا اور اسلامی مفاد کا نام لیا، اللہ پر منافقین کی اس نفرت کو مشکا دیا
 جائے گا جو اسی دن کے لیے پرورش کی جا رہی ہے۔ ایسے موقع پر ہندو لیڈروں کو خود سامنے آنے
 کی تکلیف ہی نہ اٹھانی پڑے گی۔ ہماری اپنی قوم کے منافقین ہی ہمارے دین داروں کو
 جھنجھوڑ کھائیں گے۔ کیا ایسی حالت میں کانگریس کے اندر دکر اسلامی مفاد کے لیے کوئی منظم
 جدوجہد کی جاسکتی ہے؟

اس کے بعد تیسری صورت باقی رہ جاتی ہے۔ جہاں تک اخلاقی اثر اور دہیل رحمت
 کا تعلق ہے اس کے لیے کثرتِ تعداد کی کوئی حاجت نہیں۔ اگر کوئی جماعت واقعی حق
 پسند اور انصاف شعار ہے تو اس کو ایک تنہا شخص بھی حق کا اعتراف کرنے اور انصاف
 سے کام لینے پر آمادہ کر سکتا ہے۔ اب ہم پوچھتے ہیں کہ گزشتہ چند مہینوں میں کانگریسی
 حکومتوں نے مسلمانوں کے ساتھ جو سیرک اور ناقابلِ انکار بے انصافیاں کی ہیں، ان میں
 سے کس کی تلافی ہمارے دیندار کانگریسی بھائیوں نے اپنے اخلاقی اثر اور زور و استدلال سے
 کرائی؟ کیا وردھا اسکیم اور دودیا مندر اسکیم میں ایک شوشے کا بھی تغیر کرایا؟ کیا گلستے کی
 قربانی کو دفعہ ۴۴ کی زد سے بچایا؟ کیا اس صریح بے انصافی کا کوئی تدارک کرایا جو بہار
 اور سی پی کے ڈسٹرکٹ بورڈوں اور میونسپلٹیوں کے مسلمانوں کے ساتھ روا رکھی گئی؟ جگہ جگہ
 مدرسوں اور سپک جلسوں میں مسلمانوں کو بندے ماترم کے لیے قیامِ تنظیمی پر جو جبر کیا جا
 رہا ہے۔ کیا اس کا کوئی تدارک کرایا؟ اور اگر یہ نہیں تو یہی ارشاد ہو کہ صرف نبی کریم صلی اللہ
 علیہ وسلم پر صلوات و سلام بھیجنے ہی کے لیے قیامِ تنظیمی منوع ہے، اور صرف اسی پر یہ سارے
 تصنیف کرنے اور فتوے شائع کرنے کی بھی ضرورت ہے؟ باقی رہا بندے ماترم تو وہ اس
 سے باقوت ہے کہ اس کے لیے قیامِ تنظیمی کرنے یا نہ کرنے کا سوالی معروض بحث میں لایا جاسکے؟
 سی۔ پی۔ کانگریس ورکنگ کمیٹی نے ہندو وزراء اور ایک مسلمان وزیر کے ساتھ جو مختلف قسم
 کے طرزِ عملی اختیار کیے، کیا اس پر کوئی نتیجہ خیز باز پرس کر لی؟ حکومت کی طاقت سے اُردو
 کو دبائے اور ہندی کو ابھارنے کی جو کوششیں ہو رہی ہیں، کیا ان کو روکوا دیا؟ کانگریسی

حکومتوں میں نہایت متعصب اور بدنام ہوا سبھائیوں کو جو ذمہ دار عہد سے دیے گئے ہیں، کیا ان پر کوئی موثر احتجاج کریا؟ اگر کوئی کانگریسی مسلمان سخی پر دہلی کے ساتھ نہیں بلکہ دیانت اور صداقت کیساتھ ان امور کے متعلق اپنا کوئی کارنامہ پیش کر سکتا ہے تو سامنے آئے اور ضرور آئے۔ اور اگر اس کے پاس ہمارے ان سوالات کا کوئی جواب اس کے سوا نہیں ہے کہ ہماری پشت پر دین دار مسلمانوں کی اتنی طاقت ہی نہیں جس سے ہم ان بے انصافیوں کا تدارک کر سکیں؟ تو ہمارا مدعا خود اس کے اپنے اعتراف سے ثابت ہو گیا۔ ہم بھی اس سے یہی اعتراض کرنا چاہتے ہیں کہ وہ ایک ایسی جماعت سے تعاون کر رہا ہے جو حق کو حق اور انصاف کو انصاف کی حیثیت سے قبول کرنے والی نہیں، بلکہ صرف زبرد اور طاقت کے آگے سر جھکانے والی ہے، لہذا اس کے ساتھ تعاون کر کے محض اخلاقی طاقت سے وہ کوئی فائدہ حاصل نہیں کر سکتا۔

حصہ چہارم

ہندوستان کے سیاسی مسئلہ
کے

حل کی راہیں

تین تجاویز

ملنگریں اور قوی تحریک پر شدید تنقید اور متحدہ قومیت کی کالی نفی کے بعد فطری طور پر یہ سوال پیدا ہوتا تھا کہ مسلمانوں کے لیے صحیح و نیک عمل کیا ہے؟ مولانا مودودی صاحب نے اس مسئلہ کو طویل و پُرکٹھن بحث و مباحثہ کے بعد کسی ایسی تحریک سے وابستہ نہیں ہو سکتے جو ہندوستانی قومیت کی داعی ہو۔ مسلمانوں کی سب سے بڑی ضرورت یہ ہے کہ وہ اپنی جداگانہ قومیت کے تصور کو ایک سیاسی حقیقت کے طور پر منوائیں اور اسی نقطہ پر اپنی ساری توجہ مرکوز کر دیں۔ پھر آپ نے ہندوستان کے سیاسی مسئلہ کے حل کے لیے یہ تجاویز پیش کیں۔ یعنی:

۱۔ تہذیبی بنیادوں پر بین الاقوامی وفاق کا قیام

۲۔ تہذیبی منطقوں کا تعین اور تبدیلی آبادی۔ اور

۳۔ تقسیم ملک۔

یہ تجاویز ترجمان القرآن کی اکتوبر نومبر اور دسمبر ۱۹۴۷ء کی اشاعت میں شائع ہوئی تھیں۔ (مرتب)



مسلمان کیا کریں ؟

تین تجاویز

یہ تمام بحث جو اس تفصیل کے ساتھ پچھلے صفحات میں کی گئی ہے اس کا مقصد یہ نہیں ہے کہ ہم مسلمانوں کو ان کے غیر مسلم ہمسایوں سے لڑنا چاہتے ہیں، یا یہ بات ان کے دل میں بٹھانا چاہتے ہیں کہ اپنے ہموطنوں کے ساتھ ان کے اشتراک عمل کی کوئی صورت نہیں ہے، یا یہ کہ ہم ان کو نفس آزادی ہند کا مخالفت بنانے کی فکر میں ہیں، محض اس خوف سے کہ ہندو یہاں کثیر التعداد ہیں اور وہ ہم کو کھا جائیں گے۔ کچھ لوگ سمجھ بوجھ کی کمی کے سبب، اور کچھ دوسرے لوگ ہوشیاری کی زیادتی کے باعث ہمارے دلائل ٹھن کر بے صبری کے ساتھ اسی نوعیت کے شبہات پیش کرنے لگتے ہیں۔ لیکن ہمارا مدعا دراصل کچھ اور ہے جس کی طرف آپ نے متذکرہ میں ہم پہلے ہی اشارہ کر چکے ہیں اور اب ذرا زیادہ تفصیل صورت میں اسے پیش کرتے ہیں۔

اصل مسئلہ

اس وقت ہندوستان میں ہمارے سامنے اصل سوال یہ نہیں ہے کہ ہمیں اپنی ہمسایہ قوم کے ساتھ اشتراک عمل کرنا چاہیے یا نہیں۔ ہم آزادی وطن کے لیے جدوجہد کریں

یا مستقل ہو کر بیٹھے رہیں۔ ہمسایہ قوموں کے ساتھ مل کر چلیں یا ٹکڑ ٹکڑ کریں۔ اس باب میں ظاہر ہے کہ دو ریاستیں نہیں ہو سکتیں۔ کم از کم کوئی ذاتی ہوش یا ذاتی توہین نہیں کہہ سکتا کہ مسلمان یہاں تمام دوسری قوموں سے قطع تعلق کر کے بھی رہ سکتے ہیں، یا یہ کہ انہیں آزادی کی ضرورت نہیں ہے، یا یہ کہ ہمسایوں کے درمیان تعلقات کی قحی اور آسے دن کی سر پھٹول اور اجنبی حکمرانوں کا اس سے فائدہ اٹھانا کوئی مروجہ چیز ہے۔ اسی طرح ہمارے سامنے اصلی سوال یہ بھی نہیں ہے کہ اس ملک کے نظام حکومت کا ارتقاء جمہوریت کے راستہ پر ہو یا کسی دوسرے راستہ پر۔ کوئی خود منہ نفس جمہوریت کی مخالفت نہیں کر سکتا اور نہ یہ کہہ سکتا ہے کہ یہاں بادشاہی، یا امراء گروہی (وارثا کرہیسی) یا اور کسی طرز کی حکومت ہونی چاہیے۔ درحقیقت جو سوال ہمارے لیے ایک طاقت سے پریشان کن بنا ہوا ہے اور دوز برد زیادہ پریشان کن بنا جا رہا ہے وہ یہ ہے کہ گوشتہ ستر اسی سال سے ہندوستان میں انگریزوں کی غلط رہنمائی و فرمانروائی اور ہندوؤں کی خوش نصیبی و خود غرضی کے سبب سے نظام حکومت کا نشو و ارتقاء واحد قومیت کے مفروضے پر جمہوری طرز ادارہ کی صورت میں ہو رہا ہے۔ — نفس جمہوریت کو اور اس جمہوری طرز ادارہ کو جو واحد قومیت کے مفروضہ پر مبنی ہوا ایک دوسرے سے خط ملنے لگا چاہیے۔ دونوں میں زمین و آسمان کا ال سہا اور ایک سے اختلاف کرنے کے معنی یہ نہیں ہیں کہ ہم دوسرے سے اختلاف کر رہے ہیں۔ اب حقیقت نفس الامری تو یہ ہے کہ یہاں واحد قومیت موجود نہیں ہے اور واحد قومیت جن بنیادوں پر تعمیر ہو سکتی ہے وہ بھی موجود نہیں ہیں۔ لیکن یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ ہم ہندو، مسلمان، اچھوت، سکھ، عیسائی وغیرہ، سب ایک جزائی نام اور ایک سیاسی نظام رکھنے والے ملک میں پیدا ہوئے اور رہنے بچنے کی وجہ سے ایک قوم ہیں لہذا ہمارے درمیان جمہوریت کا یہ قاعدہ جاری ہو سکتا ہے اور ہونا چاہیے کہ ہم میں سے جو جماعت کثیر التعداد ہو اسی کی مرضی کے مطابق حکومت چلے۔ اسی نظریہ کی بنا پر دستوری حکومت بنایا گیا ہے اور آئندہ جو دستوری ارتقاء ہو گا وہ اس کے لیے ہی راستہ متعین کر دیا گیا ہے۔ انگریز اپنے نزدیک

اس کو صحیح سمجھتا ہے اور اس کے پاس طاقت ہے جس کے بل پر وہ ہندوستان کو اس
راستہ پر لیے جا رہا ہے۔ ہندو اپنے لیے اس کو کمر اسر مفید پاتا ہے اور وہ قوم پرستانہ
جوش کے ساتھ اس پر جانے کے لیے آمادہ ہے۔ اس صورت حال نے اس کے لیے
ہندو قوم پرستی اور ہندوستانی وطن پرستی، دونوں کو ایک کر دیا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ
وطن کی سچی محبت کا تقاضا یہی ہے کہ اس کو آزادی اور خود مختاری ایسے ہی جمہوری
نظام کی شکل میں حاصل ہو۔ ہندو قوم پرستی کے جتنے حوصلے اس کے سینے میں فطری طور
پر پیدا ہوتے ہیں وہ بھی سب کے سب اسی ایک چیز میں پورے ہو جاتے ہیں۔ لہذا وہ
اس میں نہ تو کوئی قباحت محسوس کرتا ہے، نہ اس امر کی کوئی وجہ ہے کہ وہ کوئی قباحت
محسوس کرے، اور نہ اس کے لیے یا اس کے سرپرست کے لیے اُن لوگوں کے احساسات کو
سمجھنا آسان ہے جو اس میں قباحت پاتے ہیں۔ اپنے سرپرست کے ساتھ اس کی کشاکش
جو کچھ بھی ہے صرف اس امر میں ہے کہ یہ اس راستہ پر جلدی بڑھنا چاہتا ہے اور دُور تک
پہنچ جانا چاہتا ہے، اور وہ اس کی خواہش کو پورا کر دینے میں تامل کر رہا ہے۔ مگر ہمارا معاملہ
بالکل برعکس ہے۔ ہمارے لیے اس نظام میں قباحت ہے اور اس کی مزید ترقی میں
مضرت ہے اور اس کی تکمیل میں ہلاکت ہے۔ ہندو کے برخلاف ہمارا حال یہ ہے کہ اس
نظام میں ہمارے قومی حوصلے پورے نہیں ہوتے بلکہ ان کا گلا گھٹ جاتا ہے، ان کی جڑ
کٹ جاتی ہے، اس لیے کہ ہم شمار میں کم ہیں اور یہ نظام جو کچھ دیتا ہے اُن کو دیتا ہے
جو شمار میں زیادہ ہوں۔ جو کچھ یہ دیتا ہے اگر ہم اسے لینا چاہیں تو لازم آتا ہے کہ اپنی قومی
خودی کو خود مٹا دیں، اور اگر ہم اپنی خودی کو باقی رکھنا چاہیں تو یہ ہمیں کچھ نہیں دیتا،
جس سے نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ دستوری ارتقاء کے ساتھ ساتھ تمام طاقت مددگاروں کے ہاتھ
میں چلی جائے اور وہ بزور ہماری خودی کو مٹائیں۔ اس صورت حال نے ہم کو ایسی جگہ
لا کر کھڑا کر دیا ہے جہاں ہمیں صرف یہ اختیار دیا جاتا ہے کہ خود کشی اور سزائے موت
میں سے کسی چیز کو منتخب کر لیں۔ ہمارے سامنے زندگی اور آزادی پیش ہی نہیں کی
جاتی بلکہ صرف یہ چیز پیش کی جاتی ہے کہ یا تو اپنے وجود کی خود نفی کر دو، یا پھر اپنے آپ

کو سپرد کردہ وقتا کہ نفعی کرنے کی یہ خدمت دوسرے انجام دیں۔ پس جو سوال ہم کو حل کرنا ہے وہ یہ ہے کہ یہ چکر جس میں لاکر ہم بھنسا دیئے گئے ہیں، اس سے نکلنے کی بھی کوئی صورت ہے یا نہیں؟

مسلمان ایک قوم

دوسری تفصیل اقتصاد قوموں کی پوزیشن کیا ہے؟ اس کا فیصلہ ہم نہیں کر سکتے۔ یہ ان کا اپنا کام ہے کہ اس کو سمجھیں اور راستے قائم کریں کہ واحد قومیت پر جمہوری نظام کی تعمیر کے منطقی اور واقعی نتائج انہیں قبول ہیں یا نہیں۔ ہم صرف اپنی پوزیشن کو پوری طرح سمجھ سکتے ہیں اور اسی کے متعلق ٹھیک طور پر کہہ سکتے ہیں۔ ہم ایک مستقل قوم ہیں جس کی اجتماعی زندگی ایک مخصوص اخلاقی و تمدنی قانون پر مبنی ہے۔ اکثریت کی قوم میں اور ہم میں اساسی اور اصولی اختلافات ہیں۔ اس کے اخلاقی و تمدنی اصول ہمارے اصولوں سے مختلف ہیں۔ جب تک یہ اختلاف باقی ہے، یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ ہم اور وہ من گھڑی اوجھ ایک ہو جائیں۔ جن امور کو مشترک کہا جاتا ہے ان میں بھی تفصیلات پر پہنچ کر ہمارے اور ان کے درمیان نقطہ نظر کا، مقاصد اور ضروریات کا، اصولوں اور طریقوں کا اختلاف پیدا ہو جاتا ہے۔ مثلاً تعلیم کو کیسے۔ جہالت کو دور کرنا اور تعلیم کو عام کرنا اور کارآمد تعلیم دینا ہم بھی چاہتے ہیں اور وہ بھی۔ اس حد تک ہمارے اور ان کے درمیان اشتراک ہے اور ہم بڑی خوشی کے ساتھ اس کار خیر میں ان کے ساتھ مل کر جدوجہد کر سکتے ہیں۔ مگر تعلیم کا مسئلہ تخلیق مقصد حیات، تعمیر و بہیت، تشکیل اخلاق، تعصیر عداوت اور فی الجملہ اس فیشل ٹائپ کی پرورش کے ساتھ لازمی طور پر جڑا ہوا ہے جسے ایک قوم اپنے اسلاف سے پاتی ہے اور اپنی آئندہ نسلوں میں ترقی کے ساتھ رقرار رکھنا چاہتی ہے۔ تعلیم کی اس تفصیلی صورت میں ہمارے اور ان کے درمیان اتفاق نہیں ہے۔ ہم یہ ضرور چاہیں گے کہ ہماری اور ان کی آئندہ نسلوں میں حسن سلوک ہو، شریفانہ ہمسائیگی کے تعلقات ہوں اور یہ ایک دوسرے کے ساتھ مل کر ہندوستان کی بھلائی کے لیے کام کریں۔ مگر یہ سب کچھ ہم اپنے فیشل ٹائپ کا تسلسل

تاقم رکھنے کے ساتھ چاہیں گے، نہ یہ کہ ہر شخص نقل ٹائپ ان کے ٹائپ میں گم ہو جائے،
 یا دونوں گڈ ہو کر کسی برہمن یا گجراتی شخص کے ٹائپ میں تبدیل ہو جائیں۔ لہذا
 تعلیم عمومی کے مسئلہ میں ہمارے اور ان کے درمیان کئی مشترک عمل ممکن نہیں، نہ یہ ممکن ہے کہ ہم
 میں سے کوئی ایک اپنی آئندہ نسل کو اٹلیٹان کے ساتھ دوسرے کے علاوہ دوسرے اور اسے اختیار
 دے دے کہ ان کچی کھڑیوں کو جس صورت کا چاہے بنائے۔ ایسا ہی حال زندگی کے دوسرے
 اہم مسائل کا بھی ہے۔ خوش حالی ہم بھی چاہتے ہیں، مگر ہمارے اور ان کے معاشی اصول،
 مناجات، مسائل بالکل یکساں نہیں ہیں۔ اصطلاح معاشرت کے ہم بھی خواباں ہیں، مگر اصلاح
 کے مفہوم و معیار اور معاشرت کے اصول و قوانین میں ہم اور وہ بالکل متفق نہیں ہیں۔ تمدنی
 ترقی ہمیں بھی مطلوب ہے۔ مگر تمدن کے قالب میں جو روح کام کرتی ہے، اور جو روح
 اس کی ترقی کا راستہ متعین کرتی ہے، وہ ہمارے اور ان کے درمیان بالکل ایک نہیں ہے۔
 پنڈت جو اہرہل اور ان کی طرح کے سطح میں لوگوں کے لیے یہ کہہ دینا آسان ہے کہ اس سنگٹک
 تمدن کے قدر میں بیل، ہوائی جہاز، ریڈیو اور کثیر پیداگری (Mass Production)
 نے قوموں کے حدود و امتیاز کو توڑ دیا ہے اور اب قومی تمدن کا زمانہ ختم ہو گیا۔ مگر ہم جانتے
 ہیں کہ اس وقت جو تمدن پھیل رہا ہے اس کی یہ خاص صورت مغربی تہذیب نے بنائی
 ہے اور اس تہذیب کو دنیا پر چھاپنا کلام حق اس لیے مل گیا ہے کہ یہ سائنس کے طاقتور
 وسائل سے کام لے رہی ہے۔ یہی وسائل ہماری تہذیب کے ہاتھ آجائیں تو وہ اس سے
 زیادہ صانع اور زیادہ درخشاں تمدن پیدا کر سکی اور وہ بھی اسی طرح قوموں کی حدود و امتیاز
 کو توڑ کر ان کے گھروں تک گھٹا پھیل جائے گا۔ لہذا پنڈت جی جیسے حضرات کی زبان سے
 بس یہ خبر سن کر کہ اب قومی تمدنوں کا زمانہ لبر گیا ہے، ہم ہتھیار نہ ڈال دیں گے اور نہ اس
 بات کے لیے راضی ہوں گے کہ جو تمدن پھیل رہا ہے اسی میں اپنے آپ کو گم کر دیں۔
 خلاصہ یہ کہ ہماری اور ان کی راہیں متوازی (Parallel) تو چلی سکتی ہیں اور کہیں کہیں
 مل بھی سکتی ہیں۔ لیکن ان اول تا آخر ایک ہو جائیں، یہ کسی طرح ممکن نہیں۔
 جب صورت حال یہ ہے تو ہمیں اور ان کو مل کر ایک ایسا نظام حکومت کیونکر بنایا جاسکتا

ہے جس میں جمہوریت کا مقصد نافذ ہو، ہم اس بات پر کیسے رضی ہو سکتے ہیں کہ زندگی کے کسی معاملہ کا جو فیصلہ چاہے ہندو کر دیں اسے ایک مسلمان بھی مانے اور مرنے والے سے مانے کہ یہ ایک ہے اور وہ چاہے جس شخص کو اپنی زبان میں جب کہ حکومت کا ادارہ غیر محدود ہے اور پُر اسے نظریہ ریاست نے جتنے عوم بنائے تھے ان سب کو توڑ کر وہ شخصی زندگی تک گھس گیا ہے۔ ہم اس اصول کو کس طرح مان سکتے ہیں؟ اس کو مان لینے کے بعد تو لا محالہ وہ ہی صورت میں پیش آ سکتی ہیں۔

- ۱۔ اگر ہم حکومت میں مطلقہ دار بننا چاہیں تو اپنے امتیازی وجود کو مٹا دیں۔
- ۲۔ اور اگر اپنے امتیازی وجود کو قائم رکھنا چاہیں تو حکومت سے مطلقہ بننے میں داخل ہو جائیں۔

یہ ممکن ہے کہ اکثریت فیاضی سے کام لے کر ہمیں اپنی مددوں مشکلوں سے بچالے۔ لیکن یہ تو اس کے رجم و کرم کی بات ہے اور کوئی قوم ہمیشہ ہمیشہ کے لیے کسی دوسری قوم کے رجم و کرم پر غمزدہ رہی ہے نہ رہ سکتی ہے۔ یہاں سوال فیاضی کا نہیں ہے بلکہ اس امر کا ہے کہ اسی قسم کے جمہوری نظام کی فطرت کیا ہے۔ ایسا جمہوری نظام جب ایک چھوٹی اور ایک بڑی قوم کو ملا کر بنایا جائے گا تو عموماً وہ چھوٹی قوم بڑی قوم کا محکوم بنادے گا۔ اس میں بڑی قوم کو خود اختیاری ملے گی اور چھوٹی قوم کو کچھ اختیار ہی۔ اس میں عمومی حاکمیت کا جمہوری نظریہ قطعی باطل ہو جائے گا۔ بڑی قوم کو بہر حال حاکمیت حاصل ہوگی چاہے وہ اپنی جدا گانہ قومیت پر اصرار کرے یا نہ کرے۔ مگر چھوٹی قوم حاکمیت میں حصہ دار نہیں ہو سکتی جب تک وہ اپنی قومیت سے دست بردار نہ ہو جلتے۔ بڑی قوم اپنے تمام امور پر قائم رہ سکتی ہے اور ان کو نہ مرنے اپنے اوپر بلکہ دوسروں پر بھی نافذ کر سکتی ہے۔ مگر چھوٹی قوم کے لیے رفتہ رفتہ اپنے تمام امور کو قربان کر دینا لازم آجاتا ہے۔ وہ دوسروں پر نافذ کرنا تو درکنار خود اپنے اوپر بھی ان کو نافذ نہیں کر سکتی۔ اس کو اپنے اصول تہذیب پر رہ کر ترقی کرنے، بلکہ زندہ رہنے کا بھی موقع نہیں مل سکتا۔ اس کے اپنے ہاتھ میں کوئی ایسی طاقت ہی نہیں آتی جس سے وہ اپنی خودی کو آپ بے قرار نہ کر سکے۔ اس کی خودی

دو مروجوں کے ہاتھ میں چلی جاتی ہے کہ چاہیں اسے برقرار رکھنے دیں یا اپنی خودی میں جذب کر لیں۔ کیا اس کا نام آزادی ہے؟ کیا اسے جمہوریت کہتے ہیں؟ کیا یہ عمومی حاکمیت ہے؟ کیا اس کے لیے ہم لڑیں اور جانفشانی دکھاتیں؟ ہمیں آزادی کے لیے لڑنے سے انکار نہیں، مگر ہم یہ پر مچتے ہیں کہ اس نوعیت کے نظام میں ہمارے لیے آزادی ہے کہاں؟ ہم جمہوریت کے مخالف نہیں۔ مگر ہم یہ معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ جس عمومی حاکمیت کو جمہوریت کہتے ہیں، اس کے اندر ہمارا حصہ کہاں ہے؟ ہم اپنی ہمسایہ قوم کے ساتھ اشتراک عمل کرنے سے انکار نہیں کرتے۔ مگر سوال یہ ہے کہ اشتراک عمل کی صورت کیا ہے؟ اس کی بنیاد کیا ہے؟ مشترک زندگی کے لیے تو اشتراک عمل کرنے سے ہمیں انکار نہیں۔ مگر یہاں ہم سے کہا جاتا ہے کہ اپنی قبر کھودنے کے کام میں گورکنوں کے ساتھ اشتراک عمل کرو۔ ہمارا جھگڑا اس پر ہے کہ اشتراک عمل کی یہ کون سی بنیاد ہے؟ ہم نے تو یہ کبھی نہیں کہا کہ ہم اپنی ہمسایہ قوم سے ملنا نہیں چاہتے، لڑکر گزر کر ناچاہتے ہیں۔ لیکن سوال یہ ہے کہ ملنے کی صورت کیا ہے؟ ہم اس کے ساتھ اس صورت میں مل کر چلنے کے لیے راضی ہیں کہ ہم بھی زندہ رہیں اور وہ بھی۔ مگر وہاں قومی استقلال و اشتکبار (National Imperialism) کا بحکوت سوار ہے اور مردم خوری کا چسکا لگ گیا ہے۔ کیا ہمیں اس بحکوت سے ملنے کے لیے کہا جا رہا ہے؟ کیا اس سے بھی صلح اور دوستی ہو سکتی ہے؟

یہ باتیں ہیں جن پر ہمارے اُن بھائیوں کو ٹھنڈے دل سے غور کرنا چاہیے جو ہمارے خیالات کو سننے ہی آپے سے باہر ہو جاتے ہیں اور چغینا شروع کر دیتے ہیں کہ تم آزادی کے مخالف ہو، اور متحدہ جدوجہد کا دروازہ بند کرتے ہو، اور انگریزی امپیریلزم کو تقویت پہنچاتے ہو۔ ہم ان سے عرض کرتے ہیں کہ بات کی پچ کرنے کی ضرورت نہیں۔ یہ معاملہ کسی شخص جاتا دیا کسی پارٹی کے گزرنے یا اٹھنے کا نہیں، بلکہ اُس قوم کی زندگی کا ہے جس کی فلاح و بہبود کے لیے ہم اور آپ سب خدا کے سامنے جوابدہ ہیں۔ خدا اور ہٹ دھرمی شاید دنیا میں بات بنادے مگر آخرت میں تو نہ بنا سکے گی۔ لہذا اطمینان بند آہستگی اور بے اصل سخن پروردی کو چھوڑیے اور ایمان و اعتساب نفس کے ساتھ سوچئے کہ

جو کچھ ان صفات میں عرض کیا جا رہا ہے وہ حق ہے یا نہیں۔

اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ فی الواقع یہ سوال ہندوستان میں امت مسلمہ کی زندگی و موت کا ہے اور اس کو حل کرنے کا یہی وقت ہے، اور اس کو آزادی ہند کا مسئلہ حل ہونے تک اٹھا کر رکھنا موجودہ سیاسی حالات میں صحیح نہیں ہے، تو بات آسان ہو جاتی ہے۔ اس کے بعد صرف یہ سوال رہ جاتا ہے کہ اس چکر سے مسلمانوں کو نکالنے کی معقول صورت کیا ہے؟ اس سوال کا جواب دینا ہمارا فرض ہے اور ہم اس فرض کو کا حقہ ادا کر کے کی کوشش کریں گے۔

سب سے پہلے ہمیں یہ طے کرنا چاہیے کہ ہم چاہتے کیا ہیں۔ پھر یہ معلوم کرنے کی ضرورت ہوگی کہ اس مقصد تک پہنچنے کا صحیح راستہ کون سا ہے۔

۱۔ ہمارے پچھلے بیان سے یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ واحد قومیت کا مفروضہ اور اس پر جمہوریت کی تعمیر ہی دراصل خوابی کی جڑ اور بس کی گانٹھ ہے۔ اب تک ہماری سیاسی پالیسی یہ رہی ہے کہ وطنی قومیت کے اصول کو ہم نے بول کا توں رہنے دیا، ان جمہوری ادارات کو بھی قبول کر لیا جو اس غلط قاعدے پر بنائے جاتے رہے، اور اپنا تمام زور صرف ان بات پر صرف کیا کہ اس بد اصل دستور کے اندر کسی طرح اپنے تحفظ کا سامان کریں۔ یہ بنیادی غلطی تھی اور اب اس کے تلخ نتائج واضح طور پر ہمارے سامنے آگئے ہیں۔ اب ضرورت ہے کہ ہم سرے سے اپنی اس پوری سیاست پر نظر ثانی کریں۔ ہمیں جان لینا چاہیے کہ جس دستور حکومت کی بنیاد ان اصولوں پر ہو اس میں کسی قلیل التعداد قوم کا تحفظ کسی طرح نہیں ہو سکتا۔ جداگانہ انتخاب، پاسنگ (Weightage)، نشستوں کا تعین، عہدوں اور مناصب میں حصہ کی تخصیص، یہ سب قطعی بیکار ہیں جب کہ قلیل و کثیر کو ایک مجموعہ فرض کر کے کثیر کی رائے کو قوت نافذ و عطا کر دی جائے۔ خوابی کی اس جڑ کو پالنے کے بعد ہمیں شاخوں کو چھوڑ کر اپنا پورا زور اسی کے استیصال پر صرف کرنا چاہیے۔ ہماری قومی سیاست کا اولین نصب العین اب یہ ہونا چاہیے کہ اس واحد قومیت کے مفروضہ کی دھجیاں بکھیر دیں اور اپنی مستقل قومیت تسلیم کر لیں بغیر ایک قدم آگے نہ چلنے

۲۔ واحد قومیت کا مفروضہ ٹوٹنے کے ساتھ ہی جمہوریت کا وہ خط نظریہ بھی آپس
 آپس پاش پاش ہو جاتا ہے جس پر ہندوستان کے موجودہ دستور کی بنیاد رکھی گئی ہے اور جس
 کو انہی خطوط پر آگے بڑھانے کے لیے کانگریس اور ہندو سبھا کوشش کر رہی ہیں۔ اگر
 ہندوستان ایک قوم کا نہیں بلکہ کم از کم دو یا اس سے زائد قوموں کا ملک ہے تو یہاں خالص
 جمہوریت کے وہ اصول ہرگز نہیں چل سکتے جو صرف ایک قوم کے لیے موزوں ہیں۔ دو
 الگ قوموں کی ایک ڈیکورسی اصولاً غلط ہے، عین اصول جمہوریت کی نفی ہے، عملاً
 دنیا کے کسی ملک میں کامیاب نہیں ہو سکی ہے، اور یہ قطعی طور پر ثابت ہو چکا ہے کہ ایسی
 جمہوریت دراصل ایک قوم پر دوسری قوم کی قیصریت مسلط کرنے کا مجرب نسخہ ہے۔ ہم
 اس کے لیے ہرگز تیار نہیں ہیں کہ اس نسخہ کو یہاں آزمایا جاتے۔

۳۔ دو یا زائد قوموں کے ملک میں عمومی حاکمیت کی یہ تفسیر بھی قطعاً غلط ہے
 کہ ہر باشندہ ملک کو محض باشندہ ملک ہونے کی حیثیت سے حاکمیت حاصل ہو۔
 محض ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے دولت مشترکہ میں حصہ دار ہونا اور حاکمیت سے
 متمتع ہونا ہمارے لیے بالکل بے معنی اور بیکار ہو گا۔ ہماری ہندوستانی مسلمانی
 سے نہ ترمٹ سکتی ہے اور نہ ان دونوں کو الگ الگ قانونوں میں تقسیم کیا جاسکتا
 ہے۔ مسلمان کسی حال اور کسی حیثیت میں بھی غیر مسلم نہیں ہے۔ وہ اپنے بچے کا باپ،
 اپنی بیوی کا شوہر، اپنے باپ کا بیٹا اور اپنے بھائی کا بھائی بھی مسلمان ہونے کی حیثیت
 سے ہے، اور اسلام ہی کا قانون اسے بتاتا ہے کہ ان سب کے ساتھ اس کے تعلق کی
 نوعیت کیا ہونی چاہیے۔ وہ اپنے اہل محلہ کا ہمسایہ، اپنے شہر والوں کا رفیق، اپنے
 وطن والوں کا معاون اور اپنے بنی نوع کا بھائی بھی مسلمان ہونے کی حیثیت ہی سے
 ہے، اور اسلام ہی اسے ہمسائیگی، رفاقت، تعاون اور برادری کے اصول وحدہ بتاتا
 ہے۔ انسانی تہذیب و تمدن، معیشت و معاشرت اور نظم اجتماعی کے جملہ معاملات
 میں وہ جیسا اور جس قدر حق لے گا، مسلمان ہی کی حیثیت سے لے گا، اس لیے کہ اس کے

عین مسلمان ہونے ہی کا اقتضاء یہ ہے کہ ان سب معاملات میں وہ اسلام کا نقطہ نظر اختیار کرے اور اسلام کے اصول پر چلے۔ اس سے یہ کہتا کہ تو ہندوستان کی اجتماعی زندگی میں اپنی مسلمان ہونے کی حیثیت کو الگ کر کے ہی حقتہ لے سکتا ہے، دراصل اس سے یہ کہتا ہے کہ تو ہندوستان میں مسلمان بن کر نہیں رہ سکتا۔ دوسری قوموں کے متعلق تو ہمیں کچھ کہنے کا منصب نہیں۔ مگر مسلمانوں کے متعلق ہم جانوت تو دید کہہ سکتے ہیں کہ ان کے لیے یہ پوزیشن کسی طرح قابل قبول نہیں ہے۔ علاوہ انہیں اگر جمعی حاکمیت کی تفسیر یہ کی جاتے کہ ملک کی حکومت میں ہمارا حقتہ صرف ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے ہے تو اس کے دوسرے معنی یہ ہیں کہ ہماری زندگی وہاں الگ الگ خانوں میں تقسیم ہو جاتی ہے۔ ایک خانہ ہندوستانی ہے جس میں ہم حکومت کے حقتہ دار ہیں، اور دوسرا خانہ مسلمان ہونے کی حیثیت کا ہے جس میں ہم حکومت کی طاقت اور اس کے اختیارات سے محروم ہیں۔ بالخصوص یہ تقسیم صحیح بھی ہو تو سوال یہ ہے کہ اپنی زندگی کے اس دوسرے خانے کو درست کرنے اور درست رکھنے کے لیے جن وسائل و ذرائع، جن اختیارات و اقتدارات کی ہمیں ضرورت ہے وہ ہم کہاں سے لائیں گے؟ وطنی حکومت میں سے تو یہ چیزیں ہم کو نہیں مل سکتیں کیونکہ اس میں ہمارا حقتہ مسلمان ہونے کی حیثیت سے نہیں ہے۔ کہیں باہر سے بھی ہم اسے نہیں لاسکتے، اور خود اپنے اندر سے بھی اسے پیدا نہیں کر سکتے۔ کیونکہ ان دونوں صورتوں میں وطنی حکومت سے تصادم ہوتا ہے۔ پس لا محالہ اس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ مسلمان ہونے کی حیثیت سے ہم کو آزادی وطن کے بعد بھی آزادی میسر نہ ہو، اور ہماری تہذیب کا نظام جس طرح انگریز کی خلائی میں زندگی کے اسباب اور ترقی کے وسائل نہ پانے کے سبب سے مضلل ہو رہا ہے اسی طرح آزادی ہند کے دور میں بھی مضلل ہوتا چلا جاتے۔ کوئی شخص جو دستوری مسائل کا ذرہ برابر بھی فہم رکھتا ہو اس نتیجہ کا انکار نہیں کر سکتا۔ اور کوئی شخص جس کے دلی میں اسلام کی ذرہ برابر بھی وقعت اور مسلمان رہنے کی کچھ بھی خواہش موجود ہو، اس نتیجہ کو قبول کرنے کے لیے آمادہ نہیں ہو سکتا۔ لہذا ہمارے لیے اس امر پر اصرار کرنا قطعاً ناگزیر ہے

۴۸۵
کہ آزاد ہندوستان کے جمہوری نظام میں ہمارا حق مسلم ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے ہونا چاہیے نہ کہ محض ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے۔

یہ تین اہم ترین نکات ہیں جنہیں آئندہ کے ایسے مسلمانوں کی قومی پالیسی اور ان کے سیاسی نصب العین کا سنگ بنیاد قرار دینا چاہیے۔ ان میں ایک سرور بھی کسی ترمیم کی گنجائش نہیں ہے۔ اس لیے کہ ان نکات سے ہٹنا دراصل موت کے گڑھے میں جانا ہے۔ اب یہ ظاہر بات ہے کہ برٹش گورنمنٹ کا بنایا ہوا دستور حکومت اور کانگریس اور ہما سبھا دونوں کا نصب العین ہمارے ان نکات سے اصولاً متصادم ہوتا ہے اور ہمارے لیے لازم ہو جاتا ہے کہ اس کو بالکل رد کریں۔ لیکن محض رد کر دینا کافی نہیں ہے۔ یہ محض سلبی چیز ہے جس پر کسی عمارت کی تاسیس نہیں ہوتی۔ ہمیں ایجابی طور پر ساتھ ہی ساتھ یہ بھی بتانا چاہیے کہ ہمارے نکات کی بنیاد پر کون سا دستور حکومت بنایا جاسکتا ہے جو ممکن العمل بھی ہو، ملک کی دوسری قوموں کے لیے قابل قبول بھی ہو اور جس میں ہمارے قومی حوصلے بھی ٹھیک ٹھیک پورے ہو سکتے ہوں۔

اس سلسلہ میں ہمارے سامنے مستقبل ہند کی تعمیر کے لیے تین خاکے آتے ہیں جنہیں ہم الگ الگ پیش کریں گے۔

پہلا خاکہ

دو یا زائد قوموں کے ملک میں ایک جمہوری ریاست بنانے کی صحیح اور منصفانہ

صورت یہ ہے:-

اولاً وہ بین الاقوامی دفاق (International Federation) کے اصول پر مبنی ہو، یا دوسرے الفاظ میں وہ ایک قوم کی ریاست نہیں بلکہ متوافق قوموں کی ایک

ریاست (A State of Federated Nations) ہو۔

ثانیاً اس دفاق میں ہر ایک ہونے والی ہر قوم کو تہذیبی خود اختیاری

(Cultural Autonomy) حاصل ہو۔ یعنی ہر قوم اپنے مخصوص دائرہ زندگی میں

اپنے گھر کی تنظیم و اصلاح کے لیے حکومت کے اختیارات استعمال کر سکے۔

مطلقاً مشترک وطنی معاملات کے لیے اس کا نظام عمل مساویانہ حقہ داری

(Bqual Partnership) پر تعمیر کیا جاتے۔

ہندوستان کے حالات کو سیاسی نقطہ نظر سے سمجھنے اور حل کرنے کی جن لوگوں نے کوشش کی ہے انہوں نے یہ بات تو تسلیم کرنی ہے کہ اس ملک کے لیے وحدانی (Unitary) طرز کی حکومت موزوں نہیں ہے۔ بلکہ یہاں ایک اسٹیٹ اگر بن سکتا ہے تو وہ صرف ذاتی اصول پر بن سکتا ہے۔ مگر افسوس یہ ہے کہ وہ حالات کے صرف ایک پہلو کو دیکھ کر اس نتیجہ پر پہنچے ہیں، دوسرا پہلو ان کی نگاہوں سے اوجھل رہ گیا ہے۔ انہوں نے صرف اس حد تک واقعات کو دیکھا اور سمجھا کہ یہاں ویسی ریاستیں اور برٹش انڈیا کے صوبے ایک دوسرے سے مختلف ہیں، اور خود صوبوں کی زبان، روایات، معاشرت اور عمرانی مسائل میں کافی تفاوت ہے۔ اس لیے وہ صرف اس نتیجہ تک پہنچ سکے کہ ان سب کو ایک مرکزی اقتدار کا تابع بنادینا درست نہیں ہے بلکہ ان کی اندرونی خود مختاری کو برقرار رکھ کر ان کے درمیان وفاقی تعلق قائم کرنا چاہیے۔ لیکن واقعات کے اس پہلو پر ان کی نگاہ نہیں پہنچی کہ یہاں ریاستوں اور صوبوں کی طرح قوموں کے درمیان بھی اصول، تہذیب، طرز زندگی، روایات، نرمی اور ضروریات اجتماعی میں کافی تفاوت ہے۔ اس حقیقت کو نظر انداز کر دینے کی وجہ سے انہوں نے مختلف قوموں کو ایک وحدانی طرز کی حکومت میں باندھ کر رکھ دیا۔ درنحالیکہ جو جو ریاستوں کے معاملہ میں وفاقی اصول اختیار کرنے کے مقتضی ہوتے ہیں، ان سے زیادہ نرمی و جود قوموں کے معاملہ میں وفاقی اصول اختیار کرنے کے مقتضی ہیں۔

وفاق کی روح کیا ہے؟ مختصراً اس کو یوں سمجھ لیجئے کہ جو جماعتیں کچھ ایسے مشترک اغراض و مفاد رکھتی ہوں کہ ایک دوسرے سے علیحدہ زندگی بسر کرنا ان کے لیے ممکن نہ ہو، اور اس کے ساتھ ان کے کچھ مخصوص حالات بھی ہوں جن کی بنا پر وہ بالکل ایک دوسرے میں مدغم ہو جانا بھی گوارا نہ کر سکتی ہوں، وہ آپس میں مل کر ایک طرح کی معاہدت (Compromise) کر لیتی ہیں کہ اپنے مخصوص معاہدت میں ان کی خود مختاری بھی برقرار

رہے اور مشترک معاملات میں اشتراکِ عمل بھی ہو سکے۔ اس قسم کے وفاق میں مرکز اور دفاتی اجزاء کے درمیان حاکمیت منقسم ہو جاتی ہے۔ مرکز اور ہر ایک دفاتی جز اپنے اپنے دائرہ عمل میں مختار ہوتا ہے، نہ ایک کو دوسرے کے دائرے میں گھس آنے کا اختیار ہوتا ہے اور نہ آئینی حیثیت سے کسی ایک کو یہ اقتدار حاصل ہوتا ہے کہ دوسرے کو مٹا دے۔ اس طرح کی مصالحت یہ موقع بہم پہنچا دیتی ہے کہ مختلف انواعِ جماعتیں مشترک ضروریات کے لیے مل کر ایک اسٹیٹ بنا سکیں۔

وفاق کی اس روح کو سمجھ لینے کے بعد کسی سیاسی فہم و بصیرت رکھنے والے شخص کے لیے اس حقیقت کا ادراک کر لینا مشکل نہیں ہے کہ اس نوعیت کا وفاق جس طرح ریاستوں (یعنی الگ الگ جغرافیائی خطے رکھنے والی جماعتوں) کے درمیان ہو سکتا ہے، اسی طرح قوموں (یعنی ایک ہی جغرافیائی خطہ میں رہنے والی مختلف المذہب یا مختلف التمدن جماعتوں) کے درمیان بھی ہو سکتا ہے۔ البتہ اصولِ وفاق کا انطباق (Application) دونوں صورتوں میں مختلف طرز پر ہوگا۔ متوافق ریاستوں اور مرکز کے درمیان اختیارات کی تقسیم جس طرح پس کی جاتی ہے، متوافق قوموں کے درمیان وہ اس سے مختلف طریقہ پر ہوگی۔ پہلی چیز کو ہندوستان میں صوبائی خود اختیاری سے تعبیر کیا گیا ہے۔ دوسری چیز کو ہم تہذیبی خود اختیاری (Cultural Autonomy) سے تعبیر کرتے ہیں۔ اس کے بنیادی اصول حسبِ ذیل ہونے چاہئیں:-

- ۱۔ وفاق اسٹیٹ بنانیوالی ہر قوم صاحبِ حاکمیت قوم (Sovereign Nation) ہو۔ یعنی اپنے دائرہ عمل میں خود حکومت کے اختیارات استعمال کرے۔
- ۲۔ تعلیم، مذہبی معاملات (مثلاً عبادت گاہوں اور اوقات کا نظم و نسق اور مذہبی احکام کو اپنے افرادِ قوم پر نافذ کرنا اور ان احکام کے خلاف ان کی سرکشی کو روکنا) اور مخصوص تمدنی و معاشرتی مسائل مثلاً نکاح، طلاق، وراثت اور قومی طرزِ معاشرت (National Social System) میں ہر قوم کو پوری حکومتِ خود اختیاری حاصل ہو اور مرکز کو اس میں دخل دینے کا حق نہ ہو۔

۳۔ ان اغراض کے لیے ہر قوم کی الگ الگ خلیج دار اور صوبہ دار کونسلیں ہوں اور ان پر ایک سپریم کونسل ہو، مذکورہ بالا معاملات انہی کونسلوں میں پیش ہوں اور وہیں سے ان کے لیے قوانین منظور کیے جائیں۔ ان قوانین کا مرتبہ عام ملکی قوانین سے کسی طرح کم نہ ہو۔ ان کو نافذ کرنے کے لیے ایک مستقل ہیئت انتظامیہ (Executive) ہو اور وہ قومی کونسل کے سامنے جواب دہ ہو۔ مصارف نظم و نسق کے لیے ٹیکس عائد کرنے اور وصول کرنے کے پورے اختیارات اس قومی نظام کو حاصل ہوں اور ملکی خزانہ میں سے ایک مخصوص حصہ ہر قوم کے لیے مقرر کر دیا جائے، جس طرح وفاقی ریاستوں اور وفاقی مرکز کے درمیان مالیات کی تقسیم ہونا کرتی ہے۔

۴۔ متوافق قوموں کے درمیان، یا کسی وفاقی جز اور مرکز کے درمیان جو آئینی اختلافات پیدا ہوں ان کا تصفیہ وفاقی عدالت (Federal Court) کرے۔

۵۔ اپنے مخصوص قوانین کے مطابق فصل خصوصیات کرنے کے لیے ہر قوم کا مستقل عدالتی نظام بھی ہو جسے عام ملکی عدالتوں کی طرح پورے عدالتی اختیارات حاصل ہوں۔ اس مرحلہ پر تہذیبی خود اختیاری کے صریح اصول بیان کیے جاسکتے ہیں، اگر ان پر اتفاق ہو جاتے تو ان کا تفصیلی نقشہ ایک بین الاقوامی راؤنڈ ٹیبل کانفرنس یا آئینی ساز مجلس (Constituent Assembly) میں بنایا جاسکتا ہے۔

۱۔ بعض لوگ اس موقع پر غلط فہمی گھٹتے ہیں کہ اسلام میں ذاتی اور سابق اور تفاوت کے لیے جو حدیں مقرر ہیں، یا ہندوئیت میں جو خصوص قوانین ہیں، کیا ان کو جو کاتوں نافذ کیا جائے گا، یہ سوالیہ سراسر تاہنیت پر مبنی ہے۔ اصل یہ ہے کہ ابتدائی مرحلہ میں بین الاقوامی تعلقات کا مناسب قائم کرنے کے لیے ہم صرف ان قوانین کے نفاذ پر زور دیں گے جو عام ملکی قوانین سے متصادم نہ ہوتے ہوں۔ اس کے بعد ہر قوم اپنی تہذیب کے اصولوں کا مظاہرہ کرے اور ان کے حق میں علمی و عقلی دلائل پیش کر کے رائے عام کو سہوار کرنے کی کوشش کرتی رہے گی اور جس کی تہذیب کے اصولی ذریعہ طاقتور ہونگے وہ عام ملکی قوانین کو متاثر کرنے میں کامیاب ہو جائے گی۔

اس کے بعد مرکزی حکومت کا سوال سامنے آتا ہے۔ مرکزی حکومت سے یہاں داری
 مراد ریاستوں کے وفاق کا مرکوز نہیں ہے، بلکہ قوموں کے وفاق کا مرکوز ہے، یعنی وہ نظام
 حکومت جسے متوائق قومیں اپنی مشترک اغراض کے لیے بنائیں۔ اس معنی میں صوبوں اور
 ریاستوں کی حکومت بھی اسی طرح مرکزی ہے بطرح وفاق مرکزی (Federal CENTRE)۔
 یہ مشترک نظام حکومت لامحالہ مساویانہ حصہ داری کے اصول پر مبنی ہونا چاہیے۔ اس
 لیے کہ یہ صاحب حاکمیت قوموں کا وفاق ہے نہ کہ ایک قوم کا وحدانی نظام حکومت۔ یہاں
 پوری احتیاط کے ساتھ اس امر کا انتظام کرنا پڑے گا کہ اصول جمہوریت کے لحاظ سے ایک
 وفاق جزو کو جو حاکمیت حاصل ہے دوسرا وفاق جزو اسے سلب نہ کرے۔ تہذیبی خود اختیاری
 کی طرح اس کا بھی ایک ڈھانچہ بنا کر ہم یہاں پیش کرتے ہیں جس کی تفصیل صورت بعد میں
 ایک آئین ساز مجلس بنا سکتی ہے۔

- ۱۔ اسٹیٹ کے تشریفی، انتظامی، عدلی اور دفاعی، چاروں شعبوں میں ہر قوم کا
 حصہ اس کی آبادی کے تناسب سے مقرر کر دیا جائے جو تناسب کے تغیرات کے ساتھ ساتھ متغیر
 ہو سکتا ہو۔ (Weightage) کا طریقہ بالکل اٹرا دیا جائے۔
- ۲۔ موجودہ طریق انتخاب کو بھی بالکل بدل دیا جائے۔ چھوٹے چھوٹے حلقہ ہائے انتخاب
 بنانے کے بجائے ایک ریاست کے پورے حدود و ارضی کو ایک حلقہ انتخاب قرار دیا جائے
 جس میں ایک ایک نشست کے لیے الگ الگ امیدوار کھڑے نہ ہوں، بلکہ تسلیم شدہ

لے خود غرض رک یہاں یہ اعتراض پیدا کر دیتے ہیں کہ اس طرح سے منتخب حکومت کی
 اہلیت (Efficiency) متاثر ہو جاتی ہے۔ مگر یہ محض ایک فریب ہے اور اس کا مقصد بھروسہ
 کے کچھ نہیں کہ اپنے حق سے زیادہ جو لوگ بے چلے ہیں وہ اس کو چھوڑنا نہیں چاہتے۔ ورنہ کھلی ہوئی
 بات ہے کہ کسی قوم میں اہل آدمیوں کی اتنی کمی نہیں ہے کہ نظام حکومت کو چلانے کے لیے اپنے تناسب
 آبادی کے مطابق کام کے آدمی وہ نہ دے سکتی ہو۔ حصہ کے سوال کو یہ معنی پہنانا کہ ہم اہلیت کے بدلنے
 محض قومیت کو مدد انتخاب قرار دینا چاہتے ہیں، ایک ذلیل قسم کی چالاکی ہے۔

سیاسی جماعتیں (Recognised Political Parties) اپنے اپنے امیدواروں کی فہرستیں پیش کریں اور ان کا میاب کرنے کے لیے جدوجہد کریں۔ اس صورت میں (اور یا د رکھئے کہ صورت اسی صورت میں) جداگانہ انتخاب کے طریقہ کو موقوف کر دینا چاہئے۔ اس لیے کہ پھر ہندوؤں میں رہنا ہر قوم کے لیے مضر ہوگا۔ جداگانہ طریق انتخاب کی ضرورت صرف اُسی وقت تک ہے جب تک یہاں انگلستان کی بوسیدہ ڈومینو کرسی کے نمونہ پر چھوٹے چھوٹے یک نشستہ مصلحتی انتخاب بنائے جاتے ہیں۔ یورپ کی جدید جمہوریتوں میں تناسب نمائندگی (Proportional Representation) کے جو تجربات کیے گئے ہیں اگر ان سے استفادہ کر کے ایک صحیح جمہوری طریق انتخاب کر لیا جاتے تو پھر جداگانہ انتخاب کو اڑا دینا ہوگا تاکہ اولاً آبادی کا کوئی چھوٹے سے چھوٹا حصہ بھی نمائندگی سے محروم نہ رہ سکے، ثانیاً مقابلہ اشخاص سے اشخاص کا نہ ہو بلکہ پارٹیوں کے اصول اور پروگرام ایک دوسرے کے مقابلہ میں آئیں، اور ثالثاً ہر پارٹی اپنے اصول اور پروگرام کو سب قوموں کے پاس جاسکے۔ بہت ممکن ہے کہ ابتداء ہم اپنے نظم کی کمزوری کے باعث کسی زیادہ منظم جماعت کے مقابلہ میں شکست کھا جائیں، لیکن تہذیبی خود اختیاری کے بعد یہ شکست ہمارے لیے کچھ زیادہ مضر نہ ہوگی، اور مزید برآں کچھ مقابلہ ہی میں زور آزمائی کرنے سے ہم سیاسی تنظیم کا سبق سیکھ سکیں گے۔ ہم صرف یہ چاہتے ہیں کہ مقابلہ آزادانہ اور مساویانہ ہو۔ اس کے بعد اگر ہم اپنے نظم کی کمزوری یا اپنے اصول اور پروگرام کی کمزوری کے باعث شکست کھائیں گے تو اس شکست کے مستحق ہوں گے۔

۳۔ جمہوریت کو مؤثر بنانے کے لیے استصواب عام (Referendum) کا طریقہ اختیار کیا جائے۔ نیز راستے دہندوں کو یہ حق بھی دیا جائے کہ جن نمائندوں پر ان کو اعتماد نہ رہا ہو ان کو واپس بلا لیں۔ یہ بھی انگلستان کی دقیا نوسی جمہوریت کا سراسر غیر جمہوری طریقہ ہے کہ نمائندوں کو منتخب کرنے کے بعد راستے دہندے سے ایک معین مدت تک اپنے ہاتھ کٹوا بیٹھتے ہیں۔ روسو کے بقول اگر یہ صرف اس وقت آزاد ہوتے ہیں جب وہ پارلیمنٹ کے ارکان کا انتخاب کرتے ہیں۔ اور جب وہ انہیں منتخب کر لیتے ہیں تو پھر اپنے ہی منتخب کردہ

نمائندوں کے غلام بن جاتے ہیں۔

۴۔ استصوابِ عام کے ساتھ یہ اصول مقرر کر دیا جاتے کہ جس چیز کی مخالفت ایک قوم کے دوڑ بالائتفاق یا عظیم اکثریت کے ساتھ کریں وہ مجلسِ قانون سازی میں پاس نہ ہو سکے۔ کیونکہ یہ مخالفت اس بات کی دلیل ہوگی کہ جمہوری نظام کے حق داروں میں سے ایک حق دار اُس کو اپنے لیے مضربِ پاتا ہے اور دوسرا حق دار صرف اس لیے اس کا موید ہے کہ وہ اُس کے لیے مفید ہے۔ اس قسم کے کسی قانون یا ریویژن کا پاس ہونا عین اصولِ جمہوریت کی نفی ہوگا۔

۵۔ استصوابِ عام کے لیے یہ اصول بھی مقرر کرنا پڑے گا کہ اگر کسی قوم کے وڈروں کی کم از کم اس قدر فی صدی تعداد استصواب کا مطالبہ کرے تو اس کا انعقاد ضروری ہوگا۔

۶۔ دستور کی ترمیم پر بھی سخت پابندیاں عائد کرنی ہوں گی جن کے لیے امریکہ، سوئٹزرلینڈ، آسٹریلیا اور دوسرے جمہوری ممالک کے دساتیر سے استفادہ کیا جاسکتا ہے۔

دوسرا خاکہ

اگر بین الاقوامی وفاق کی یہ صورت قبول نہ کی جائے تو دوسری صورت یہ ہو سکتی ہے کہ مختلف قوموں کے الگ الگ حدودِ ارضی مقرر کر دیئے جائیں جہاں وہ اپنے جمہوری اسٹیٹ بنا سکیں۔ پچیس سال یا اس سے کچھ کم و بیش مدت تباہ و آبادی کے لیے مقرر کر دی جلتے۔ ہر اسٹیٹ کو زیادہ سے زیادہ دو فی نوڈ مختاری دی جلتے، اور وفاقِ مرکز کے اختیارات کم از کم رکھے جائیں۔ اسی صورت میں ہم غیر مسلم ریاستوں کے ساتھ مل کر ایک وفاقِ اسٹیٹ بنانے پر نہ صرف راضی ہو جائیں گے، بلکہ اس کو ترجیح دیں گے۔

میرے دوست ڈاکٹر عبداللطیف صاحب نے حال میں ہندوستان کے تہذیبی مستقبل (Cultural Future of India) پر جو مقالہ حیدرآباد سے شائع کیا ہے وہ ہندوستان کی مستقل قوموں کے درمیان ارضی حدود کی تقسیم کا بہترین نقشہ پیش کرتا ہے، یہ ایک منصفانہ تقسیم ہے جس کی رُو سے مشرقی بنگال، حیدرآباد، بھوپال، جونا گڑھ،

جاوہر، ٹرنک، اجیر، دہلی، دادو، شمالی و مغربی پنجاب، سندھ، سرحد اور بلوچستان کے حلقے مسلمانوں کے لیے مخصوص ہو جاتے ہیں۔ اسی طرح یہ ممکن ہے کہ پچیس سال کی مدت میں ہندوستان کے دوسرے خطوں سے ہجرت کر کے مسلمان ان حلقوں کے اندر سمٹ جائیں اور ہندو قریب کے علاقوں میں چلے جائیں۔ بقیہ ہندوستان میں اگر اچھوت اپنی الگ قومیت بنانا چاہیں تو ان کے لیے بلحاظ ان کی آبادی کے مستقل رقبے مخصوص کیے جاسکتے ہیں بشرطیکہ گاندھی جی خود کشی کی دہلی دے کر ان کی آزادی رائے کو پھر نہ سلب فرمائیں۔ اسی طرح سکھوں کو بھی ان کی آبادی کے لحاظ سے ایک رقبہ دیا جاسکتا ہے۔

تیسرا خاکہ

اگر یہ صورت بھی منظور نہ ہو تو پھر بطور آخر ہم یہ مطالبہ کریں گے کہ ہماری قومی یاستیں الگ بنائی جائیں اور ان کا علیحدہ وفاق ہو، اسی طرح ہندو ریاستوں کا بھی ایک جداگانہ وفاق ہو، اور پھر ان دو یا زائد وفاق مملکتوں کے درمیان ایک طرح کا تختہ آئف (Confederacy) ہو جاتے جس میں مخصوص اغراض، مثلاً دفاع اور مواصلات (Communications) اور تجارتی تعلقات کے لیے مقرر شرائط پر تعادل ہو سکے۔

یہ تین خاکے جو ہم نے تجویز کیے ہیں، ان میں سے جس کو بھی قبول کر لیا جائے اس پر ہم مفاہمت کر سکتے ہیں۔ اگر کوئی چوتھی یا پانچویں صورت پیش کی جائے تو اس پر بھی غور کر سکتے ہیں۔ مگر ہمارے ہندو ہمسایوں اور ان کے انگریز سرپرستوں کو یہ اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے کہ موجودہ کالسنی ٹیوشن اور ہر وہ نظام حکومت جو امداد قومیت کی بنا پر جمہوری ادارت قائم کرتا ہو، کسی حال میں ہمارے لیے قابل قبول نہیں ہے۔ اس بنیادی غلطی سے پاک کر کے جو دستور بھی پیش کیا جائے اس کو اور صرف اسی کو زیر غور لایا جاسکتا ہے۔

آخری سوال

اپنے قومی نصب العین کی اس تشریح کے بعد ہمارے لیے آخری سوال یہ رہ جاتا ہے کہ اس کو حاصل کرنے کا ذریعہ کیا ہے؟ یہاں اس سوال کی تفصیلات پر بحث کرنے

کا موقع نہیں۔ مختصراً ایک بات میں صاف صاف کہہ دینا چاہتا ہوں اور وہ یہ ہے کہ حالات جس حد تک پہنچ گئے ہیں ان میں ہمارے لیے انقلابی ذرائع اختیار کرنے کے سوا کوئی چارہ کار نہیں رہا ہے۔ بد قسمتی سے ہمارے قومی رہنماؤں اور سیاسی اداروں نے گزشتہ دس پندرہ سال کی مدت میں انتہا درجہ کی بے بصیرتی اور ناعاقبت اندیشی سے کام لیا ہے اور اس کے برعکس ہماری ہمسایہ قوم کو اعلیٰ درجہ کے دانش مند اور مدبر رہنما میسر آ گئے ہیں۔ اس نامساوی مقابلہ کا نتیجہ یہ نکلا ہے کہ آج ہم اس ملک کے سیاسی ترانو میں بہت بے وزن ہیں اور ان کا پلڑا بہت جھجک چکا ہے۔ اب وہ اپنی کامیابی کی منزل سے بہت قریب پہنچے ہیں اور متعدد اسباب سے جن کی طرف میں پہلے اشارہ کر چکا ہوں، انگریز بھی دانستہ یا نادانستہ وہی طریق دستور سازی اختیار کرنے پر اصرار کر رہا ہے جو ہمارا سرانہی کے لیے مفید ہے۔ ایسی حالت میں یہ توقع کرنا انتہا درجہ کی خام خیالی ہوگی کہ محض زورِ استدلال یا افہام و تفہیم یا آئینی چاروں سے ہم ہندوؤں اور انگریزوں کو ان کے وہ اصول اور مقاصد یکسر بدل ڈالنے پر آمادہ کر سکیں گے جو نہ صرف ان کے عقیدے میں درست ہیں بلکہ ان کی اغراض کے لیے مفید بھی ہیں۔ اب آئینی تدبیروں کے لیے کامیابی کا کوئی موقع باقی نہیں رہا ہے۔ اب کوئی پارٹی اور کوئی اوکال ہمارے وٹائی نہیں جیت سکتا۔ اب صرف جان و مال کی قربانیوں ہی سے واقعات کی رفتار بدلی جاسکتی ہے۔ جب تک ہم ثابت نہ کر دیں گے کہ یہ کانٹنی ٹیوشن ہمارے زندہ ممبروں پر نہیں بلکہ قبروں پر ہی نافذ کیا جاسکتا ہے، اور جب تک ہم اپنے عمل سے یہ نہ بتا دیں گے کہ مسلمان اپنی قومی زندگی کے لیے مرنے کی طاقت رکھتا ہے، اس وقت تک اس کانٹنی ٹیوشن کا ایک شوشہ بھی اپنی جگہ سے نہ ٹٹلے گا، اور نہ قومی جمہوری لادینی اسٹیٹ ہم پر مسلط ہونے سے باز رہے گا جس کے لانے پر انگریز، ہندو اور ہمارے منافقین اور بہت سے صم بکم عس فہم لایعقلون مل جل کر کوشش کر رہے ہیں۔ مسلمان انتہا درجہ کے نادان ہوں گے اگر وہ اب بھی حالات کی نزاکت کو ٹھیک ٹھیک نہ سمجھیں گے۔ وہ ابھی تک اس دھوکے میں پڑے ہوئے ہیں کہ ان کو یہ نائنٹی جیسے اور جلوس اور کھوکھلے مظاہرے قومی ہلاکت سے بچائیں گے۔ وہ ان لوگوں کی لیڈری پر اعتماد کر رہے ہیں جن کے سامنے

اپنی وزارت اور وجاہت کے سوا کوئی چیز نہیں، جو اپنی قوم کے لیے اپنا بال تک بیکار ہونا گوارا نہیں کر سکتے، جو مسلمانوں کے مفاد کا نام صرف اس لیے بلند آہنگیوں کے ساتھ لیتے ہیں کہ ایوان وزارت پر ان کا قبضہ رہے، جن کی بزدلی پر دشمنوں تک کو پورا پورا اعتماد ہے، جنہیں چیلنج کیا جاتا ہے کہ اگر تم ہمارے ساتھ جیل میں جانے اور لاشیاں کھانے کو تیار ہو تو ہم تمہاری بات ماننے کے لیے تیار ہیں اور وہ اس چیلنج کو قبول کرنے کے بجائے کئی کاٹ جاتے ہیں، جن کا حال یہ ہے کہ یورپ میں سرکار برطانیہ کو جنگ کا خطرہ پیش آتا ہے تو یہ سب سے پہلے آگے بڑھ کر اپنی وفادارانہ خدمات پیش کرتے ہیں۔ ایسے لیڈروں سے اگر مسلمان یہ توقع باندھے بیٹھے ہیں کہ یہ ان کی کشتی کو بھنور سے نکال لیں گے تو میں پیشین گوئی کرتا ہوں کہ ان کی کشتی ڈوب کر رہے گی۔ یہ تقریریں کانہیں بلکہ جان جوکھوں کا کام ہے۔ اگر مسلمان جیتنا چاہتے ہیں تو ان کو اور خصوصاً ان کے نوجوانوں کو اپنا گرم خون زندگی کے لیے بھینٹ چڑھانے پر تیار ہونا چاہیئے۔

پوچھا جاتا ہے کہ انقلابی ذرائع سے تمہاری مراد کیا ہے۔ میں حیران ہوں کہ اس کا کیا جواب دوں۔ جب تک کہ قوم کی ایک بڑی تعداد ایک نصب العین پر متحد نہ ہو جائے اور ہر قیمت پر اسے حاصل کرنے کا عزم مصمم اس میں پیدا نہ ہو جائے، انقلابی ذرائع کی ایک فہرست پیش کر دینا کسی یا وہ گرہی کا کام ہو سکتا ہے، اور میں یا وہ گوئی سے خدا کی پناہ مانگتا ہوں۔